

Violencia por parte del compañero(a) íntimo(a), una revisión teórica

(Intimate partner violence, a theoretical revision)

Luz Elena Ocampo Otálvaro

Magíster en Psicología

Grupo de Investigación en Psicología: Sujeto, Sociedad y Trabajo

Grupo de Investigación Familia

Universidad Pontificia Bolivariana

Grupo de Investigaciones en Desarrollo Humano

Universidad del Norte

Resumen

El objetivo del presente artículo es presentar algunos de los aspectos teóricos principales de la problemática de la violencia por parte del compañero(a) íntimo(a) y sus implicaciones en la cotidianidad, tanto de las personas, como de las familias afectadas. Esta problemática ha sido reconocida como un problema de salud pública multicausal y multidimensional, alcanzado niveles alarmantes con sus consabidas consecuencias.

La revisión teórica que se presenta es parte del marco teórico del proyecto denominado *Medición de variables biológicas, psicofisiológicas y psicológicas en personas víctimas de violencia por parte del compañero(a) íntimo(a) antes y después de un proceso de psicoterapia*. Este proyecto está avalado por el Centro Integrado para el Desarrollo de la Investigación de la Universidad Pontificia Bolivariana de Medellín.

Palabras clave: violencia de pareja, maltrato, psicología.

Abstract

The objective of this article is to present some of the main theoretical issues about intimate partner violence (IPV) and its implications in the lives not only of the victim, but also of the affected families as well. This phenomenon has been recognized as a multi-causal and multidimensional public health problem reaching alarming levels with its known consequences.

The theoretical revision that we present is part of the ongoing research: "Assessment of biological, physiologic and psychological variables in victims of intimate partner violence before and after psychotherapy process". This study is endorsed by the Integrated Centre for the Development of Research from the Bolivarian Pontifical University in Medellín, Colombia.

Key words: partner violence, mistreat, psychology.

Introducción

El fenómeno social de la violencia intrafamiliar es tan antiguo como las primeras convivencias entre el hombre y la mujer (1). Sería arriesgado decir que a la fecha la violencia contra la pareja se ha incrementado, lo que ocurre es que se le ha dado más importancia, ha salido a la luz, ahora las personas tienden a denunciar más, a tolerar menos y a buscar ayuda; las víctimas de la violencia conyugal han comenzado a asumir una actitud más activa y reflexiva frente a su realidad. Sin embargo, los casos que recogen las estadísticas, representan tan solo una pequeña parte de las verdaderas dimensiones del problema (2), hecho nominado y descrito por este autor como “*el iceberg de la violencia familiar*”.

La violencia por parte de la pareja ha pasado de ser un problema íntimo y soterrado a ser un problema de salud pública, en la medida en que se ha demostrado que afecta todas las esferas de interacción de los seres humanos (3). En el informe de la Cuarta Conferencia Mundial Sobre la Mujer (4), se describe al fenómeno de la violencia hacia la mujer como un problema de derechos humanos, lo que lo convierte en objeto de responsabilidad social.

Los datos anteriores permiten enunciar que como problema de salud pública, la Organización Mundial de la Salud a través de su Boletín Oficial le ha dedicado bastante atención y ha publicado diversos estudios y datos sobre el particular (5-10); otro tanto ha ocurrido con la Asociación Psicológica Americana a través de la Revista *Psychology of Women Quarterly* (11-13).

Se pretende abordar este fenómeno en el presente artículo, centrandolo en unos aspectos conceptuales fundamentales, algunos factores asociados, los tipos de maltrato que existen, las víctimas de la problemática y el abordaje de la misma.

Conceptualización

Una de las definiciones que más claridad puede aportar es la enunciada por Pérez (14), donde diferencia

entre agresión, abuso y maltrato así: a) Agresión: agrupa los conceptos de abuso, maltrato y violencia, un comportamiento derivado de una tensión cuyos objetivos son la delimitación territorial de los grupos o el establecimiento de un orden jerárquico donde el daño puede o no ocurrir y la intención no es herir al oponente aunque no se excluye esta posibilidad; b) Abuso: se define particularmente como un comportamiento cuyo objetivo es el adquirir, mantener o confirmar el poder de una persona sobre otra o de un grupo sobre otro y busca el sometimiento del otro; c) Maltrato: también es un tipo de agresión donde el comportamiento se dirige específicamente a un individuo, no a los objetos, y tiene como fin dañar al otro física o psicológicamente.

La gran mayoría de los estudiosos han coincidido en que existen entre tres y cuatro tipos de violencia; según Gracia (2), la violencia de pareja involucra: a) Los maltratos físicos, que se realizan con el empleo de la fuerza bruta y se define como cualquier acción no accidental, que provoque o pueda provocar en la víctima daño físico o enfermedad. b) La violencia psicológica, hace referencia a cualquier acto o conducta intencionada que produce agresión, desvaloración o sufrimiento de la víctima. c) La violencia sexual, que reúne los dos componentes antes mencionados, consiste en obligar al compañero(a) permanente a tener relaciones sexuales utilizando la fuerza física o la psicológica. Torres (15), señala otro tipo de violencia, la económica, la cual se refiere a la disposición efectiva y al manejo de los recursos materiales propios o ajenos, de tal forma que los derechos de la otra persona sean transgredidos.

Son muchos los factores que han sido asociados al fenómeno de la violencia familiar y de pareja, los expertos insisten en que hay una confluencia de los mismos y en ningún momento se puede decir cuál tiene más peso. Algunos de los factores identificados pueden clasificarse así (14): a) Factores Biológicos: genética y agresión, cerebro y agresión y hormonas sexuales; b) Factores Sociales: demográficos, cultura local, teoría feminista; c) Factores Psicológicos: teoría de los factores de personalidad abusadora-abusada, teoría conductual,

teoría cognoscitiva, teoría sistémica. La misma autora señala los siguientes factores de riesgo y agresiones entre parejas: víctimas y testigos de la violencia en la familia de origen, conflictos maritales, acoso y acecho, identidad de género y poder, manejo de las emociones, consumo de sustancias psicoactivas y suicidio, entre otros.

Las víctimas de la violencia en la pareja

Vale anotar que si bien las estadísticas han demostrado la prevalencia de la violencia por parte del varón sobre la mujer, ello no refleja la realidad en su totalidad, dado que también se registran cada vez más casos de agresión por parte de la mujer hacia el varón, así como la reciprocidad en la misma (16), esto sin tener en cuenta las parejas conformadas por personas del mismo sexo.

Lo anterior es ilustrado por el estudio de Whitaker et al (17), donde se trató de revisar la incidencia de la reciprocidad y la no reciprocidad de la IPV. Se analizaron los datos a partir de un estudio longitudinal nacional; de 18.761 encuestados respondieron 11.370. Casi 24 % de todas las relaciones tenían un poco de violencia, el 49.7 % de los casos eran recíprocamente violentos. En las relaciones violentas no recíprocas, las mujeres eran las autoras en más del 70 % de los casos. En Estados Unidos, los resultados de las Encuestas Nacionales de Violencia en la Familia, mostraron que los hombres y mujeres tienen las mismas probabilidades de ser agredidos(as) físicamente por su compañero(a) (14).

En Colombia, la fuente más confiable sobre violencia doméstica, aunque sus estudios estadísticos consideren únicamente las agresiones físicas, es el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (INMLCF). Si bien las cifras reportadas indican una mayor prevalencia de agresión por parte del varón, en los últimos años desde 1995 a la fecha, se ha observado un aumento significativo de los casos de hombres lesionados; mientras en 1995 se reportaron 1.604 casos, en 1998 la cifra fue de 3.380 casos, de ellos 1.337 en Bogotá (14). Otros autores también han abordado este fenómeno de la bidireccionalidad o reciprocidad en la agresión de pareja (18, 19), ello continúa ratificando la idea de que ya no

es tan pertinente seguir hablando de agresión solamente del género femenino, (20, 21).

Mc-Kenry, Serovich, Mason, y Mosack, (22), concluyeron que los hombres y mujeres que tienen parejas de su mismo género pueden experimentar violencia doméstica en proporciones tan altas o superiores como las parejas heterosexuales; también señalan que todavía hay una ausencia notable de investigación empírica de este fenómeno (23-25), por otro lado, se ha hallado que los sesgos en relación a la orientación sexual de las víctimas ha incidido en la atención oportuna y eficaz por parte de las autoridades (26).

Varios estudios han indicado que la violencia de pareja está presente no sólo en todo tipo de unión y en muchas partes del mundo, sino que, es perpetrada por parejas sin restricciones de edad o período evolutivo y, no sólo en parejas con una unión marital de hecho sino también con una relación de novios (27-30). También, que las ideas preconcebidas frente a la violencia inciden notablemente en la actitud frente a la misma, específicamente, se tiende a juzgar como más significativa la violencia de los hombres hacia las mujeres que aquella de las mujeres hacia los varones (31-34).

Abordaje de la problemática

Son muchas las perspectivas de abordaje del fenómeno de la violencia por parte de la pareja que se han sugerido y estudiado, arrojando cada una de ellas resultados aceptables y adecuados a las expectativas planteadas inicialmente, algunas de ellas se han centrado en el abordaje individual, sin que ello quiera decir que es el más efectivo (35-40).

Conclusión

Los datos antes aportados sobre la problemática de la violencia conyugal convoca a los profesionales tanto de las ciencias sociales como de otras disciplinas afines a aunar esfuerzos para la implementación de programas de prevención y promoción de patrones de convivencia conyugal saludables, así como a la revisión de los parámetros de tratamiento con miras a analizar su efectividad ■

Bibliografía

1. HERRERA, J. (2003). *Violencia Intrafamiliar*, Bogotá, D.C. Leyer.
2. GRACIA, E. (2002). *Las víctimas invisibles de la violencia familiar: El extraño iceberg de la violencia doméstica*. Barcelona: Paidós.
3. GUIDO, L. (2002). Violencia Conyugal y Salud Pública: el sector salud y el derecho de las mujeres de vivir una vida sin violencia. *La Ventana*, No. 15: 231-262.
4. CERVANTES-MUÑOZ, C; RAMOS-LIRA, L y SALTIJERAL, MT. (2004). *Frecuencia y dimensiones de la violencia emocional contra la mujer por parte del compañero íntimo*. En: Torres-Falcón M. Compiladora (2004). *Violencia contra las mujeres en contextos urbanos y rurales*. México, El Colegio de México.
5. VOS T, ASTBURY J, PIERS L, MAGNUS A, HEENAN M, STANLEY L, et al. (2006). Measuring the impact of intimate partner violence on the health of women in Victoria, Australia. *Bulletin of the World Health Organization*, 84(9), 739-744. From Academic Search Elite database.
6. WORLD HEALTH ORGANIZATION. (2005). *World Health Report*.
7. ABRAHAMAS, Naemah; JEWKES, Rachel; HOFFMAN, Margaret y LAUBSHER, Ría (2004). Violencia sexual contra la pareja en Ciudad del Cabo: prevalencia y factores de riesgo referidos por los hombres. *Bull World Helath Organ*, 82(5), Genebra.
8. KOENIG MA, STEPHENSON R, AHMED A, JEJEEBHOY SJ y CAMPBELL J. (2006). Individual and Contextual Determinants of Domestic Violence in North India. *American Journal of Public Health*, 96(1), 132-138. From ABI/INFORM Global database.
9. HINDIN, Michelle. (2003). Análisis de la actitud de las mujeres ante el maltrato a las esposas en Zimbabwe. *Bull World Health Organ*, 81(7), 501-508
10. GARCIA-MORENO C, JANSEN H, ELLSBERG M, HEISE L y WATTS C. (2006). Prevalence of intimate partner violence: findings from the WHO multi-country study on women's health and domestic violence. *Lancet*, 368(9543), 1260-1269.
11. GRAVES, K.N; SECHHRIST, S.M.; WHITE, J.W y PARADISE, M.J. (2005). Intimate partner violence perpetrated by college women within the context of a history of victimization. *Psychology of Women Quarterly*, 29, 278-289.
12. Mc-HUGH, M., LIVINGSTON, N., y FORD, A. (2005). A Postmodern Approach To Women's Use Of Violence: Developing Multiple And Complex Conceptualizations. *Psychology of Women Quarterly*, 29(3), 323-336.
13. SORENSON, S., y TAYLOR, C. (2005). Female Aggression Toward Male Intimate Partners: An Examination Of Social Norms In A Community-Based Sample. *Psychology of Women Quarterly*, 29(1), 78-96. From Academic Search Elite database.
14. PÉREZ-TRUJILLO, Mónica. (2002). *Amor, Maltrato y Emoción: Relaciones peligrosas entre parejas*. Bogotá Colombia, Alfaomega Colombiana S. A. 230 p.
15. TORRES-FALCON M. (2001). *La violencia en casa*. México, Paidós. 299 p.
16. LAFONTAINE, M., y LUSSIER, Y. (2005). Does Anger Towards the Partner Mediate and Moderate the Link Between Romantic Attachment and Intimate Violence? *Journal of Family Violence*, 20(6), 349-361.
17. WHITAKER DJ, HAILEYESUS T, SWAHN M y SALTZMAN LS. (2007). Differences in Frequency of Violence and Reported Injury Between Relationships With Reciprocal and Nonreciprocal Intimate Partner Violence. *American Journal of Public Health*. 97(5). 941-947.
18. RAU, Caetano; SUHASINI, Ramisetty y CRAIG, Field. (2005). Unidirectional and Bidirectional Intimate Partner Violence Among White, Black, and Hispanic Couples in the United States. *Violence and Victims*, 20(4), 393-406.
19. ROBERTSON K y MURACHVER T. (2007). Correlates of partner violence for incarcerated women and men. *Journal Of Interpersonal Violence*, 22 (5): 639-655.
20. MUFTIC LR , BOUFFARD JA , BOUFFARD LA. (2007). An exploratory study of women arrested for intimate partner violence - Violent women or violent resistance?. *Journal of Interpersonal Violence*, 22 (6): 753-774.
21. HUGHES FM, STUART GL, GORDON KC, MOORE TM. (2007). Predicting the use of aggressive conflict tactics in a sample of women arrested for domestic violence. *Journal of Social And Personal Relationships*, 24 (2): 155-176.
22. Mc-KENRY P, SEROVICH J, MASON T y MOSACK K. (2006, May). Perpetration of Gay and Lesbian Partner Violence: A Disempowerment Perspective. *Journal of Family Violence*, 21(4), 233-243. From Academic Search Elite database.
23. SEELAU, S., y SEELAU, E. (2005). Gender-Role Stereotypes and Perceptions of Heterosexual, Gay and Lesbian Domestic Violence. *Journal of Family Violence*, 20(6), 363-371. From Academic Search Elite database.
24. WORTHEN, James y VARNADO, Paula. (2005). Gender Bias in Attributions of responsibility for abuse. *Journal of Family Violence*, 20(5), 305-311. Netherlands.
25. STANLEY, J., BARTHOLOMEW, K., TAYLOR, T., ORAM, D., y LANDOLT, M. (2006). Intimate Violence in Male Same-Sex Relationships. *Journal of Family Violence*, 21(1), 31-41. From Academic Search Elite database.

26. PATTAVINA A, HIRSCHDEL D, BUZAWA E, FAGGIANI D, BENTLEY H. (2007). A comparison of the police response to heterosexual versus same-sex intimate partner violence. *Violence Against Women*, 13 (4): 374-394.
27. CÁCERES, Adriana y CÁCERES, José. (2006). Violencia en relaciones íntimas en dos etapas evolutivas. *Internacional Journal of Clinical and Health Psychology*, 6(2), 271-284. España.
28. BOOKWALA J, SOBIN J, and ZDANIUK B. (2005). Gender and Aggression in Marital Relationships: A Life-Span Perspective. *Sex Roles*, 52 (11/12): 797-806. From ProQuest Psychology Journals database.
29. BONOMI AE, ANDERSON ML, REID RJ, CARRELL D, FISHMAN PA, RIVARA FP, thompson RS. (2007). *Intimate partner violence in older women. Gerontologist*, 47(1), 34-41. From Health & Medical Complete database.
30. CARRERA B y GONZALEZ R. (2006). Violencia doméstica en estudiantes de secundaria de Maturín, Venezuela. *Med Interna*, 22(4):270-283.
31. PRÓSPERO M y VOHRA-Gupta S. (2007). Gender Differences in the Relationship Between Intimate Partner Violence Victimization and the Perception of Dating Situations Among College Students. *Violence and Victims*, 22(4): 489-503.
32. FERRER VA y BOSCH E. (2005). Introduciendo la perspectiva de género en la investigación psicológica sobre violencia de género. *Anales de Psicología*, 21(001), 1-10.
33. BLISS MJ, COOK SL, KASLOW NJ. (2006). An ecological approach to understanding incarcerated women's responses to abuse. *Women & Therapy*, 29 (3-4): 97-115.
34. ROTHMAN EF, HATHAWAY J, STIDSEN A y DE VRIES HF. (2007). How employment helps female victims of intimate partner violence: A qualitative study. *Journal of Occupational Health Psychology*, 12(2): 136-143.
35. WINSTOK Z. (2007). Toward an interactional perspective on intimate partner violence. *Aggression And Violent Behavior*, 12 (3): 348-363.
36. FRANK E, ELON L, SALTZMAN L, HOURY D, Mc-MAHON P, y DOYLE J. (2006). Clinical and Personal Intimate Partner Violence Training Experiences of U.S. Medical Students. *Journal of Women's Health*, 15(9), 1071-1079.
37. BOSCH, E, FERRER, VA.; ALZADORA A y NAVARRO C. (2005). Itinerarios hacia la libertad: la recuperación integral de las víctimas de la violencia de género. *Psicología y Salud*, 15 (001), 97-105.
38. KÚ OE y SÁNCHEZ R. (2006). La violencia a través de las fases del amor pasional: porque la pasión también tiene un lado oscuro. *Revista Colombiana de Psicología*, número 015, 39-50.
39. ROMERO I. (2004). Desvelar la violencia: una intervención para la prevención y el cambio. *Papeles del Psicólogo*, 25 (088), 19-25.
40. LATAILLADE JJ, EPSTEIN NB y WERLINICH CA. (2006). Conjoint Treatment of Intimate Partner Violence: A Cognitive Behavioral Approach. *Journal of Cognitive Psychotherapy*, 20(4), 393-410.