

# LA INTERDISCIPLINARIEDAD Y EL BIENESTAR SOCIAL LABORAL

## 0. NOTA PREVIA

Los comentarios que componen este artículo son un resumen de la ponencia que el autor presentó en el Seminario de Bienestar Social Laboral, organizado en octubre de 1977 por la Facultad de Trabajo Social de la U.P.B., la Asociación Colombiana de Relaciones Industriales y Personal y la Asociación de Trabajadoras Sociales de Antioquia. Tales entidades tuvieron con el autor la delicada deferencia de, no perteneciendo él al campo profesional específico, invitarlo a participar en tal evento.

La contribución del artículo al Bienestar Social y el Bienestar Social Laboral, evidentemente no será en el detalle técnico sino en el enfoque global, por una parte, y por otra, en el planteamiento de interrogantes que sirvan para trazar nuevos rumbos en la investigación de tales disciplinas, las cuales, aceptado su estatuto epistemológico, han de ser esencialmente dinámicas; tal es el aporte de la actitud interdisciplinaria que hoy se trata de difundir. A nivel meramente personal, es seguro que una reflexión profunda sobre las implicaciones de la interdisciplinaria, por lo menos causará un cuestionamiento intenso de la labor individual y profesional. Qué mejor contribución al ejercicio de una disciplina?

El documento posee dos partes generales: en la primera se hará una exposición de lo que es Interdisciplinaria, tal como la entendemos hoy; la segunda será una reflexión breve sobre lo que ella pueda significar en el campo específico del Bienestar Social.

## 1. INTRODUCCION GENERAL

Definir la interdisciplinaria, palabra que por su extensión la hemos resumido en el acrónimo IDC, forma en la cual será usada en todo este documento, es bien difícil. Para ilustrar esa dificultad, se hace una paráfrasis de la anécdota famosa de Matisse, a quien le preguntó una señora impertinente, en qué consistía el arte. "Madame, no tiene usted una pregunta más sencilla?", fue la respuesta del artista.

Igual respuesta pudiéramos dar si se nos preguntase acerca de una definición muy estricta de la IDC. En este momento no puede darse una muy concreta, y sirva esto para ilustrar que el tópico de la IDC se encuentra únicamente en sus comienzos.

Realmente la novedad del tema lo hace particularmente notable, especialmente para nues-

tro medio, pues su desconocimiento hará posibles aportes importantes de nuestros recursos. Recurriendo a otra imagen famosa, podemos decir que es una carrera que apenas comienza; y nosotros no debemos preocuparnos por las carreras que ya se corrieron, en las cuales no participamos, o si acaso lo hicimos, perdimos. Nuestra mira, en el campo intelectual, son las competencias que se programan, o que ya están en el partidor.

Para situarnos, es importante la comprensión de algunos conceptos básicos, siendo el primero el de disciplina. Entendemos por disciplina, de manera estricta, una rama de la ciencia; la conjunción del sentido vulgar del término con aquel al cual deseamos extenderlo, implica que fuera del concepto conocimiento, conlleva también unos rigores, entrenamientos y esfuerzos asociados con su investigación y enseñanza. Esta definición sería satisfactoria si como algunos creen en la actualidad, la única forma del conocimiento humano es la científica. Pero eludiendo esta dificultad, de carácter puramente epistemológico, extendamos el término a cualquier parcela del conocimiento humano que implique investigación y enseñanza, pensamiento y acción, con lo cual quedarán cubiertos los aspectos teológicos, religiosos, mágicos, etc., y si se nos permite llevar la ejemplificación a otros niveles, también absorberá la moda, el deporte, la gastronomía. En fin, cualquier actividad que involucre un "estudio", en el sentido más estricto del término (studeo = entregarse profundamente a algo). Así, disciplinariedad será cualquier investigación realizada en uno de esos conjuntos ho-

mogéneos, con el fin de obtener nuevos conocimientos. Monodisciplinariedad o unidisciplinariedad, será tal ejercicio localizado en el ámbito de una sola disciplina. Naturalmente que acá surge otro problema epistemológico: cómo se dividen y catalogan las disciplinas? No es nuestro objetivo discutir aquí dicha cuestión, aunque es de un surgimiento continuo, y tal vez en algún momento se proporcionen respuestas parciales, pero usando lo que en tal respecto es tradicional.

Entonces, si no una definición en términos lógicos, lo anterior sugiere una idea de lo que IDC significa: el prefijo *inter* (entre), indica que entre las disciplinas se va a establecer una relación; de qué tipo sea la relación nos llevaría a un estudio de los niveles interdisciplinarios; simplemente digamos que el dominio de tales niveles es tan amplio como queramos y según el objetivo concreto deseado: abarca desde un simple diálogo interdisciplinar hasta la máxima abstracción posible, o sea, la búsqueda de una Metaciencia o Metadisciplina englobante sintética de todas las actuales, con todos los grados intermedios, tales como la aplicación a grupos disciplinares particulares, v. gr., IDC en las Ciencias Naturales, la colaboración interdisciplinar para la solución de un problema concreto (diferente del simple trabajo en equipo), etc.

Entonces, y para concluir esta noción previa, así como para aclaración de nomenclatura, en la figura 1 se han establecido las diversas disciplinas, que bajo una visión interdisciplinar, han de encontrarse todas a un mismo nivel: es ésta condición "sine qua non" de la IDC; el mutuo respeto, el desprecio por los imperialismos. La coordenada vertical la llamamos epistemológica; la horizontal, interdisciplinar.

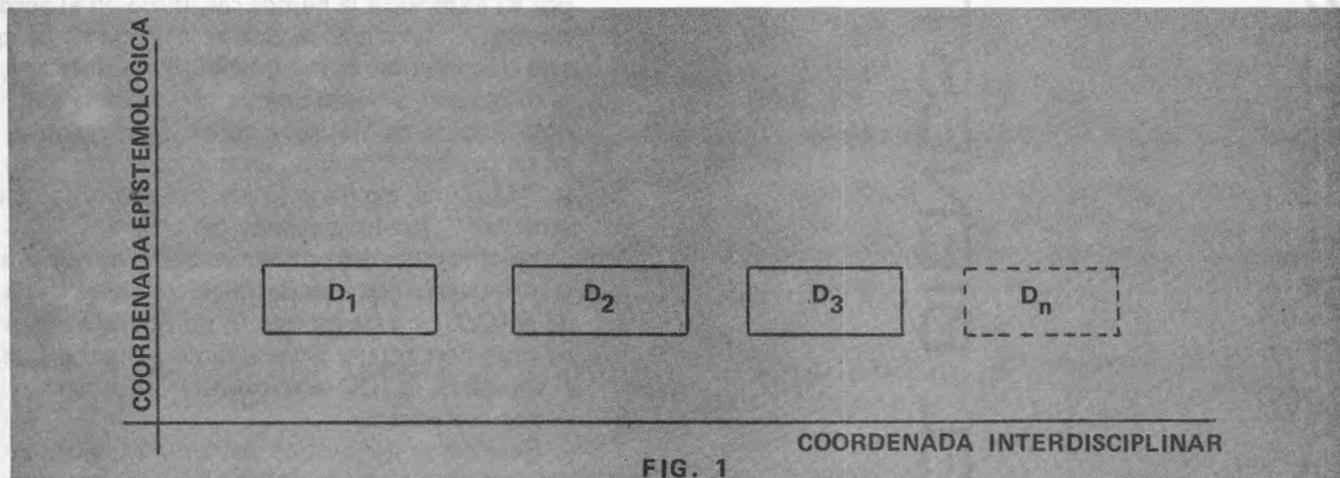


FIG. 1

Se ha planteado pues la temática, y es conveniente analizar, así sea someramente el cómo ha surgido la IDC (etiología) y como puede esquematzarse en algunas formas típicas (tipología).

## 2. EMERGENCIA DE LA IDC

Es una paradoja el decir que la IDC es algo nuevo, porque siempre ha existido; contradicciones como ésta se presentan siempre y constantemente en su estudio, que tal vez sería el ejemplo más claro del principio dialéctico de la unidad de los contrarios: en la IDC hay que considerar todo un conjunto de dualismos: lo particular y general; lo concreto y lo abstracto; la praxis y la teoría, etc. Pero volviendo a la primera, ello nos conduciría directamente a un vistazo histórico de la IDC; no lo haremos, diciendo simplemente que a través de la historia, han existido momentos en los cuales, ya sea en la mente de alguien (Aristóteles, Tomás de Aquino, Leonardo de Vinci, Guillermo Leibnitz, etc), o en una doctrina dada (Relatividad, Evolucionismo, Dialéctica, Epistemología, etc), se ha realizado una síntesis, suprema o relativa de los conocimientos, y que a una etapa de análisis (o sea, dispersión de las disciplinas), ha sucedido otra de síntesis. El desarrollo de este proceso dialéctico no ha sido nunca estudiado a la luz de una concepción interdisciplinar.

Más bien, presentemos el proceso, prescindiendo de esos hitos específicos históricos, de modo que comprendamos el por qué hoy hablamos de IDC, cuyo surgimiento se debe, evidentemente, a una reacción contra la actual tendencia especializante.

En términos generales, el conocimiento humano está constituido por 3 elementos, que forman el llamado triángulo epistemológico: lo natural, lo humano y lo sobrenatural. Para el estudio de cada uno de tales tópicos, el pensamiento ha elaborado una disciplina específica: Ciencia, Humanismo, Teología. (fig. 2).

Estos 3 elementos constituyen la realidad humana, que es única, y sería de esperar que el desarrollo del conocimiento fuera un todo equilibrado de ellos tres. Sin embargo, en determinadas etapas, tanto históricas como mentales, el hombre se polariza hacia uno de tales

conocimientos, produciendo un desquiciamiento del triángulo, bien sea que prime lo sobrenatural (v. gr., edad media), lo científico (v. gr. S. XIX) o lo humano (época actual). No es del caso mencionar aquí lo que tal unidisciplinaria origina de aberrante en el mismo comportamiento humano. El hombre empieza a desintegrarse y actúa solamente en la tercera parte de su realidad.

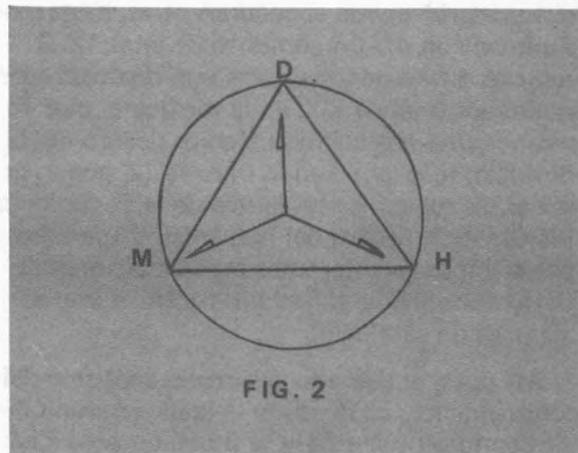


FIG. 2

De paso, debe anotarse que si al triángulo en mención se le superpone un cuadrilátero cuyos vértices sean Salud, Educación, Habitat y Justicia (fig. 3), el heptágono resultante contiene todos los problemas posibles, tanto a nivel teórico como práctico. Este heptágono sirve de fundamento a varios enfoques interdisciplinares actuales.

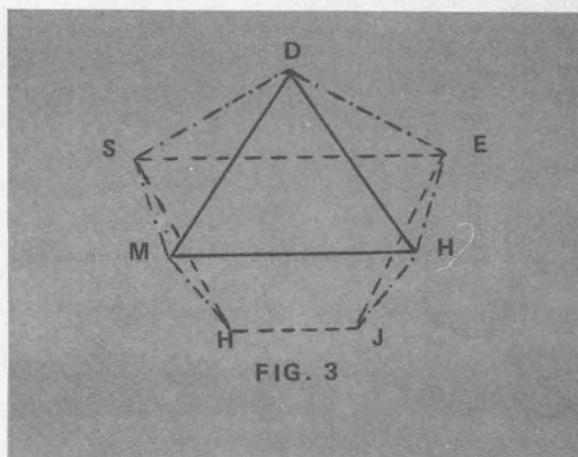


FIG. 3

Retornando al planteamiento inicial, el problema empieza a complicarse cuando cada uno de los 3 elementos se subdivide en subaspectos,

en forma indefinida (fig. 4): al avanzar la investigación analítica, la Teología se multiplica en ramas múltiples (diversas teologías según creencias básicas, surgimiento de las diferentes especialidades teológicas); aparecen en la ciencia las divisiones fundamentales (Física, Química, etc.) que posteriormente engendran otras, hasta constituir hoy en día un conjunto de unas 1200 ciencias diferentes, cada una con distintas especialidades (más de 300 en la medicina, que es a su vez una especialidad técnica dentro de la Biología; más de 75 en la Ingeniería, que a su vez es un subconjunto dentro de la Tecnología Física, etc.); dentro del humanismo aparecen, por ejemplo las diferentes manifestaciones artísticas subdivididas "ad infinitum" e imposibles casi de catalogar.

Así pues, el llamado desarrollo analítico del conocimiento, ha dividido la realidad en múltiples compartimientos y la situación actual ha localizado a cada uno de nosotros dentro de uno de esos compartimientos.

La realidad que es una sola, se nos ha desmenuzado y cada uno vive únicamente un aspecto ínfimo de esa realidad, recurriendo a una expresión de Gusdorf, esa especialización "es obra de una inteligencia desmenuzada, de la cual

se puede pensar que ha perdido la razón". Usando una nomenclatura muy actual, ello ha producido en el hombre contemporáneo un fenómeno de alienación: una realidad verdadera se ha substituido por otra aparente (la multiplicidad). Sin profundizar excesivamente en los efectos nocivos de la especialización, atacada en su aspecto puro por todos los pensadores modernos (según Marx, "la especialización lleva al cretinismo profesional"; según Lichtenberg "quien sabe Química y solamente Química, difícilmente la sabe"), diremos solamente que cada una de esas parcelas del saber, que posee su nomenclatura, métodos y conceptos propios, pierde la comunicación con las otras; el practicante de ella, está pues inhibido en su comunicación con quienes se encuentran en un área diferente; la comunicación, que es el fundamento social del hombre, y por lo mismo, su razón de ser, se ha perdido.

Como reacción contra la especialización nace pues la IDC. Nunca con ánimo de que aquella cese, se detenga, sino y ello debe comprenderse bien, con el ánimo de resolver un problema que se ha creado: manteniendo la especialización, asegurar que la visión global de la realidad se mantenga; en imágenes muy usadas, la esfera (la realidad), se ha convertido en una con un número infinito de centros (las especialidades): la IDC pretende que esa infinitud de centros se conviertan en uno, pero siendo todavía centro; o que la esfera, a la cual cada

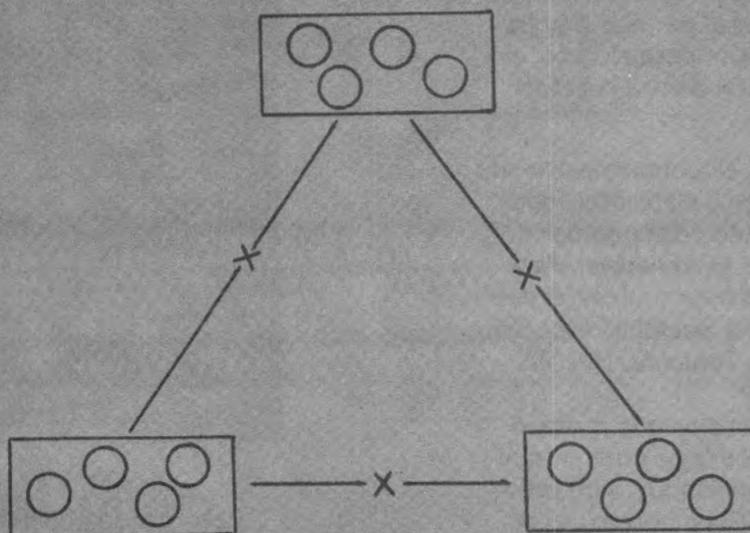


FIG. 4

disciplina mira en un solo punto (fig. 5), engendre un giro de modo que conservándose e-

se punto pueda recorrerse completamente. No es pues la solución simplista de reunir todos los conocimientos en uno, ni que un hombre sea poseedor de todo el conocimiento con sus menores detalles. En otros términos se pretende "asegurar la unidad dentro de la diversidad".

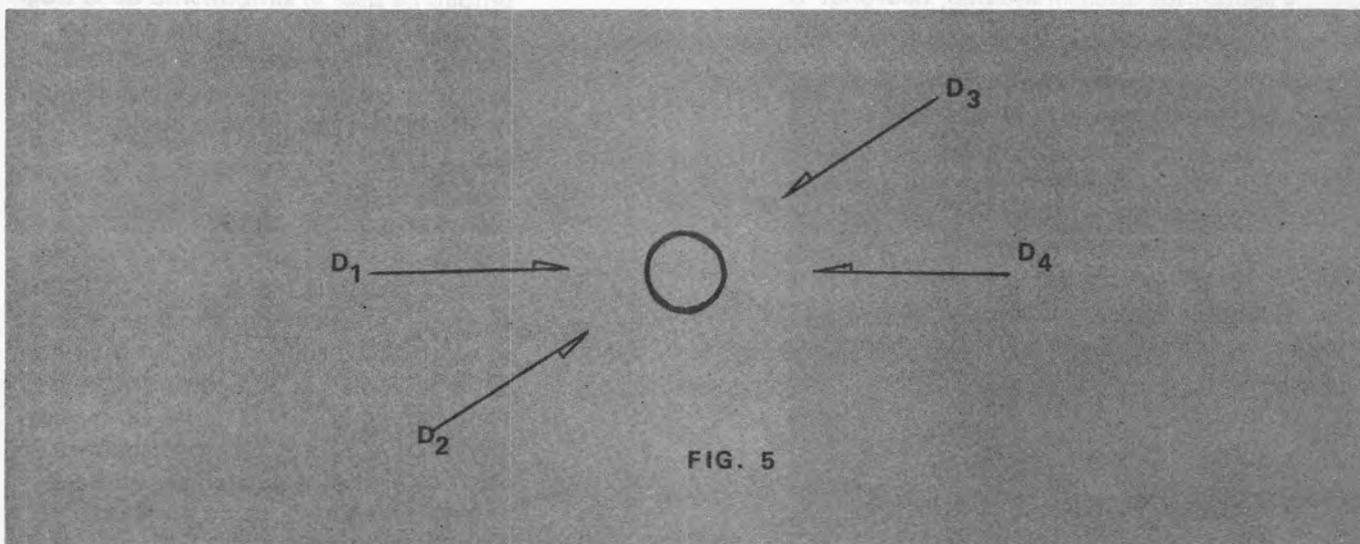


FIG. 5

### 3. TIPOLOGIA GENERAL

Con el fin de mostrar que el tema interdisciplinar posee alguna elaboración teórica de valor, haremos mención de algunos tipos de IDC fácilmente reconocibles, haciendo uso de una de las nomenclaturas más usadas hoy.

#### 3.1 IDC Indiscriminada

Se denomina también IDC enciclopédica, paralela, o simplemente Multidisciplinaria. Consiste sencillamente en una yuxtaposición de disciplina, sin ninguna conexión interna (fig. 6a). Es muy frecuente la aparición de currículos con tal tipo de IDC, que han originado, por contraposición a Universidad, lo que hoy llama -

mos Multiversidad; este tipo de IDC, el más elemental y rudimentario, no contribuye a ningún tipo de integración personal, profesional, sistemática o metodológica.

Ocasionalmente, dentro del esquema anterior, se presenta una disciplina líder, simulante de un principio de unidad, a la cual se denomina disciplina imperialista, fig. 6a. Si la yuxtaposición de alguna disciplina se efectúa de manera que exista algún apoyo mutuo, bajo al menos, la suposición de alguna interrelación, se habla de pluridisciplinaria.

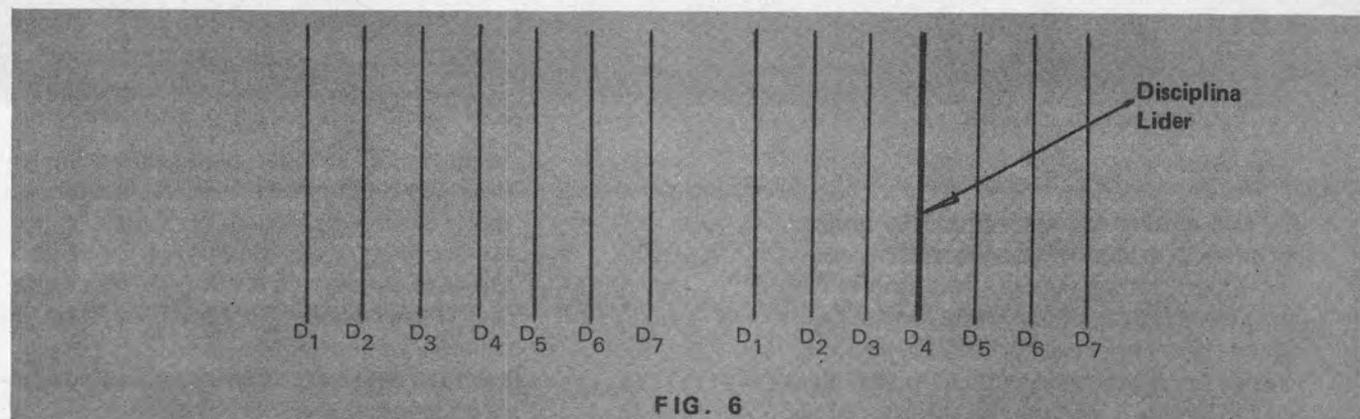
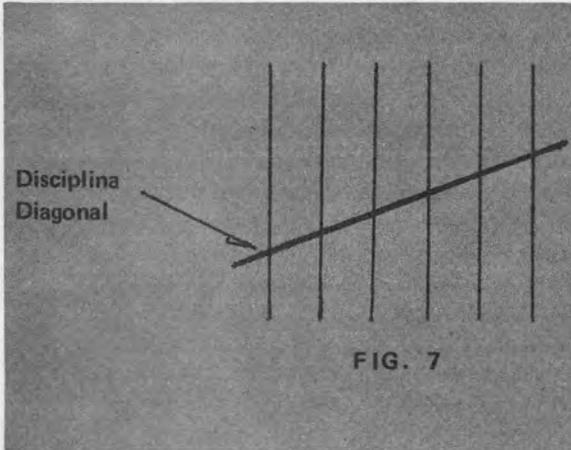


FIG. 6

### 3.2 Transdisciplinariedad

Se denomina también IDC falsa, diagonal, y pseudointerdisciplinariedad, neuronal o constitutiva. Aquí (fig. 7), varias discipli-

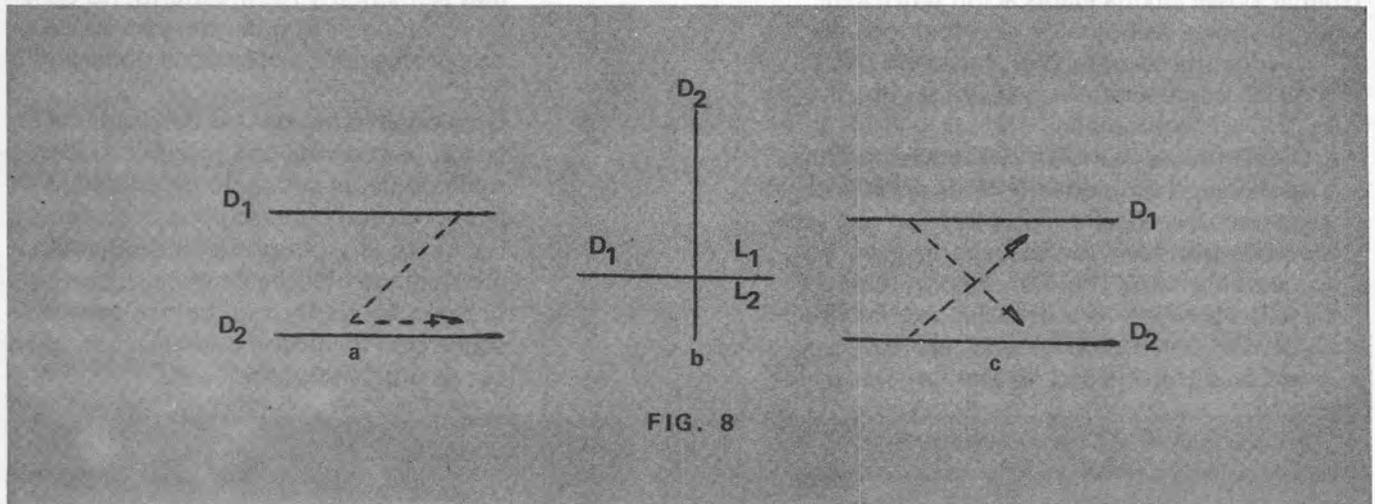


nas adoptan otra, llamada diagonal, como instrumento analítico común. En el mundo moderno, existen diferentes transdisciplinariedades, la principal es la que adopta la matemática como elemento ge-

neral, aunque existen otras tendencias a usar en igual forma la Física o la Biología. Aunque este tipo de IDC es todavía un poco elemental, su investigación parece que posibilitara notables adelantos, pues, al menos, permitirá adoptar un lenguaje común. Se ha propuesto estudiar la posibilidad de usar el simbolismo de la Lógica Moderna como elemento diagonal, no siendo ello muy extraño, si se considera la existencia de interpretaciones lógicas de disciplinas tan dispares como la Religión y la Política.

### 3.3 IDC Auxiliar.

Llamada también metodológica, aparece cuando una disciplina se apoya permanentemente u ocasionalmente en los métodos de otra. Tal ocurre cuando la Sociología se vale transitoriamente de los métodos de la Sociometría, la Economía de la Econometría, la Teoría de las Comunicaciones de la Teoría Electromagnética, etc. Los ejemplos pueden ser un poco menos inmediatos, como en el caso de la Teología que realiza con la Teoría de la Información una IDC auxiliar para interpretar correctamente la palabra divina; o de la Moral, que se interdisciplina con la Psicología para determinar el comportamiento individual.



### 3.4 IDC Suplementaria

La IDC suplementaria o lineal, se presenta cuando disciplinas que poseen el mismo objeto material, v.gr. las Ciencias Naturales, adoptan una integración teórica, presentándose una interfecundación mutua de leyes, sin confundirse en una ciencia diferente. La figura 7a. muestra el ca-

so de la IDC auxiliar, como apoyo metodológico de  $D_1$  en  $D_2$ , y la 7b, la suplementaria, esquematizada en el "cruce" o interfecundación continua (7c). Se ve claramente como, una ley  $L_1$ , perfectamente comprobada en  $D_1$ , se utiliza en un proceso suplementario, por  $D_2$ , para producir un proceso en su propio conjunto de leyes,  $L_2$ .

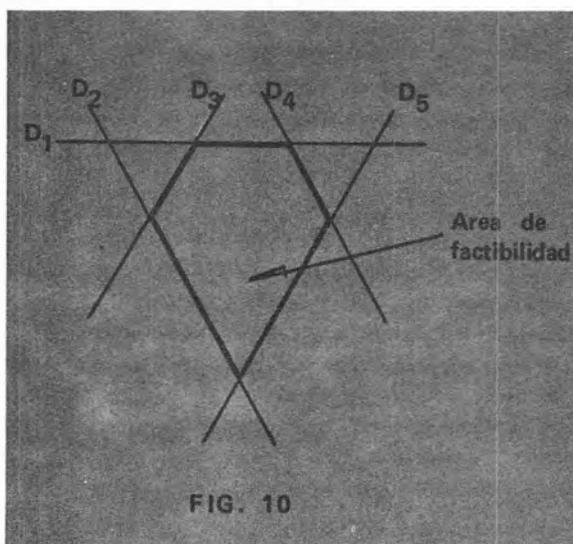
### 3.5 IDC Estructural

Este es un caso más interesante, complejo y prometedor, y se conoce también con el nombre de IDC unificante o isomórfica. La IDC lineal, debido a un estrechamiento teleológico y metodológico de las dos disciplinas, se convierte en un tipo tal de interfecundación, que produce una tercera disciplina, como en el caso típico de la Biofísica. (fig. 9a.).

Este tipo de IDC se somete en este momento a un amplio estudio epistemológico, entre otras porque, si se conoce la manera en la cual dos disciplinas forman una tercera, pudiera mediante un proceso de extrapolación, sintetizar tres o más disciplinas en otra (fig. 9b).

### 3.6 IDC Compuesta

Este es el tipo de IDC requerido para la solución de problemas de alta complejidad (ecológicos, demográficos, de planeación, etc.), donde se necesita la cooperación de muy diversas disciplinas, que se restringen y dosifican durante la operación, produciendo un área de factibilidad para la solución del problema concreto (fig. 10). La interacción puede ir desde u-



na mera comunicación ideológica, hasta una integración conceptual, metodológica, procedimental o epistemológica. La IDC compuesta, denominada también teleológica, normativa o restrictiva, es la más interesante desde el punto de vista práctico. No debe confundirse con un me-

ro trabajo en equipo, donde cada disciplina se limita a un aporte según su visión del problema; acá la metodología es más compleja, pues el polígono o poliedro que limita el área de factibilidad, ha de girar en forma tal que cada disciplina ha de tener una visión del problema tal como la posee cada una de las otras. Parece difícil el conocimiento mismo de tales metodologías, pero en ello ya se investiga bastante; como ejemplo de IDC teleológica se cita la NASA y cada uno de sus proyectos específicos, v.gr., el Apolo, donde un grupo de disciplinas se compromete en un simple problema: enviar un hombre a la luna y hacer que retorne vivo. El proyecto Soyuz Apolo es un ejemplo en escala mayor.

Muy importante en estos ejemplos es no sólo la metodología de trabajo, sino los subproductos resultantes. La Medicina Espacial nació de tales proyectos, y debe recordarse que, por ejemplo, de la IDC compuesta usada en la construcción del Nautilus, bajo la dirección del Almirante Rickover, nacieron todas las técnicas de programación del tipo PERT y CPM.

## 4. OTRAS TEORIAS INTERDISCIPLINARES

La tipología anterior ha mostrado que, al reconocer diferentes formas de actividad interdisciplinar, es posible el plantearnos una problemática inicial que sirva como base investigativa.

Existen otras teorías interdisciplinarias de gran valor, pero cuyo estudio se saldrá de los marcos de este trabajo. Mencionaremos sin embargo la denominada tipología dialéctica, creada por el soviético Bonifati Kedrov, como directa aplicación del método dialéctico, y la concepción de Jean Piaget, cuya temática se basa en el hecho de que en toda disciplina existen tres problemas comunes: el de la evolución, el del equilibrio y el del intercambio, nociones que entonces permitirían un enfoque común.

Para terminar, es conveniente realizar una crítica, así sea somera. Decimos sencillamente que la IDC es primordialmente una idea en vía de elaboración, y cuyo fundamento es nebuloso e indeterminado.

Tal vez uno de los problemas fundamentales sea el metodológico. Realmente por su falta de elaboración, no existe lo que pudiéramos denominar un método de análisis interdisciplinar.

Vislumbramos algunos; así, el método estructuralista puede ser importante. Pero tal vez el más promisorio, al menos como enfoque, es el derivado de la Teoría de Sistemas o método sistémico, el cual, dado que se usa para el tratamiento de sistemas esencialmente complejos, independientemente de su naturaleza, es particularmente apto. Sin embargo, falta bastante camino por recorrer y un esfuerzo investigativo serio antes de lograr resultados apreciables.

## 5. EL ENFOQUE INTERDISCIPLINAR DEL BIENESTAR SOCIAL

En el presente análisis se tendrá como fundamento el que el Bienestar Social es el género y el Bienestar Social Laboral, la especie. A partir de este momento identificamos aquellos elementos mediante los acrónimos BS y BSL.

El análisis interdisciplinar de algo trata inicialmente de su identificación como disciplina. Es factible aceptar el BS y el BSL como tales: su carácter de práctica es evidente, también lo es su elemento teórico. Mas es importante el mostrar como esta conformación es en sí interdisciplinar. Esta discusión pudiera denominarse el aspecto epistemológico del BS y del BSL.

Así, el BS se apoya o debe hacerlo, en una doctrina básica, la cual llamaremos doctrina social, o mejor teoría social, para despojarla de cualquier elemento de prejuicio y no identificarla con alguna específica. Tal teoría social es todo un conjunto cognoscitivo complejo, constituido sobre la naturaleza humana que es sociable inherentemente: entonces, con base en el conocimiento fáctico de ella, o en otras palabras, científico, siendo él la aglutinación de muchas disciplinas, se elabora una filosofía social, una teología social y un conjunto axiológico o normativo. En otras palabras, un esquema de diversas disciplinas científicas, integrado según cualquier tipología interdisciplinar, laxa o íntima según la profundidad deseada, abstracta o concreta según el nivel buscado, informan luego a un conocimiento coordinante (filosofía), involucrando un elemento de trascendencia (teología) y un sistema de normas (axiología). Así, de manera formal pudiera definirse:

Teoría Social = Disciplinas Científicas + Disciplinas Filosóficas + Disciplinas Teológicas + Disciplinas Axiológicas.

El signo “ + ” es relativo en la fórmula anterior, pues significa el grado de rigor epistemológico que una dada teoría social busca. Obsérvese de paso que este análisis interdisciplinar no pretende valorar una cierta teoría social. Entonces, podemos tener una mera yuxtaposición en una teoría social rudimentaria, e ir progresando hacia mayores niveles de integración, tal como una Doctrina Social Cristiana o una Doctrina Marxista, así estas hagan énfasis excesivos y rompan una natural armonía, como procede la primera al darle preeminencia al aspecto trascendente, que por otro lado no es considerado por la segunda.

Ahora bien, deben destacarse varios aspectos. La teoría social así configurada toma el aspecto de un modelo y lo llamaremos modelo social. En tal sentido es descriptivo, interpretativo, predictivo, o en otras palabras, adquiere una nomenclatura propia, que expresa en fórmulas específicas; permite dar explicaciones incluso causales y produce leyes. Además, empieza a permitir el manipular una cierta realidad, y su contrastación continua con ella, abre paso a su perfeccionamiento, lo que equivale a decir que se proyecta siempre hacia una realidad histórica. Y como posee un fundamento normativo, también engendra un conjunto de normas, y ellas definen, según tal modelo, lo que es Bienestar Social o Bien Común. En resumen, hasta el momento se observa como el concepto de BS se deriva de un modelo que es la concatenación de disciplinas que abarcan el conocimiento completo.

Valdría la pena ir un poco más al fondo de la base de tal modelo, cuyo fundamento como se dijo es la naturaleza humana. Si se simplifica un poco observamos que su soporte es una dialéctica individuo/sociedad. Todo elemento dialéctico lo consideramos como interdisciplinar, por varias razones, entre otras porque la superación de una oposición dialéctica es una síntesis, a la cual se añade que la dialéctica engendra un proceso genético. Obsérvese como se ha dicho que simplificamos: ello porque no poseemos elementos para manejar dialécticas de mayor nivel que la binaria. En términos disciplinares la oposición individuo/sociedad equivale a Psicología/Sociología, la cual naturalmente es más extensa y debiera tomar formas tales como Antropología/Psicología/Sociología/Bio-

logía, que por su complejidad no estamos en capacidad de manejar.

No sólo por el aspecto anterior la oposición dialéctica es interdisciplinar, sino porque una consideración más íntima de cada uno de sus componentes nos muestra su propia complejidad. Así, el aspecto individuo tiene una serie de componentes: al fondo su naturaleza biofísica, a la cual se superpone la psicósomática. Pero todo ello formando algo cuya característica es la unicidad, en un sinergismo evidente, unicidad, por otro lado, independiente, que existe autoconciente de sí mismo, o sea, descubriendo su vida como algo propio y autónomo, animado por el móvil de la libertad, ella con la triple dimensión de libertad de elección, libertad moral y libertad estructural, a todo lo cual se agregan la responsabilidad, la conciencia moral y el sentido de trascendencia. Cada uno de tales elementos, tomados por separado, no presentan una visión adecuada del individuo. El cuadro total, tiene que englobar, tiene que concatenar todos esos constitutivos, y en la estructura resultante, son tan importantes ellos como sus interrelaciones. Así, el análisis del primer miembro de la oposición dialéctica en cuestión (que es interdisciplinar), tiene que ser interdisciplinar.

Igual ocurre, sino en mayor medida, aunque la comparación de lo complejo a cierto nivel es bien difícil, al examinar el elemento sociedad: ante todo aparece el aspecto cultural, y cultura es algo que supone una totalidad, un juego de elementos donde concurren todos los campos del conocimiento; tal sociedad, que desde un punto de vista físico es un enorme sistema dinámico que procesa materia y energía, se mantiene adicionalmente mediante un flujo de información, y se destaca su aspecto político, cuando se considera todo lo que en ella concierne a la autoridad, la subsidiaridad y la solidaridad.

Así, al considerar el BS, se observa como tal consideración vendrá deducida de un modelo de teoría social, cuya conformación es interdisciplinar. Como se dijo, no es objeto de este trabajo el producir una definición de BS, sino mostrar como cualquier tratamiento sobre el mismo no puede ser parcial, sino surgir de u-

na visión múltiple, no en yuxtaposición, sino en integración.

## 6. EL ENFOQUE INTERDISCIPLINAR DEL BIENESTAR SOCIAL LABORAL

El individuo cuya definición exige un enfoque interdisciplinar, tiene una manifestación natural en el trabajo, que a su vez no puede considerarse unilateralmente, ya que es una forma de que él se exprese espiritual y corporalmente, para que según sus valores propios, se desarrolle en el sentido humano y produzca la transformación de su entorno físico, o sea, produzca tecnología. Así, los resultados de aquella acción individual tienen un resultado social, y la dialéctica individuo/sociedad sigue siendo permanente.

En el complejo desarrollo humano, la sociedad creó la empresa, donde el hombre trabaja. La empresa es un sistema complejo, tanto como lo es la misma sociedad. Tiene un carácter humano y social, otro económico, siendo hoy lo económico inseparable de lo ecológico, posee una contextura jerárquica y se mueve también en ámbitos jurídicos y políticos. Nuevamente encontramos un sistema que ha de enfocarse interdisciplinariamente. Cualquier visión parcial carece de sentido.

El modelo social que engendró el concepto de BS, ha de incorporar ahora también otro elemento, el empresarial. Entonces, el hombre se mueve en un subámbito donde se particulariza el BS para convertirse en BSL. Cual sea la relación entre ambos será cosa que ha de definirse, pero observemos que al pasar del género a la especie no hay una restricción, en el sentido de que el BSL sea más simple de considerar que el BS, sino al revés: es un conjunto de elementos que se añaden, o sea un avance en la complejidad, o en otras palabras, un ascenso en el nivel de interdisciplinariedad.

Diremos simplemente que el BSL es un sistema que ha de considerar las interrelaciones individuo-familia-empresa-comunidad, no siendo ellas, naturalmente lineales. Una de las máximas expresiones sociales es el estado, al cual se liga una ideología; y una de las máximas expresiones del desarrollo humano es la empresa. Es obvio el entrecruce de los conceptos Estado-BS-empresa-BSL, con todo lo que ello implica. A nivel de categorías administrativas, el BSL ha de planearse, organizar-

se, ejecutarse y controlarse y hoy aparece claro que tales actividades son función de la colectividad empresarial. Entre otras cosas, es necesaria la contribución de una teoría de la Administración del BSL que defina cómo se administra tal actividad, como sabemos hoy perfectamente cuál es el procedimiento para administrar las ventas o la producción.

Así, el BSL es una disciplina, cuyo marco teórico está por definir, pero cualquiera que sea, se muestra como una integración de ideología, cultura, dinámica social y medio ambiente. Las consecuencias de índole práctica serán inmediatas.

## 7. CONCLUSION

Ante la afluencia de lo moderno, cuya característica básica es la complejidad, hoy empezamos a reflexionar que los enfoques no pueden ser unilaterales sino interdisciplinarios. Realmente carecemos de una metodología interdisciplinaria, pero al menos se despierta una actitud que en cualquier momento, mediante un proceso investigativo continuo, nos la proporcione.

El Bienestar Social Laboral parece que existe sólo a nivel de concepto, más no muy bien fundamentado en términos epistemológicos y de acción. Dada la amplitud de su problemática y su rango de cobertura, cualquier enfoque sobre él ha de ser interdisciplinario.

Quienes trabajamos en el campo interdisciplinario hemos encontrado una nueva responsabilidad. Pero quienes se mueven en el ámbito del BS y del BSL también adquieren otra: su actividad será restringida en resultados en caso de no efectuar un enfoque global.

Por: **Augusto L. Uribe I.E.**

*Director del C.I.D.I. (Centro de  
Investigaciones para el Desarrollo Integral) - U.P.B.*