

Propiedades psicométricas de la Escala de Compasión (ECOM) en población adulta peruana

Psychometric Properties of the Compassion Scale in a Peruvian Adult Population

Willy Valle Salvatierra¹

Doctor en Salud Pública
Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Perú
Correo electrónico: wvalles28@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7869-8117>

Raquel Mondragón Gómez²

Doctora en Psicología Clínica y de la Salud
Universidad Nacional Autónoma de México, México
Correo electrónico: raquelmondragon2022@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1785-3291>

Janela Vásquez Ortiz³

Magíster en Intervención en Violencia contra las Mujeres
Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Perú
Correo electrónico: ortizjanela@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4017-2611>

Alejandro López Tello⁴

Doctor en Psicología Clínica y de la Salud
Universidad Iberoamericana, México
Correo electrónico: alejandrolopez2024@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1636-6504>

Recibido: 15/09/2025
Evaluado: 24/04/2026
Aprobado: 29/04/2026

- 1 CRediT: conceptualización, adquisición de financiamiento, investigación, administración de proyecto y escritura del borrador original.
 - 2 CRediT: metodología, conceptualización, análisis formal de datos, escritura del borrador original, revisión y edición.
 - 3 CRediT: conceptualización e investigación.
 - 4 CRediT: supervisión, conceptualización, análisis formal de datos, escritura del borrador original, revisión y edición.
- * Para citar este artículo: Valle-Salvatierra, W., Mondragón-Gómez, R., Vásquez-Ortiz, J. y López-Tello, A. (2026). Propiedades psicométricas de la Escala de Compasión (ECOM) en población adulta peruana. *Informes Psicológicos*, 26(1), 119-134. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v26n1a08>

Resumen

Se evaluaron las propiedades psicométricas de la Escala de Compasión (ECOM) en una muestra de adultos peruanos (N = 401). Se estimó la consistencia interna mediante Alfa de Cronbach y omega de McDonald, y se examinó la estructura interna mediante Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de un modelo de tres factores subordinados a un factor de segundo orden, utilizando el estimador de máxima verosimilitud robusto (MLR, por sus siglas en inglés). El modelo mostró un ajuste aceptable: $\chi^2(109) = 309.784$, $p < .001$; $\chi^2/gf = 2.84$; CFI = .948; TLI = .935; NFI = .923; IFI = .948; RMSEA = .068, IC 90 % [.059, .077]; SRMR = .038. Las cargas factoriales fueron significativas ($p < .001$). La confiabilidad fue adecuada ($\omega = .81-.85$; ω total = .93; $\alpha = .81-.89$; α total = .93). Estos hallazgos respaldan el uso de la ECOM para evaluar compasión en población adulta peruana.

Palabras clave:
Compasión, Confiabilidad, Empatía, Psicometría, Validez.

Abstract

The psychometric properties of the Compassion Scale (ECOM) were evaluated in a sample of Peruvian adults (N = 401). Internal consistency was estimated using Cronbach's alpha and McDonald's omega, and the internal structure was examined through confirmatory factor analysis (CFA) of a three-factor model subordinate to a second-order factor, using robust maximum likelihood estimation (MLR). The model demonstrated acceptable fit: $\chi^2(109) = 309.784$, $p < .001$; $\chi^2/df = 2.84$; CFI = .948; TLI = .935; NFI = .923; IFI = .948; RMSEA = .068, 90% CI [.059, 0.077]; SRMR = .038. All factor loadings were statistically significant ($p < .001$). Reliability was adequate ($\omega = .81-.85$; ω total = .93; $\alpha = .81-.89$; α total = .93). These findings support the use of the ECOM for assessing compassion in the Peruvian adult population.

Keywords:
compassion; reliability; empathy; psychometrics; validity.

Introducción

La compasión puede definirse como la capacidad de reconocer el sufrimiento en uno mismo y en los demás, acompañada de la intención activa de aliviarlo, lo que la convierte en un constructo central tanto para el bienestar psicológico como para la práctica clínica contemporánea (Cassell, 2012; Gallagher et al., 2024; Martins et al., 2013; Rubinstein, 2019; Singha, 2024). Este concepto ha sido objeto de debate debido a sus múltiples raíces filosóficas y psicológicas; sin embargo, la psicología basada en evidencia ha contribuido a una definición más operativa que facilita su estudio sistemático (Chang et al., 2014; Goetz et al., 2010; López y Moreno, 2019; Pommier, et al., 2020; Sprecher y Fehr, 2005). A diferencia de la empatía, que implica resonancia afectiva, la compasión incorpora una motivación explícita para actuar frente al sufrimiento (Bornemann y Singer, 2013; Drummond, 2020; Gilbert y Choden, 2013; Klimecki, 2019; Mercadillo, 2012; Singer y Klimecki, 2014).

La compasión ha mostrado ser un factor protector y restaurador en contextos como la salud pública, la educación y el trabajo social, al promover vínculos prosociales y amortiguar el desgaste emocional en entornos de alta demanda (Baverstock y Finlay, 2016; Kinman y Grant, 2021; Walker y Wright, 2024). En el ámbito de la salud mental, se ha asociado con menor fatiga empática y con mayores recursos de afrontamiento y resiliencia, aspectos relevantes para la calidad del cuidado y el bienestar de quienes enfrentan sufrimiento ajeno de manera frecuente (Bond et al., 2022; Crego et al., 2022; Croston et al., 2025; Hazif-Thomas y Thomas, 2015; Leaviss y Uttley, 2015; Librada-Flores, y Brito-Pons, 2018).

En este marco, la ECOM para población mexicana (López y Moreno, 2019) constituye un instrumento desarrollado en población hispanohablante desde una perspectiva latinoamericana. La ECOM está conformada por 17 ítems con formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (1 = nunca, 5 = siempre) y evalúa tres dimensiones: Motivación para aliviar el sufrimiento, Reacción afectiva al sufrimiento y Compasión hacia los animales (López et al., 2022). En su estudio original, la ECOM mostró evidencia de validez estructural mediante un modelo trifactorial y un factor de segundo orden, así como adecuados niveles de consistencia interna global y por factor (López y Moreno, 2019). Asimismo, se ha empleado en investigaciones aplicadas para evaluar cambios clínicos derivados de intervenciones psicológicas (Barrera et al., 2021; Cortés et al., 2023; López et al., 2023; Rodríguez y Moreno, 2021), lo que respalda su potencial utilidad en investigación y en evaluación de resultados.

No obstante, desde una perspectiva psicométrica, la validez se refiere a la solidez de las interpretaciones y a los usos de las puntuaciones en un contexto específico, por lo que sus propiedades no deben asumirse como equivalentes entre poblaciones, aun cuando compartan el idioma. En consecuencia, la estructura interna y la precisión de las puntuaciones reportadas para la ECOM provienen del contexto mexicano y requieren ser examinadas empíricamente en población peruana antes de emplearla con fines de investigación, evaluación o intervención. En el caso peruano, si bien se ha avanzado en el desarrollo de instrumentos de evaluación psicológica, persiste un vacío en la disponibilidad de medidas validadas para constructos prosociales como la compasión. Aunque existen antecedentes de investigación psicométrica sobre autocompasión (Ardela-Cabrera y Olivas-Ugarte, 2019;

Rhor y Gargurevich, 2018), se trata de un constructo relacionado, pero no equivalente a la compasión evaluada por la ECOM, que enfatiza la respuesta ante el sufrimiento y la motivación de aliviarlo, incluyendo dimensiones dirigidas tanto hacia otras personas como hacia los animales. En consecuencia, no se cuenta con evidencia psicométrica local suficiente que sustente el uso de una escala de compasión como la ECOM en adultos peruanos, lo que justifica examinar sus propiedades psicométricas en esta población.

En consecuencia, el objetivo del presente estudio fue determinar las propiedades psicométricas de la ECOM en una muestra de adultos peruanos, evaluando de manera confirmatoria la estructura factorial propuesta en la literatura y su consistencia interna. Contar con evidencia psicométrica local permitirá sustentar interpretaciones más precisas de las puntuaciones y respaldar su uso en investigación y evaluación en el contexto peruano, favoreciendo el desarrollo de evaluaciones e intervenciones culturalmente pertinentes, centradas en recursos prosociales y protectores.

Método

Diseño

El presente estudio corresponde a un diseño instrumental orientado al análisis de las propiedades psicométricas de la ECOM, desarrollada para población mexicana, en una muestra de adultos peruanos. Se utilizó un diseño no experimental, transversal y ex post facto (Ato et al., 2013), en el cual no se manipularon variables, sino que se observó el fenómeno en su estado natural, mediante la recolección de datos en un único momento (Álvarez-Gayou, 2019; Arnal et al., 2016; Hernández et al., 2018; Méndez, 2020; Pérez-Juste, 2000).

Participantes

Se utilizó un muestreo no probabilístico intencional para la selección de los participantes. Los criterios de inclusión establecieron que los participantes debían ser mayores de 18 años, tener nacionalidad peruana y aceptar participar de forma voluntaria. No se establecieron criterios de exclusión adicionales, salvo el incumplimiento de los criterios de inclusión mencionados.

La muestra quedó conformada por 401 personas, de las cuales el 71,6 % ($n = 287$) eran mujeres y el 28,4 % ($n = 114$) hombres. La media de edad fue de 29,48 años, con una desviación estándar de 10,15. En cuanto al nivel educativo, la mayoría (80,5 %, $n = 323$) reportó haber cursado estudios universitarios. Un 12 % ($n = 48$) indicó haber completado únicamente la educación básica (primaria o secundaria), mientras que el 7,5 % restante ($n = 30$) señaló contar con formación técnica de nivel superior.

Consideraciones éticas

La investigación se ajustó a los lineamientos éticos de la Declaración Universal de Principios Éticos para Psicólogos (International Association of Applied Psychology y International Union of Psychological Science [IUPsyS], 2008) y a los principios de la Declaración de Helsinki para estudios con seres humanos (World Medical Association [WMA], 2013). El presente estudio fue aprobado en junio de 2024 por el Comité de Ética en Investigación de la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote (ULADECH) (Perú), con el número de registro N°36-2024-CEI-VI-ULADECH-CATÓLICA.

Instrumentos

ECOM para población mexicana (López y Moreno, 2019): instrumento validado originalmente en población mexicana. Está conformado por 17 ítems, distribuidos en tres factores: 1. Motivación para aliviar el sufrimiento; 2. Reacción afectiva al sufrimiento, y 3. Compasión hacia los animales. Tiene un código de respuesta tipo Likert de 5 puntos (1 = nunca, 5 = siempre), y sus propiedades psicométricas mostraron adecuados niveles de validez y confiabilidad. El AFC indicó un buen ajuste de un modelo trifactorial y un factor de segundo orden ($\chi^2 = 210.47$, $gl = 132$, $RMSEA = .050$, $CFI = .95$, $TLI = .94$). La escala presentó una alta consistencia interna global ($\alpha = .90$), con coeficientes por factor entre .81 y .87. El instrumento ha sido utilizado en investigaciones en el contexto clínico y ha mostrado una sensibilidad adecuada para medir cambios clínicos a partir de una intervención (Barrera et al., 2021; Cortés et al., 2023; López et al., 2023; Rodríguez y Moreno, 2021).

Procedimiento

Para el presente estudio, previo a la recolección de datos, se realizó una revisión cultural de los ítems de la ECOM para población mexicana (López y Moreno, 2019), con el fin de asegurar su pertinencia semántica en el contexto peruano. Un panel de tres jueces, con formación en psicometría y experiencia clínica, evaluó la claridad, pertinencia y equivalencia semántica de cada reactivo. Posteriormente, se aplicó un pilotaje breve con diez participantes para verificar comprensibilidad, sin identificarse dificultades relevantes en la interpretación de los ítems.

Posteriormente, la versión final del cuestionario se implementó en un formulario digital, respetando la estructura y formato de respuesta de la escala. El estudio se difundió mediante correo electrónico y redes sociales a través de una invitación a participar. Las personas interesadas accedieron a un formulario electrónico (Google Forms) mediante un enlace, donde se presentaban las instrucciones generales y el consentimiento informado. Al ingresar, se presentó un mensaje con el objetivo de la investigación, el contenido del cuestionario y la solicitud de acuerdo expreso para participar de manera voluntaria, garantizando el anonimato y la confidencialidad de los datos recopilados. Tras aceptar el consentimiento informado, se habilitó el cuestionario, indicando que la participación podía interrumpirse en cualquier momento.

Análisis de datos

El análisis de datos se realizó con el *software* SPSS versión 25 (IBM Corp., 2017) y el programa JASP versión 0.19.3 (JASP Team, 2025). Se realizó un AFC con base en la estructura factorial propuesta en el estudio original de la escala (López y Moreno, 2019). El AFC se desarrolló mediante modelos de ecuaciones estructurales (Byrne, 2016; Kline, 2023). Previo al AFC, se inspeccionaron las distribuciones de respuesta de los ítems, para identificar patrones atípicos o valores extremos. Para este análisis, se estimaron libremente los términos de error y se utilizó el MLR, el cual proporciona errores estándar y estadísticos de ajuste robustos ante desviaciones de normalidad, reduciendo el sesgo asociado a la no normalidad multivariada en modelos de ecuaciones estructurales (Satorra y Bentler, 1994; West et al., 1995; Yuan y Bentler, 2000).

Para evaluar el ajuste del modelo, se consideraron los siguientes índices: la chi cuadrada (χ^2) y su cociente entre grados de libertad (χ^2/gl), considerando valores < 3 como indicativos de buen ajuste (Alavi et al., 2020; Cole, 1987; McNeish et al., 2018; Wheaton et al., 1977); el índice de ajuste comparativo (CFI, por sus siglas en inglés), donde valores cercanos o superiores a .90 indican ajuste aceptable (Byrne, 2016); el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA, por sus siglas en inglés), considerando valores $< .08$ como indicativos de ajuste aceptable, así como el índice de ajuste normalizado (NFI, por sus siglas en inglés) y el índice de ajuste incremental (IFI, por sus siglas en inglés), donde valores $> .90$ se consideran indicativos de ajuste adecuado. Para estimar la consistencia interna, se obtuvieron los coeficientes omega de McDonald (ω) y Alfa de Cronbach (α).

Resultados

El análisis de consistencia interna mostró niveles adecuados de confiabilidad tanto para la puntuación total como para cada una de las dimensiones de la ECOM. Los coeficientes omega de McDonald (ω) y Alfa de Cronbach (α) se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1
Consistencia interna de los factores de la escala

Factor	Coefficiente ω	Coefficiente α
1. Motivación para aliviar el sufrimiento	.85	.89
2. Reacción afectiva al sufrimiento	.82	.87
3. Compasión hacia los animales	.81	.81
Total	.93	.93

Fuente: Elaboración propia.

Posteriormente, se evaluó la estructura interna mediante AFC, especificando un modelo de segundo orden consistente con la propuesta original de la escala (López y Moreno, 2019). En este enfoque, la covariación entre las tres dimensiones de primer orden se explica a través de un factor general de segundo orden, por lo que no se emplearon procedimientos de rotación, los cuales corresponden a análisis factorial exploratorio. Los indicadores de ajuste del modelo y las cargas factoriales estandarizadas se reportan en la Tabla 2.

Tabla 2
Cargas factoriales estandarizadas

Factor	Ítem	Carga estandarizada	Error estándar	Puntaje Z	p	R^2
1. Motivación para aliviar el sufrimiento	9	.69	.04	14.64	< .001	.47
	11	.68	.04	14.14	< .001	.55
	5	.64	.04	13.38	< .001	.45
	16	.65	.05	12.59	< .001	.40
	7	.74	.03	19.66	< .001	.70
	4	.67	.04	15.23	< .001	.51
	8	.72	.04	17.39	< .001	.64
2. Reacción afectiva al sufrimiento	13	.68	.04	16.45	< .001	.55
	15	.59	.04	14.30	< .001	.41
	14	.61	.04	13.28	< .001	.42
	17	.73	.04	18.26	< .001	.60
	3	.60	.04	12.49	< .001	.45
	1	.66	.04	13.85	< .001	.52
3. Compasión hacia los animales	2	.53	.05	10.44	< .001	.33
	6	.64	.04	13.90	< .001	.49
	10	.74	.03	20.06	< .001	.65
	12	.70	.04	15.89	< .001	.65

Fuente: Elaboración propia.

Además, el factor general de segundo orden presentó cargas elevadas y estadísticamente significativas sobre las tres dimensiones de primer orden, con coeficientes estandarizados de .982 para Motivación para aliviar el sufrimiento ($EE = .024$, $Z = 41.30$, $p < .001$), .952 para Reacción afectiva al sufrimiento ($EE = .024$, $Z = 40.27$, $p < .001$) y .707 para Compasión hacia los animales ($EE = .045$, $Z = 15.60$, $p < .001$). Estos resultados respaldan la presencia de un componente general que explica la covariación entre las dimensiones de la escala.

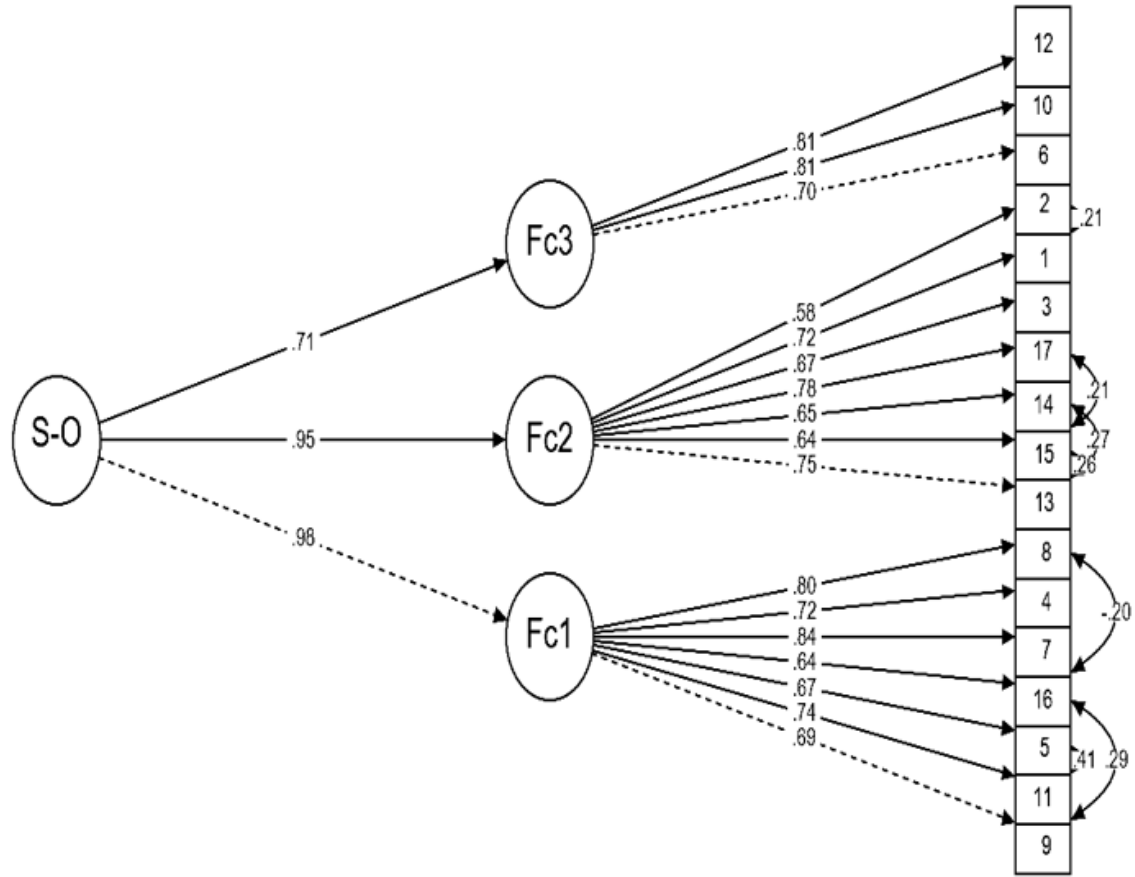
Los puntajes descriptivos para cada factor y para la escala total se presentan en la Tabla 3. Las puntuaciones por dimensión se calcularon mediante la sumatoria de los ítems que integran cada factor y la puntuación total mediante la sumatoria de los 17 ítems. Los rangos posibles fueron 7-35 para los factores 1 y 2, 3-15 para el factor 3 y 17-85 para la escala total.

Tabla 3
Sumatorias de las puntuaciones por dimensión y puntaje total

Factores	Media	Desviación estándar
1. Motivación para aliviar el sufrimiento	28,18	5,23
2. Reacción afectiva al sufrimiento	26,28	4,88
3. Compasión hacia los animales	12,51	2,33
Escala total	67	11,07

Finalmente, el AFC del modelo de tres factores y un factor de segundo orden (Figura 1) mostró indicadores adecuados de bondad de ajuste: $\chi^2(109) = 309.784$, $p < .001$; $\chi^2/gl = 2.84$; CFI = .948; TLI = .935; NFI = .923; IFI = .948; RMSEA = .068, IC 90 % [.059, .077], y SRMR = .038. En conjunto, estos valores indican un ajuste aceptable del modelo a los datos. Durante el análisis se especificaron covarianzas residuales entre algunos ítems, de acuerdo con los índices de modificación y su plausibilidad teórica (por ejemplo, ítems con contenido muy similar), manteniendo la estructura factorial original.

Figura 1
Modelo de tres factores y un factor de segundo orden de la escala de compasión



Fuente: Elaboración propia.

Las cargas factoriales estandarizadas para todos los ítems fueron significativas ($p < .001$), con valores entre .53 y .74. En el factor 1, las cargas oscilaron entre .64 y .74 ($R^2 = .40-.70$); en el factor 2 entre .53 y .73 ($R^2 = .33-.60$) y en el factor 3 entre .64 y .74 ($R^2 = .49-.65$). La Tabla 2 presenta el detalle completo de estas estimaciones.

De manera exploratoria, se evaluaron diferencias por sexo mediante pruebas t para muestras independientes. Se observaron diferencias estadísticamente significativas en Motivación para aliviar el sufrimiento y en el puntaje total de compasión, con puntajes mayores en las mujeres. En contraste, no se identificaron diferencias significativas en Reacción afectiva al sufrimiento ni en Compasión hacia los animales (ver Tabla 4). La prueba de Levene no indicó violación de la homogeneidad de varianzas ($p \geq .05$), por lo que se reportan los resultados de la prueba t de Student bajo el supuesto de varianzas iguales. Dado el carácter exploratorio, estos resultados deben interpretarse con cautela.

Tabla 4
Comparación de puntajes de compasión por sexo (pruebas *t* de Student)

Factor	<i>t</i> (<i>gl</i>)	<i>p</i>
1. Motivación para aliviar el sufrimiento	3.10 (399)	.002
2. Reacción afectiva al sufrimiento	1.80 (399)	.073
3. Compasión hacia los animales	1.49 (399)	.137
Puntaje total de compasión	2.60 (399)	.010

De forma similar, los análisis de varianza (ANOVA) realizados para comparar los tres niveles educativos no indicaron diferencias estadísticamente significativas en los factores de compasión ni en la puntuación global (ver Tabla 5).

Tabla 5
Comparación de puntajes de compasión según nivel educativo (ANOVA)

Factor	F(2,398)	<i>p</i>
1. Motivación para aliviar el sufrimiento	.09	.915
2. Reacción afectiva al sufrimiento	.79	.454
3. Compasión hacia los animales	1.20	.304
Puntaje total de compasión	.30	.739

Discusión

Los hallazgos del presente estudio respaldan la validez y confiabilidad de la ECOM en una muestra de adultos peruanos. La estructura factorial identificada coincidió en gran medida con la propuesta original de López y Moreno (2019), lo cual sugiere una buena estabilidad transcultural del instrumento. Asimismo, los factores obtenidos fueron congruentes con los modelos teóricos contemporáneos que conceptualizan la compasión como una respuesta integral ante el sufrimiento, que involucra componentes cognitivos, emocionales y conductuales (Strauss et al., 2016).

La replicación del modelo en contexto peruano refuerza la robustez psicométrica de la escala y su aplicabilidad en diferentes escenarios socioculturales. Aunque diversos estudios han señalado que la expresión de la compasión puede estar influida por normas culturales (Brito-Pons et al., 2019), los resultados sugieren que la ECOM capta adecuadamente las dimensiones esenciales del constructo, incluso en contextos distintos al de su desarrollo original.

Un aspecto relevante observado fue la tendencia de los participantes a obtener puntuaciones altas, fenómeno también reportado en el estudio original (López y Moreno, 2019). Este hallazgo podría reflejar la presencia de factores sociales o disposicionales que favorecen la expresión de la compasión, tanto en la población mexicana como en la peruana. No obstante, también es necesario considerar que esta distribución hacia valores altos podría estar influida por efectos de deseabilidad social o por una redacción que favorece respuestas extremas. Es importante que futuros estudios evalúen estas variables, para identificar si resulta necesario hacer modificaciones que aumenten la sensibilidad del instrumento para discriminar niveles medios o bajos del constructo.

Por tanto, se recomienda que futuras investigaciones, con muestras más amplias y variadas, analicen la capacidad discriminativa de los ítems, especialmente en rangos bajos de compasión. Una posible línea de mejora sería revisar la redacción de los reactivos con menor varianza, a fin de optimizar su desempeño psicométrico y minimizar posibles sesgos de respuesta. Además, sería pertinente explorar métodos complementarios (p. ej., escalas inversas o control de deseabilidad social), para validar la autenticidad de las respuestas.

Desde una perspectiva aplicada, los resultados respaldan el uso de la ECOM como herramienta útil para evaluar la compasión en población general. Esto abre posibilidades para su empleo en intervenciones clínicas, educativas o comunitarias, orientadas al fortalecimiento de recursos psicológicos protectores. La capacidad de detectar patrones culturales específicos también permite el diseño de intervenciones culturalmente sensibles que promuevan el desarrollo de la compasión en la población peruana (Vidal y Soldevilla, 2023).

Finalmente, se reconocen algunas limitaciones del estudio. El uso de un muestreo no probabilístico restringe la generalización de los hallazgos y la posible subrepresentación de poblaciones indígenas plantea la necesidad de realizar estudios adicionales que incluyan muestras más amplias, diversas y representativas. También será necesario evaluar la equivalencia lingüística y cultural de la escala en estos grupos, así como incorporar evidencia de validez basada en la relación con otras variables, incluyendo validez convergente y discriminante mediante medidas afines y no afines, y examinar su validez predictiva y de criterio en distintos contextos.

Conclusiones

El presente estudio aportó evidencia de validez basada en la estructura interna y de confiabilidad de las puntuaciones de la ECOM en una muestra adulta peruana. El AFC respaldó una estructura de tres factores subordinados a un factor de segundo orden, en consonancia con la propuesta original, con indicadores de ajuste aceptables y cargas factoriales estadísticamente significativas. Asimismo, los coeficientes de fiabilidad mostraron valores adecuados, lo que respalda la consistencia interna de la escala en el contexto evaluado.

En conjunto, estos hallazgos respaldan el uso de la ECOM como una herramienta útil para la evaluación de la compasión en población adulta peruana, particularmente para fines de investigación y evaluación. No obstante, para fortalecer la interpretación de las puntuaciones en un marco contemporáneo de validación, se recomienda que futuras investigaciones incorporen evidencia basada en la relación con otras variables (p. ej., validez convergente y discriminante), utilicen muestras más amplias y representativas, y examinen su desempeño en distintos contextos (clínico, educativo y comunitario). Esto permitirá consolidar su aplicabilidad en diversos grupos poblacionales y escenarios de uso.

Agradecimientos: los autores expresan su gratitud a la Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote (ULADECH) por el apoyo institucional brindado para la realización de este estudio.

Financiación: este artículo es producto del proyecto titulado “Propiedades psicométricas de la Escala de Compasión (ECOM) en población adulta peruana”, el cual contó con el apoyo institucional de la ULADECH, Perú, con código N°36-2024-CEI-VI-ULADECH-CATÓLICA. No se recibió financiación externa específica para esta investigación.

Conflicto de intereses: los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Referencias

- Alavi, M., Visentin, D. C., Thapa, D. K., Hunt, G. E., Watson, R. y Cleary, M. L. (2020). Chi-Square for Model Fit in Confirmatory Factor Analysis. *Journal of Advanced Nursing*, 76(9), 2209-2211. <https://dx.doi.org/10.1111/jan.14399>
- Álvarez-Gayou, J. L. (2019). *Cómo hacer investigación cualitativa: Fundamentos y metodología* (4.^a ed.). Paidós.
- Ardela-Cabrera, C. y Olivás-Ugarte, L. (2019). Escala de autocompasión (SCS): Evidencias psicométricas iniciales en adolescentes de Lima. *PsiqueMag, Revista Científica Digital de Psicología*, 8(2), 77-95. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/article/view/198>
- Arnal, J., del Rincón, D. y Latorre, A. (2016). *Investigación educativa. Fundamentos y metodología* (3.^a ed.). McGraw-Hill.
- Ato, M., López, J. J. y Benavente, A. (2013). A Classification System for Research Designs in Psychology. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.semanticscholar.org/paper/A-classification-system-for-research-designs-in-Ato-L%25C3%25B3pez/926bf09744c120e4309c6783cd5eea131329e921>
- Barrera, J. L., Mejía, D. y Moreno, A., (2021). Tratamiento basado en atención plena compasiva: un estudio piloto en policonsumidores de drogas. *Psicología y Salud*, 31(1), 25-35. <https://doi.org/10.25009/pys.v31i1.2673>
- Baverstock, A. C. y Finlay, F. O. (2016). Maintaining Compassion and Preventing Compassion Fatigue: A Practical Guide. *Archives of Disease in Childhood: Education and Practice Edition*, 101(4), 170-174. <https://doi.org/10.1136/archdischild-2015-308582>

- Bond, C., Hui, A., Timmons, S. y Charles, A. (2022). Mental Health Nurses' Constructions of Compassion: A Discourse Analysis. *International Journal of Mental Health Nursing*, 31(5), 1186-1197. <https://doi.org/10.1111/inm.13026>
- Bornemann, B. y Singer, T. (2013). A cognitive neuroscience perspective - The ReSource model. In T. Singer, & M. Bolz (Eds.), *Compassion: Bridging practice and science* (pp. 178-191).
- Brito-Pons, G., Waibel, A., Rosenberg, E. y Chun, J. M. (2019). Compassion Cultivation Training (CCT): Program Description, Research, and Potential Benefit for Health Care and Palliative Care Professionals. In L. Galiana & N. Sansó (Eds.). *The power of compassion* (pp. 133-157). Nova Science Publishers. <https://psycnet.apa.org/record/2019-60675-007>
- Byrne, B. M. (2016). *Structural Equation Modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications, and Programming* (3rd ed.). Routledge.
- Cassell, E. J. (2012). Compassion. In S. J. Lopez & C. R. Snyder (Eds.). *The Oxford Handbook of Positive Psychology* (2nd ed., pp. 393-404). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195187243.013.0037>
- Chang, J.-H., Fresco, J. y Green, B. (2014). The Development and Validation of the Compassion of Others' Lives Scale (The COOLScale). *International Journal of Humanities and Social Science*, 4(5), 33-42. http://www.ijhssnet.com/journals/Vol_4_No_5_March_2014/4.pdf
- Cole, D. A. (1987). Utility of Confirmatory Factor Analysis in Test Validation Research. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55(4), 584-594. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.55.4.584>
- Cortés, N., González, I., López, A. y Moreno, A. B. (2023). Intervención basada en atención plena compasiva en estudiantes de música con sintomatología ansiosa. *Psicología y Salud*, 33(1), 131-145. <https://doi.org/10.25009/pys.v33i1.2779>
- Crego, A., Yela, J. R., Vicente-Arruebarrena, A., Riesco-Matías, P. y Gómez-Martínez, M.-Á. (2022). The Benefits of Self-Compassion in Mental Health Professionals: A Systematic Review of Empirical Research. *Psychology Research and Behavior Management*, 15, 2599-2620. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S359382>
- Croston, M., Summerside, J., Kakaiya, M. y Irons, C. (2025). The Compassionate Mind Approach to Supporting Psychological Wellbeing in People Living with HIV. *British Journal of Nursing*, 34(3), 160-164. <https://doi.org/10.12968/bjon.2024.0302>
- Drummond, J. J. (2020). Empathy, Sympathy, Compassion. *Metodo*, 8(2), 149-166. <https://doi.org/10.19079/METODO.8.2.149>
- Gallagher, S., Raffone, A. y Aglioti, S. M. (2024). The Pattern Theory of Compassion. *Trends in Cognitive Sciences*, 28(6), 504-516. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2024.04.005>
- Gilbert, P. y Choden. (2013). *Mindful Compassion: How the Science of Compassion Can Help You Understand Your Emotions, Live in the Present, and Connect Deeply with Others*. Constable & Robinson.
- Goetz, J. L., Keltner, D. y Simon-Thomas, E. (2010). Compassion: An Evolutionary Analysis and Empirical Review. *Psychological Bulletin*, 136(3), 351-374. <https://doi.org/10.1037/a0018807>
- Hazif-Thomas, C. y Thomas, P. (2015). Empathy Fatigue and Psychiatric Care of the Elderly. *Soins Gerontologie*, 20(115), 33-36. <https://doi.org/10.1016/j.sger.2015.07.008>
- Hernández, R., Fernández-Collado, C. y Baptista-Lucio, P. (2018). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill.
- IBM Corp. (2017). *IBM SPSS Statistics for Windows* (Version 25.0) [Computer software]. IBM Corp.

- International Association of Applied Psychology y International Union of Psychological Science. (2008). *Universal Declaration of Ethical Principles for Psychologists*. International Union of Psychological Science. <https://www.iupsys.net/about/declarations/universal-declaration-of-ethical-principles-for-psychologists/>
- JASP Team. (2025). *JASP* (Version 0.19.3) [Computer software]. JASP Team.
- Judge, L., Cleghorn, A., McEwan, K. y Gilbert, P. (2012). An Exploration of Group-Based Compassion Focused Therapy for a Heterogeneous Range of Clients Presenting to a Community Mental Health Team. *International Journal of Cognitive Therapy*, 5(4), 420-429. <https://doi.org/10.1521/ijct.2012.5.4.420>
- Kinman, G. y Grant, L. (2021). Emotional Demands, Compassion and Mental Health in Social Workers. *Occupational Medicine*, 70(2), 89-94. <https://doi.org/10.1093/occmed/kqz144>
- Klimecki, O. M. (2019). The Role of Empathy and Compassion in Conflict Resolution. *Emotion Review*, 11(4), 310-325. <https://doi.org/10.1177/1754073919838609>
- Kline, R. B. (2023). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling* (5th ed.). The Guilford Press.
- Leaviss, J. y Uttley, L. (2015). Psychotherapeutic Benefits of Compassion-Focused Therapy: An Early Systematic Review. *Psychological Medicine*, 45(5), 927-945. <https://doi.org/10.1017/S0033291714002141>
- Librada-Flores, S. y Brito-Pons, G. (2018). Compassion in Palliative Care: A Review. *Current Opinion in Supportive and Palliative Care*, 12(4), 472-479. https://journals.lww.com/co-supportiveandpalliativecare/abstract/2018/12000/compassion_in_palliative_care__a_review.14.aspx
- López, A. y Moreno, A. B. (2019). Escala de Compasión (ECOM) para población mexicana. *Psicología y Salud*, 29(1), 25-32. <https://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/view/2565>
- López, A., Mondragón, R. y Moreno, A. B. (2022). Propiedades psicométricas de una Escala de Compasión hacia los Animales (ECA). *Psicología Iberoamericana*, 29(2), 61-74. <https://doi.org/10.48102/pi.v29i2.412>
- López, A., Pérez, J. R., García, L. A., Hernández, M. A., Osio, M. J., Mondragón, R., Sánchez, J. J., Ruiz-Velasco, S. y Moreno, A. B. (2023). Compassionate Mindfulness for Smoking Cessation in Mexico: A Randomized Clinical Trial. *Revista Internacional de Investigación en Adicciones*, 9(1), 28-41. <https://doi.org/10.28931/riiad.2023.1.04>
- Martins, D., Nicholas, N. A., Shaheen, M., Jones, L. y Norris, K. (2013). The Development and Evaluation of a Compassion Scale. *Journal of Health Care for the Poor and Underserved*, 24(3), 1235-1246. <http://doi.org/10.1353/hpu.2013.0148>
- McNeish, D., An, J. y Hancock, G. R. (2018). The Thorny Relation between Measurement Quality and Fit Index Cutoffs in Latent Variable Models. *Journal of Personality Assessment*, 100(1), 43-52. <https://doi.org/10.1080/00223891.2017.1281286>
- Méndez, M. (2020). *Metodología: Diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias administrativas, contables y afines* (2.ª ed.). Limusa.
- Mercadillo, R. (2012). *Neuropsicología del sufrimiento humano*. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).
- Pérez Juste, R. (2000). La evaluación de programas educativos: Conceptos básicos, planteamientos generales y problemática. *Revista de Investigación Educativa*, 18(2), 261-288. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=91584>

- Pommier, E., Neff, K. D. y Tóth-Király, I. (2020). The Development and Validation of the Compassion Scale. *Assessment*, 27(1), 21-39. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1073191119874108>
- Rhor, J. P. y Gargurevich, R. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Autocompasión en estudiantes de Medicina de Lima. *Revista Interamericana de Psicología*, 52(2), 249-264. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7207239>
- Rodríguez, C. y Moreno, A., (2021). Evaluación de dos tratamientos psicológicos para mujeres embarazadas con sintomatología ansiosa. *Psicología y Salud*, 31(1), 69-79. <https://doi.org/10.25009/pys.v31i1.2677>
- Rubinstein, T. (2019). The Integration of Empathy and Compassion: Healing the Alienation of Duality. *Contemporary Psychoanalysis*, 55(3), 275-296. <https://doi.org/10.1080/00107530.2019.1637809>
- Satorra, A. y Bentler, P. M. (1994). Corrections to Test Statistics and Standard Errors in Covariance Structure Analysis. In A. von Eye & C. C. Clogg (Eds.). *Latent Variables Analysis: Applications for Developmental Research* (pp. 399-419). Sage.
- Singer, T. y Klimecki, O. M. (2014). Empathy and Compassion. *Current Biology*, 24(18), R875-8. <https://doi.org/10.1016/j.cub.2014.06.054>
- Singha, R. (2024). Empathy and Compassion as Fundamental Elements of Social Cognition. In T. R. Zentall (Ed.). *Principles and Clinical Interventions in Social Cognition* (pp. 40-61). IGI Global. doi: 10.4018/979-8-3693-1265-0
- Sprecher, S. y Fehr, B. (2005). Compassionate Love for Close Others and Humanity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 22(5), 629-651. <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0265407505056439>
- Strauss, C., Taylor, B. L., Gu, J., Kuyken, W., Baer, R., Jones, F., & Cavanagh, K. (2016). What is Compassion and How Can We Measure It? A Review of Definitions and Measures. *Clinical Psychology Review*, 47, 15-27. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2016.05.004>
- Vidal, J. y Soldevilla, J. M. (2023). Effect of Compassion-Focused Therapy on self-Criticism and Self-Soothing: A Meta-Analysis. *British Journal of Clinical Psychology*, 62(1), 70-81. <https://doi.org/10.1111/bjc.12394>
- Walker, M. S. y Wright, L. (2024). A Historical and Empirical Review of Compassion. *International Journal for Human Caring*, 28(1), 12-25. <https://doi.org/10.20467/IJHC-2022-0018>
- West, S. G., Finch, J. F. y Curran, P. J. (1995). Structural Equation Models with Nonnormal Variables: Problems and Remedies. In R. H. Hoyle (Ed.). *Structural Equation Modeling: Concepts, Issues, and Applications* (pp. 56-75). Sage.
- Wheaton, B., Muthén, B., Alwin, D. F. y Summers, G. F. (1977). Assessing Reliability and Stability in Panel Models. *Sociological Methodology*, 8, 84-136. <https://doi.org/10.2307/270754>
- World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki: Ethical principles for medical research involving human subjects. *JAMA*, 310(20), 2191-2194. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>
- Yuan, K.-H. y Bentler, P. M. (2000). Three Likelihood-Based Methods for Mean and Covariance Structure Analysis with Nonnormal Missing Data. *Sociological Methodology*, 30(1), 165-200. <https://doi.org/10.1111/0081-1750.00078>

Escala de Compasión (ECOM)

Instrucciones

En el presente cuestionario se presentan 17 frases. Por favor lea cuidadosamente cada una de las oraciones de la columna “Reactivos” y marque con una **cruc** el recuadro que corresponda a la opción de respuesta que mejor describa su forma de pensar, sentir y/o actuar en cada situación descrita. Recuerde que solo puede marcar una opción de respuesta por cada reactivo.

Reactivos	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1. Cuando veo que una persona se siente sola siento deseos de ofrecerle mi compañía.					
2. Si veo a alguien pasando un momento difícil, trato de ayudar a esa persona.					
3. Cuando alguien está sufriendo suelo ser el primero en intervenir y ayudar.					
4. Cuando otros sienten tristeza, trato de confortarlos.					
5. Procuro cuidar de los animales.					
6. Procuro cuidar de las personas.					
7. Cuando me doy cuenta que alguien se siente mal le ofrezco mi ayuda sin dudarlo.					
8. Si veo que alguien necesita un consejo, trato de decirle algo que le ayude.					
9. Dedico parte de mi tiempo libre a ayudar a los demás.					
10. Si alguien necesita ayuda económica se la proporciono si tengo la posibilidad.					
11. Siento gran tristeza cuando veo a personas sin hogar.					
12. Me duele la pobreza en el mundo.					
13. Me entristece el sufrimiento de los seres humanos.					
14. Siento gran pena por las personas que no tienen que comer.					
15. Cuando veo a un animal sufriendo maltrato siento deseos de protegerlo.					
16. Si veo a un animal en peligro trato de ayudarlo.					
17. Cuando veo que alguien está pasando un momento difícil le pregunto si puedo ayudarlo(a).					