

# Evidencia de la validez factorial y confiabilidad de una escala para evaluar estresores y percepción del estrés en padres de adolescentes<sup>\*1</sup>

## Evidence of Factorial Validity and Reliability of a Scale for Assessing Stressors and Stress Perception in Parents of Adolescents<sup>\*1</sup>

### **Blanca Estela Barcelata-Eguiarte**

Doctora en Psicología  
Universidad Nacional Autónoma de México, México  
Correo electrónico: [bareg7@hotmail.com](mailto:bareg7@hotmail.com)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0122-372X>

### **Vianey Gutiérrez-Arenas**

Maestra en Psicología  
Centro de Rehabilitación e Inclusión Infantil Teletón Neza (CRIT Neza), México  
Correo electrónico: [vgutierrez@teleton-neza.org.mx](mailto:vgutierrez@teleton-neza.org.mx)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6276-8651>

### **Emilia Lucio Gómez-Maqueo**

Doctora en Psicología  
Universidad Nacional Autónoma de México, México  
Correo electrónico: [melgm@unam.mx](mailto:melgm@unam.mx)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6098-940X>

Recibido: 22/02/2023  
Evaluado: 21/05/2024  
Aprobado: 17/06/2024

\* Proyecto financiado por el PAPIIT IT300223 de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico (DGAPA), Universidad Nacional Autónoma de México.

1 Para citar este artículo: Barcelata-Eguiarte, B., Gutiérrez-Arenas, V. y Gómez-Maqueo, E. (2024). Evidencia de la validez factorial y confiabilidad de una escala para evaluar estresores y percepción del estrés en padres de adolescentes. *Informes Psicológicos*, 24(2), 42-65 doi: <https://doi.org/10.18566/infpsic.v24n2a03>

## Resumen

El estrés parental puede influir negativamente en la parentalidad y el desarrollo adolescente. Existen diversos instrumentos para evaluar el estrés familiar, pero son pocos los diseñados específicamente para padres de habla hispana. El objetivo de este estudio fue mostrar evidencia de la validez factorial y la confiabilidad de una escala de estresores percibidos en padres de adolescentes en población mexicana. Participaron voluntariamente 409 padres de adolescentes escolares entre los 12 y 18 años (71,1 % mujeres, 28,9 hombres). Se realizaron análisis de carácter exploratorio y confirmatorio, para evaluar su estructura factorial y de consistencia interna. El análisis por componentes principales arrojó siete factores ( $\alpha^2 = 62,18\%$ ;  $\alpha = .920$ ). El confirmatorio evidenció un modelo con un ajuste aceptable (Error de Aproximación Cuadrático Medio [RMSEA] = .054; CFI = .924; Tucker-Lewis Index [TLI] = .915). Esta versión puede ser potencialmente útil para evaluar fuentes de estresores e intensidad del estrés en padres de adolescentes.

---

Palabras clave:

Estrés parental, Adolescencia, EGEP-P, Validez, Confiabilidad.

---

## Abstract

Parental stress can negatively influence parenting and adolescent development. There are several instruments to assess family stress, though few are aimed specifically at Spanish-speaking parents. This study aims to provide evidence of the factorial validity and reliability of a scale of perceived stressors in parents of adolescents in the Mexican population. A total of 409 parents of school-aged adolescents between 12 to 18 years old (71.1% female; 28.9% male) voluntarily participated. Exploratory and confirmatory analyses were conducted to evaluate its factorial structure and internal consistency. The principal component analysis yielded seven factors ( $\alpha^2 = 62.18\%$ ;  $\alpha = .920$ ); the confirmatory analysis showed a model with an acceptable fit (*RMSEA* = .054; CFI = .924; TLI = .915). This version can potentially help assess sources of stressors and stress intensity in parents of adolescents.

---

Keywords

Parental Stress, Adolescence, Global Assessment for Post-traumatic Stress (EGEP-P in Spanish), Validity, Reliability.

---

## Introducción

La familia es un sistema abierto y dinámico que se reestructura a lo largo del tiempo, atendiendo a las demandas del ciclo vital de sus miembros (McGoldrick et al., 2016). Las tareas del subsistema parental son centrales para todo el sistema familiar, en especial para el desarrollo de los hijos; sin embargo, pueden representar una demanda que rebasa los recursos de los padres, generando estrés parental (Deater-Deckard y Panneton, 2017; Olson y Lavee, 1989). De acuerdo con Lazarus y Folkman (1991), el estrés es producto de un proceso interactivo entre la persona y su entorno, en el cual el individuo realiza una evaluación subjetiva de la situación, percibiendo que sus recursos son insuficientes y, por tanto, percibirla como amenazante.

El estrés familiar surge de situaciones que provocan un desbalance entre una demanda y las capacidades que posee la familia para mantener un funcionamiento adaptativo (Abidin, 1983; Olson y Lavee, 1989). Se distingue el estrés derivado de las demandas de crianza, conocido como *parenting stress* (Abidin, 2012; Deater-Deckard y Panneton, 2017), del estrés que incluye la percepción y reacción ante las demandas del contexto de los padres, denominado *parental stress*, que va más allá de las experiencias de crianza que surgen de los intentos de adaptación (Crnic y Ross, 2017).

Entre los factores estresantes se encuentran el ingreso familiar y el empleo, la interferencia de los roles parentales con los planes personales, la estructura y relaciones familiares, y el estado de salud (Jenaro y Gutiérrez, 2015; Steele et al., 2020) y las redes de apoyo social (Angley et al., 2015). El nivel de estrés más alto se ha encontrado en madres de familias monoparentales, familias en condición de pobreza con padres de bajo nivel educativo o con algún miembro con problemas de salud crónicos (Jenaro y Gutiérrez, 2015; Michl-Petzing et al., 2019; Newland et al., 2013; Perzow et al., 2018). En particular, la adolescencia de los hijos puede representar una fuente de estrés debido a los cambios drásticos y las demandas que se presentan (Biondic et al., 2019; McGoldrick et al., 2016; Soenens et al., 2019), así como a las posibles conductas de riesgo durante la adolescencia (p. ej. consumo de drogas, la sexualidad, el embarazo adolescente o la violencia), tal como lo reportan De Maat et al. (2021) y Kochanova et al. (2021). Cuanto más altos son los niveles de estrés parental, más dificultades encuentran los padres para desempeñar exitosamente sus roles parentales (Abidin, 1995; Aracena et al., 2016; Hernández y Rabadán, 2023), las cuales pueden reflejarse en pautas de crianza disfuncionales, violentas o negligentes (Harms y Record, 2023) que impactan el desarrollo de los hijos y el bienestar de los padres (Brito et al., 2016; Deater-Deckard y Panneton, 2017; Holly et al., 2019; Steele et al., 2020). El estrés parental tiene consecuencias que trascienden la crianza, lo que ha generado un creciente interés por evaluar sus fuentes. Como resultado, se han desarrollado diversos instrumentos para medir el estrés en los padres (Abidin, 1983, 1995, 2012; Berry y Jones, 1995; Carter y Miles, 1989; Sheras et al., 1998), la mayoría para padres de niños, siendo relativamente pocos para padres de adolescentes. La Tabla 1 muestra los datos de algunos de los instrumentos que reporta la literatura con mayor frecuencia.

Tabla 1

Instrumentos de medición del estrés parental o estresores parentales

Instrumento (autores)	Factores/Dimensiones	Indicador	Total ítems
Parenting Stress Index (PSI) (Abidin, 1983)	2 F: Principales: Dominio de los padres y dominio del niño. 7 F: Secundarios: Malestar personal y estrés derivado del cuidado del niño, competencia, aislamiento, apego, salud, restricción de roles, depresión y relación cónyuge/pareja	$\alpha = .77$ $r = .69$	120
Parenting Stress Index- Short Form (PSI-SF) (Abidin, 1995)	3 F: Malestar parental (PD), Interacción disfuncional padre/madre-hijo (PCDI) y Niño difícil (DC)	$\alpha = .80$	36
Versión chilena (Aracena et al., 2016)	3 F: Malestar parental, Interacción disfuncional padre/madre-hijo y Niño difícil	$\sigma = .41 \%$ $\alpha = .80$	36
Versión española (Rivas et al., 2021)	3 F: Distrés parental y Malestar por el cuidado de los hijos	$\omega = .89$	36
Versión española (Díaz-Herrero et al., 2010)	2 F: Estrés derivado del cuidado del niño y Malestar personal	$\sigma = .41 \%$ $\alpha = .49$	36
Versión mexicana (Hernández et al., 2022)	2 F: Distrés parental y Malestar por el cuidado de los hijos.	$\sigma = .50 \%$ $\omega = .88$	20
Versión hispana (Jenaro y Gutiérrez, 2015)	1 F: Distrés parental	$\sigma = 32 \%$ $\sigma = 41 \%$	36
Parenting Stress Index (PSI-4; Abidin, 2012) Revisada (Johnson, 2015)	2 F 2.º orden: Dominio del niño y Dominio del padre. 14 F 1.er orden: Distracción, hiperactividad, adaptabilidad, refuerzo parental, ánimo, exigencia, aislamiento, apego, depresión, salud, relación con la pareja, competencia	$\sigma = 41 \%$ $\alpha = .60$	120
Life Stress Events (Abidin, 2012)	2 F: Depresión, Competencia	$\alpha = .60-67$	19
Parental Stress Scale (PSS) (Berry y Jones, 1995). Adaptación (Ornoz et al., 2007)	4 F: Recompensa parental, Estresores parentales, Falta de control, Satisfacción parental. 2 F: Estresores, Recompensas para el bebé	$\sigma = .54 \%$ $\alpha = .84$ $\sigma = .34 \%$ $\alpha = .75$	18
Parental Stressor Scale (Carter y Miles, 1989)	8 F: Alteraciones del papel de los padres, Comportamiento y aspecto del bebé	$\alpha = .95$ $\alpha = .72$ $\alpha = .99$	62/79
Stress Index for Parents of Adolescents (SIPA) (Sheras et al., 1998)	10 F: Dominio del adolescente, Dominio de los padres, Dominio del adolescente y los padres, Escala de estrés vital, Estrés parental total	$\alpha = .80 a$ $\alpha = .90$	112
Stress/Arousal Adjective Check List (King et al., 1983). Adaptación (Ortega-Andeane, 2002)	2 F: Estrés, Activación. 3 F: Estrés, Activación, Agotamiento	$\sigma = 55 \%$ $\alpha = .54$ $\sigma = 55 \%$ $\alpha = .84$	20 15

Nota. Factores (F); porcentaje de varianza explicada ( $\sigma$ ); índice de consistencia interna ( $\alpha$ ,  $\omega$ ).

Fuente: Elaboración propia.

Aunque el PSI es uno de los instrumentos más utilizados y adaptados para la población de habla hispana, ha presentado variaciones en su estructura a lo largo de sus diversas versiones (Abidin, 1983, 1995, 2012). Se han reportado soluciones de tres factores con muestras clínicas y comunitarias con madres de niños menores de ocho años (Rivas et al., 2021) y con madres de niños lactantes hasta tres años (Aracena et al., 2016), soluciones bidimensionales con madres de preescolares (Díaz-Herrero et al., 2010; Hernández et al., 2022), así como una estructura unidimensional en madres y padres con algún familiar con discapacidad intelectual (Jenaro y Gutiérrez, 2015). Además, la PSI-4 ha mostrado estructuras de dos factores (Johnson, 2015). Por otro lado, escalas como la PSS (Berry y Jones, 1985) y la Parental Stressor Scale (Carter y Miles, 1989) se construyeron y se validaron con padres de bebés o de niños pequeños (Alzawad et al., 2021) en condiciones hospitalarias. En suma, la mayoría de los instrumentos para medir estrés parental están dirigidos a madres de niños/niñas. Aunque el SIPA (Sheras et al., 1998) es uno de los pocos instrumentos dirigidos a padres de adolescentes, es escasamente reportado por la literatura desde su elaboración, a pesar de que las demandas hacia los padres/madres han cambiado. En este sentido, se consideró conveniente desarrollar un instrumento culturalmente situado que permitiera identificar las fuentes de estrés que experimentan los padres de adolescentes mexicanos, dadas las diferencias culturales y la poca información reportada respecto a los estresores en diversas poblaciones.

Por tanto, se desarrolló la Escala Global de Estrés Parental (EGEP) (Barcelata et al., 2018) con el objetivo de evaluar el estrés parental percibido por los padres. Está conformada por 83 ítems de tipo Likert de cinco puntos, diseñados con base en ocho dimensiones teóricas (hogar, personal, escolar, salud, crianza, economía, marital y social) y a partir de grupos focales. Un análisis factorial exploratorio (AFE) identificó siete factores (F1: Crianza; F2: Conductas de riesgo; F3: Riesgo social; F4: Conductas disruptivas u oposicionales; F5: Finanzas; F6: Instrumental; F7: Dinámica familiar). A pesar de mostrar índices aceptables de validez de contenido ( $k \geq .80$ ), de su estructura factorial ( $\sigma = 59\%$ ) y de consistencia interna ( $\alpha = .92$ ), la agrupación y orden factorial no fueron totalmente congruentes y satisfactorias con la teoría (Barcelata et al., 2018; Sánchez, 2018). Por otro lado, presenta cinco opciones de respuesta que no permiten diferenciar bien entre la presencia de un evento estresante y el nivel de estrés de manera continua, por lo que no se creyó conveniente realizar un análisis factorial confirmatorio (AFC). Por lo tanto, se decidió ajustar dicha versión agregando una opción de respuesta que distinguiera la presencia de un suceso y eliminando a su vez ocho reactivos con curtosis fuera de rango  $\pm 1.50$  (p. ej. 62. "Que mi hijo/a se vaya de pinta"; 20. "Que mi hijo/a evite ir a la escuela; 22. Que mi hijo/a tarde en regresar a casa o llegue tarde sin avisar"; 60. "Que expulsen a mi hijo/a de la escuela"), que no fueron consistentes conceptualmente. De esta forma, se derivó la Escala Global de Estresores Percibidos para Padres (EGEP-P) objeto de examen de este estudio, cuyo propósito es evaluar tanto la presencia de una situación potencialmente estresante como el nivel de estrés experimentado por los padres/madres en diversos dominios, considerando que no todas las situaciones necesariamente se han presentado. Así, el objetivo de este estudio es mostrar evidencia de la validez factorial y la confiabilidad de una escala de estresores percibidos, para identificar situaciones potencialmente estresantes y evaluar el nivel de estrés percibido por los padres/madres de adolescentes en población mexicana. Se parte de la hipótesis general de que

el EGEP-P tiene una estructura factorial similar a la del EGEP, pero más parsimoniosa, con indicadores de validez factorial, índices de ajuste y consistencia interna más adecuados y conceptualmente congruentes para medir el estrés parental.

## Método

### Participantes

La muestra total consistió en 409 padres y madres de adolescentes de escuelas públicas de la zona conurbada de la Ciudad de México, con edades entre los 28 y 62 años ( $M = 40.57 \pm 7.16$ ), seleccionados de manera no probabilística (71,1 % mujeres; 28,9 % hombres). El criterio de inclusión fue ser madre/padre de adolescentes escolares entre los 12 y 18 años. Una primera muestra (M1) estuvo conformada por 202 padres (72,8 % mujeres; 23,2 % hombres), con la cual se realizó un análisis factorial de carácter exploratorio. En cuanto al estado civil, el 49,6 % de los participantes estaban casados, el 19,4% en unión libre, el 24,2 % divorciados y el 8,2 % viudos. Una segunda muestra (M2) estuvo integrada por 207 padres (70,1 % mujeres; 29,9 % hombres), con la cual se realizó el AFC. El 52,1 % de los participantes estaban casados, el 30,0 % en unión libre, el 15,5 % divorciados y el 2,4 % viudos. Las muestras fueron seleccionadas de manera independiente dentro de la misma población durante un semestre.

### Instrumentos

EGEP-P: es un instrumento que tiene sus bases en la EGEP (Barcelata et al., 2018; Sánchez, 2018). Evalúa la presencia de alguna situación percibida como estresante y la intensidad del estrés experimentada por el padre o la madre de un adolescente. Está compuesta por 72 ítems de tipo Likert de seis puntos 0 = No ocurrió; 1 = Nada estresante; 2 = Poco estresante; 3 = Medianamente estresante; 4 = Muy estresante, y 5 = Demasiado estresante, que se espera se agrupen en siete factores de manera similar a la versión previa: F1: Crianza; F2: Conductas de riesgo; F3: Riesgo social; F4: Conductas disruptivas u oposicionales; F5: Finanzas; F6: Instrumental; F7: Dinámica familiar. Además, contiene un ítem abierto que explora cualquier otra situación que el padre o la madre quiera agregar.

### Procedimiento

Se realizó un estudio de campo transversal, de tipo instrumental (Ato et al., 2013). Con base en la teoría de elaboración de pruebas psicométricas (Cohen y Swerdlik, 2001), se hizo una revisión y ajuste de la EGEP (Barcelata et al., 2018; Sánchez, 2018), con lo cual se eliminaron ocho reactivos debido a su bajo nivel de consistencia conceptual, así como a sus valores de asimetría y curtosis ( $\pm 1.500$ ). Se agregó asimismo una opción de respuesta, de tal forma que se pudiera evaluar la ocurrencia de situaciones potencialmente estresantes

y el nivel o intensidad del estrés percibido. Se solicitó la colaboración de directivos de escuelas secundarias y bachilleratos para aplicar el EGEP-P. La aplicación se llevó a cabo de manera colectiva al finalizar una reunión con los padres, quienes firmaron un consentimiento informado en conformidad con el código ético de la Sociedad Mexicana de Psicología A. C. (2009), respetando la voluntariedad y confidencialidad de sus datos a través de su respuesta anónima.

## Análisis de datos

Dado que el EGEP-P es una nueva versión ajustada del EGEP que incluye nuevas muestras, se creyó conveniente realizar un análisis factorial de los ítems (AFI) de carácter exploratorio con una primera muestra (M1) para seleccionar los ítems, eliminando aquellos conflictivos antes de probar soluciones concretas, pues se considera que el AFI y el AFC pueden ser etapas sucesivas dentro de un proceso continuo (Ferrando et al., 2022). Se realizó un análisis de componentes principales (ACP) con rotación Promax, con el fin de reducir el número de variables y dimensionalidad, bajo el supuesto de que se trata de una prueba con evidencia de una estructura previa y la existencia de correlaciones entre factores, y dado el amplio número de datos (Ferrando et al., 2022; Lloret-Segura et al., 2014). Inicialmente, se examinaron las propiedades de los ítems, como la asimetría, curtosis, intercorrelaciones y capacidad de discriminación de grupos extremos mediante la *t* de Student, con base en los percentiles bajo y alto para valorar la pertinencia de mantener todos los ítems (Lloret-Segura et al., 2014). Se calcularon los índices de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y de la prueba de esfericidad de Bartlett ( $>.70$ ;  $p \leq .50$ ), para evaluar la adecuación muestral y la pertinencia del análisis factorial. Se consideraron reactivos con pesos factoriales  $\geq .40$  y se retuvieron factores que tuvieran por lo menos tres reactivos (Ferrando y Lorenzo-Seva, 2014). Para probar la estructura matricial obtenida, se realizó un AFC con la M2. Se usó el método de máxima verosimilitud (ML), considerando como índices de ajuste la  $X^2$ /grados de libertad (CMIN/DF), el RMSEA ( $\leq .08$ ), el índice comparativo (CFI), el índice gamma de bondad del ajuste (GFI) y el TLI, cuyos valores oscilan entre 0 y 1, siendo aceptables valores  $>.80$ , adecuados  $>.90$  y óptimos  $>.95$  (Escobedo et al., 2016; Kline, 2016). Se calcularon índices de consistencia interna alfa de Cronbach, estimados valores adecuados  $\geq .80$  (Vizioli y Pagano, 2022) y coeficientes omega de McDonald, considerados adecuados de  $.70$  a  $.90$ , y aceptables  $>.65$  (Roco-Videla et al., 2024). Adicionalmente, se realizaron análisis de correlación entre factores con *r* de Pearson cuyos valores  $\leq .20$  son considerados bajos, de  $.30$  a  $.50$  moderados y  $\geq .80$  fuertes (Cohen y Swerdlik, 2001). Los análisis se realizaron con el SPSS 21, el AMOS 21 (IBM, 2017) y el *software* Jamovi (The Jamovi Project, 2024).

## Resultados

De manera previa al análisis factorial, se revisó la distribución (asimetría y curtosis) de los ítems del EGEP-P, de acuerdo con los valores establecidos previamente. Se eliminaron dos ítems con valores de curtosis fuera del rango  $\pm .1500$  (7. “No conseguir empleo”; 43. “Que mi hijo(a) robe o tome cosas valiosas”). Los valores  $r$  de los ítems oscilaron entre .318 y .767, y todos los ítems presentaron valores  $t$  de Student significativos ( $p \leq .01$ ;  $p < .001$ ), que indicaron capacidad de discriminación. Por tanto, se conservaron 70 reactivos para el análisis factorial con la M1 ( $N = 202$ ). Los índices de adecuación muestral  $KMO = .860$ , y los de esfericidad de Barlett  $X^2 = 9378.756$ ,  $p < .001$ , indicaron la pertinencia del análisis para evaluar la estructura factorial. Aunque se probó una solución de ocho factores, se obtuvo una solución de siete de 63 ítems con cargas factoriales  $\geq .40$  (siete ítems con cargas  $< .40$ ), que en su mayoría cargaron solo en un factor (15 cargaron en dos factores), lo cual explica un adecuado porcentaje de la varianza (Tabla 2).

Tabla 2  
Estructura factorial de la EGEP-P compuesta por siete factores

Ítems	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	M	DE	A	C	$h^2$
	18	11	10	8	7	4	5					
49. Que mi hijo(a) tenga vicios (alcohol, drogas, cigarro)	<b>.81</b>							3.64	1.10	-.15	-1.5	.75
52. Que expulsen a mi hijo(a) de la escuela	<b>.80</b>							3.63	1.31	-.36	-1.3	.82
43. Que mi hijo(a) robe o tome cosas valiosas	<b>.78</b>							3.55	1.27	-.37	-1.5	.71
40. Que mi hijo(a) tome o coja dinero a escondidas	<b>.76</b>							3.10	1.17	-.12	-1.4	.70
50. Que mi hijo(a) pelee con otras personas (familiares, vecinos, etc.)	<b>.73</b>							3.38	1.25	-.23	-1.3	.74
55. Que mi hijo(a) se vaya de pinta	<b>.71</b>							2.99	1.26	-.43	-1.2	.73
58. Que mi hijo(a) vaya a fiestas muy noche	<b>.68</b>							3.37	1.19	-.41	-1.3	.68
65. Que mi hijo(a) tenga pleitos (se pelee) en la escuela	<b>.67</b>							3.22	1.50	-.23	-1.3	.73
18. Que mi hijo(a) salga de casa sin avisar o sin permiso	<b>.63</b>							3.43	1.22	-.65	-.90	.59
21. Que mi hijo(a) tarde en regresar a casa o llegue tarde sin avisar	<b>.62</b>							3.60	1.30	-.95	-.31	.62
54. Que mi hija llegue a estar embarazada o mi hijo embarace a una chica	<b>.61</b>							3.58	1.31	-.65	-1.0	.66
25. Que mi hijo(a) se junte con malas influencias	<b>.60</b>			.52				3.26	1.45	-.94	-.44	.73
20. Que mi hijo(a) llegue a reprobar el curso escolar (repita año)	<b>.57</b>			.46				3.51	1.29	-.76	-.89	.64
48. Que me manden citatorios de la escuela	<b>.57</b>			.47				2.98	1.50	.06	-1.4	.69
39. Desconocer con qué personas se junta mi hijo(a)	<b>.53</b>			.48				2.76	1.18	-.48	-.88	.66
45. Que los profesores reporten a mi hijo(a)	<b>.51</b>			.45				3.96	1.07	.03	-1.3	.62
44. Desconocer las páginas de internet que consulta mi hijo(a)	<b>.46</b>	.43						2.92	1.48	-.19	-1.1	.57
27. Que mi hijo(a) diga groserías	<b>.41</b>			.40				3.17	1.13	-.35	-.91	.65
26. Que mi hijo(a) no haga ejercicio o deporte	.52	<b>.63</b>						3.29	1.25	-.34	-.74	.50
29. Que mi hijo(a) no haga actividades recreativas		.64						2.70	1.57	-.27	-.82	.55

Ítems	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	M	DE	A	C	h <sup>2</sup>
	18	11	10	8	7	4	5					
34. Que mi hijo(a) duerma pocas horas	.58							2.88	1.68	-.91	-.10	.57
33. Que mi hijo(a) cambie de humor o estado de ánimo	.55							3.74	1.16	-.69	-.38	.58
32. Que a mi hijo(a) lo molesten en la escuela	.51							3.55	1.62	-.82	-.52	.61
16. Que mi hijo(a) coma cosas poco saludables	.49							3.01	1.62	-.66	-.35	.54
31. Pensar que estoy educando mal a mi hijo(a)	.49							3.13	1.47	-.77	-.63	.64
36. No saber qué le pasa a mi hijo(a)	.46							3.39	1.29	-1.1	.64	.61
23. Pensar que estoy siendo mal padre o madre	.45						.43	3.18	1.36	-.79	-.42	.64
4. Que mi hijo(a) no coma bien	.44					.40		2.97	1.10	-.88	.21	.53
24. Que mi hijo(a) no colabore en las tareas domésticas	.41							3.35	1.63	-.51	-.52	.41
22. No tener dinero para ir al doctor, dentista, etc.			.79					3.67	1.31	-1.0	-.03	.70
10. No tener dinero suficiente para comprar materiales escolares para mi hijo(a)			.79					4.04	1.38	-.86	-.34	.75
67. No tener suficiente dinero para comprar la comida			.71					3.62	1.57	-.52	-1.1	.76
7. No conseguir empleo			.65					3.69	1.28	-.29	-1.4	.54
53. Estar desempleado(a)			.65					4.14	1.40	-.43	-1.3	.68
72. No tener suficiente dinero para comprar medicinas			.63					4.23	1.39	-.46	-1.1	.72
59. No tener suficiente dinero para divertirnos (cine, paseos, vacaciones, etc.)			.61					3.36	1.54	-.26	-1.0	.61
63. No poder dar suficiente dinero a mi hijo(a) para ir a la escuela			.61					3.22	1.18	-.38	-.96	.63
15. Tener que pedir dinero prestado			.60					4.01	1.37	-.63	-1.2	.57
61. Enfermarme o estar enfermo(a)			.41				.40	2.97	1.29	-.85	-.18	.70
2. Que mi hijo(a) repruebe materias				.79				3.40	1.48	-.46	-.98	.72
5. Que mi hijo(a) tenga malas calificaciones				.76				3.21	1.36	-.66	-.61	.75
9. Que mi hijo(a) no haga las tareas de la escuela				.66				2.70	1.44	-.83	-.24	.63
8. Que mi hijo(a) diga mentiras				.63				2.95	1.56	-1.0	.38	.65
1. Que mi hijo(a) me desobedezca				.60				3.45	1.25	-.44	-.04	.58
6. Que mi hijo(a) me responda de mala forma				.59				2.64	1.74	-1.0	.37	.62
19. Que mi hijo(a) dedique mucho tiempo a los aparatos tecnológicos (celular, videojuegos, tele, computadora, etc.)				.51				2.90	1.27	-.87	.13	.50
17. Discutir o pelearme con mis hijos(as)				.48				2.93	1.44	-.91	-.16	.59
28. Tener poco apoyo de mi esposo(a) en los quehaceres de la casa					.70			2.72	1.74	.02	-1.4	.64
38. Tener desacuerdos con mi pareja respecto a la educación de nuestro(a) hijo(a)					.67			2.97	1.53	-.22	-1.3	.55
60. Discutir o pelear con mi esposo(a) por los hijos(as)					.64			2.98	1.56	-.37	-1.2	.64
46. Que mi esposo(a) esté poco involucrado(a) en la educación de nuestro(a) hijo(a)					.63			2.59	1.55	.078	-1.4	.61
35. No tener suficiente tiempo para mí mismo(a)					.59			2.91	1.48	-.33	-.86	.55
42. Hacerme cargo yo solo(a) de mi hijo(a)					.54			2.76	1.63	.60	-1.0	.53
37. Que mi hijo(a) moleste a sus hermanos(as)				.41	<b>.44</b>			2.93	1.72	-.30	-1.2	.52

Ítems	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	M	DE	A	C	$h^2$
	18	11	10	8	7	4	5					
66. Que puedan asaltar a mi hijo(a)						.77		2.37	1.61	-1.2	.99	.71
62. Que puedan secuestrar a mi hijo(a)						.66		2.61	1.51	-1.4	1.0	.64
56. Que pueda enfermar gravemente						.63		2.98	1.43	-1.1	.17	.71
57. Que mi hijo(a) se vaya o se transporte solo a la escuela						.49		3.57	1.44	-.65	-.54	
71. Tener que cuidar a otro familiar (abuelo, primo, etc.)							<b>.61</b>	3.19	1.72	.76	-.58	
64. Llevar o mandar diariamente a mi hijo(a) a la escuela							<b>.53</b>	3.09	1.64	1.09	-.01	
13. Tener que apoyar a mi hijo(a) en las tareas escolares							<b>.51</b>	3.29	1.68	1.16	.87	
68. Tener un hijo(a) con alguna discapacidad	.41						<b>.47</b>	2.41	1.68	.80	-.94	
70. Tener mucho que hacer en la casa (hacer comida, planchar, lavar, etc.)					.43		<b>.46</b>	3.63	1.43	.01	-1.1	
Varianza explicada 61,18 %	15,1	9,6	9,3	8,8	6,8	5,8	5,6					

Nota. M1 = 202. F1 = Conductas de riesgo; F2 = Crianza; F3 = Finanzas; F4 = Conductas disruptivas; F5 = Dinámica familiar; F6 = Riesgo social; F7 = Instrumental. Método de extracción: análisis por componentes principales; Método de rotación oblicua: Promax con normalización Kaiser con nueve iteraciones. Cargas factoriales  $\geq .40$  en negritas; casillas en blancos cargas factoriales  $< .40$ .  $h^2$  = comunalidad.

Fuente: Elaboración propia.

## Análisis factorial confirmatorio

La estructura previa de siete factores de 63 ítems se examinó con la M2 (N = 207) a través de un AFC con el método de máxima verosimilitud (ML), con la hipótesis de que se podría replicar. Bajo el supuesto de que los índices de bondad del ajuste podrían mejorarse y de que el primer modelo identificado no cumplía con los parámetros establecidos, se realizaron reespecificaciones de manera secuencial de acuerdo con los estimadores y las covarianzas sugeridas, con base en los índices de modificación y saturación factorial de cada reactivo y verificando la congruencia conceptual ítem-factor. Se marcaron covarianzas entre errores en la misma variable latente con los índices de modificación más altos (p. ej. F1 ítem 18 con 65; 40 con 55; F2 ítem 30 con 36; F3 ítem 10 con 72; F4 ítem 1 con 9; F5 ítem 35 con 46; F6 ítem 57 con 62 y así sucesivamente), se eliminaron ítems con  $\lambda_x < .40$ , a fin de obtener un modelo con mejores índices de ajuste (Figura 1). Todos los ítems presentan cargas factoriales ( $\lambda_x$ ) adecuadas ( $>.40$ ) y significativas ( $p \leq .05$ ), Conductas de riesgo presenta los pesos más altos ( $\lambda_x = .92$  a  $\lambda_x = .66$ ), Crianza ( $\lambda_x = .82$  a  $\lambda_x = .52$ ), Finanzas ( $\lambda_x = .90$  a  $\lambda_x = .59$ ), Conductas disruptivas ( $\lambda_x = .87$  a  $\lambda_x = .63$ ), Dinámica familiar ( $\lambda_x = .86$  a  $\lambda_x = .65$ ), Riesgo social ( $\lambda_x = .81$  a  $\lambda_x = .66$ ) e Instrumental ( $\lambda_x = .65$  a  $\lambda_x = .56$ ), mostrando los pesos más próximos entre sí, pero más bajos. El peso factorial más bajo de toda la escala ( $\lambda_x = .52$ ) es el del ítem 26, “Que mi hijo(a) no haga ejercicio o deporte”, del F2, mientras el más alto ( $\lambda_x = .92$ ) es para el ítem 52, “Que expulsen a mi hijo(a) de la escuela”, del F1.

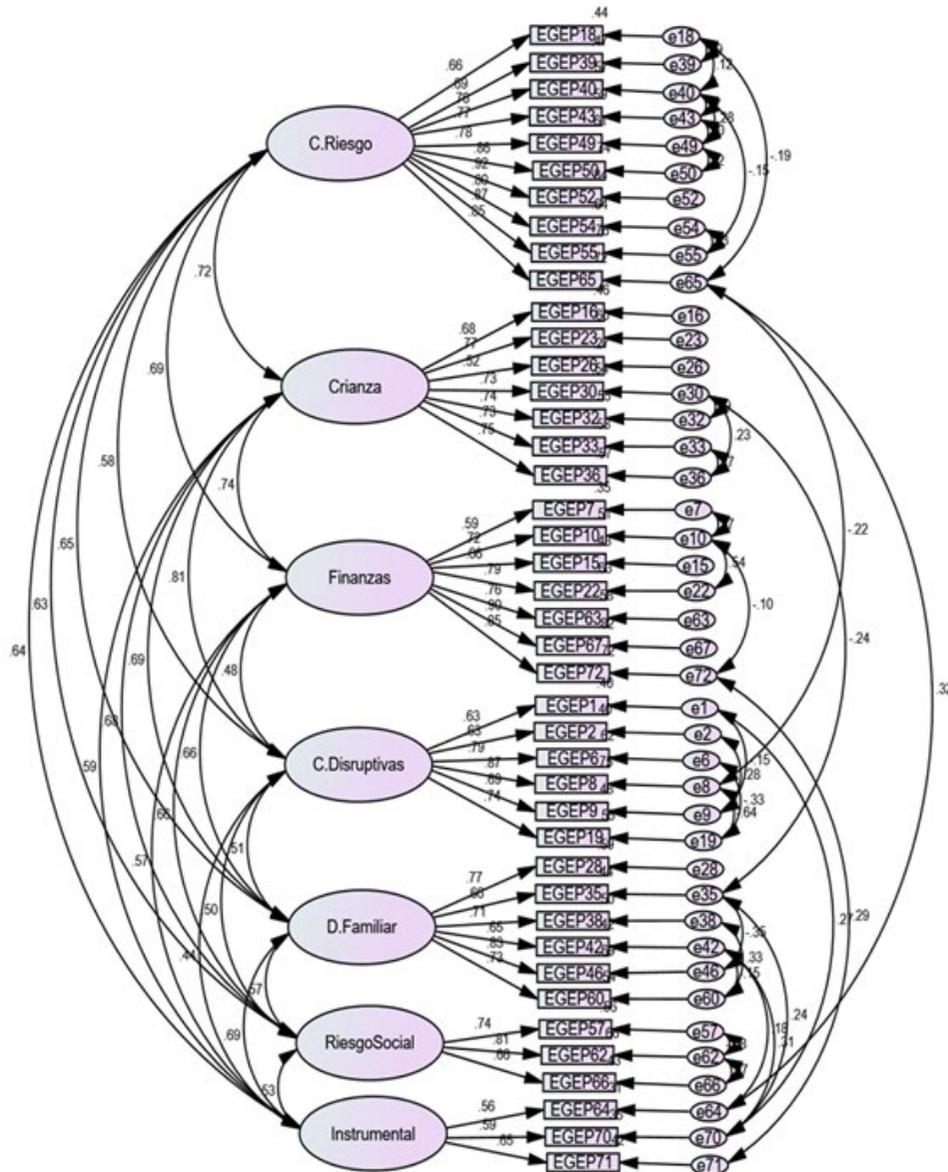
Los resultados evidenciaron un ajuste global aceptable del modelo 5 o final (Tabla 3), con índices de ajuste absoluto y de ajuste incremental adecuados, que fueron mejorando, excepto por el GFI cuyo valor está por debajo de lo esperado ( $\geq .89$ ).

Tabla 3  
Índices de ajuste absoluto e incrementales de los modelos de la EGEP-P

Modelo	Ítems	Ítems eliminados	$\chi^2$	CMIN/df	RMSEA [IC 90 %]	GFI	CFI	TLI
1	63	-----	4031.694	2.306	.080 [.076--083]	.608	.767	.756
2	60	27, 44, 61, 24	3180.598	1.924	.067 [.067-.070]	.670	.841	.829
3	54	68, 4, 13, 56, 53	2560.997	1.943	.068 [.064-.072]	.693	.857	.845
4	48	34, 48, 45, 21, 58, 20	1786.834	1.747	.060 [.060--065]	.741	.896	.885
5	42	29, 5, 31, 37, 59, 25	1219.949	1.593	.054 [.048-.059]	.799	.924	.915

Nota.  $\chi^2$  = razón de verosimilitud; CMIN/df = grados de libertad; RMSEA = error cuadrático medio de aproximación; CFI = índice comparativo; GFI = índice gamma de bondad del ajuste; TLI = Tucker-Lewis Index.

Figura 1  
Modelo final por AFC de la EGEP-P



Fuente: Elaboración propia

## Consistencia interna

Se obtuvieron índices de consistencia interna alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) y omega de McDonald ( $\omega$ ) para valorar la confiabilidad de la EGEP-P y de cada uno de sus factores. La Tabla 4 muestra los 42 ítems que se retuvieron en el AFC en cada uno de los factores, los valores alfa y omega que evalúan cada factor. Los coeficientes de consistencia interna totales alfa ( $\alpha=.91$ ) y omega ( $\omega=.92$ ) son adecuados y presentaron poca variación entre factores.

Tabla 4  
Factores de la EGEP-P: Número de ítems, coeficientes alfa y omega, definiciones

Factores (# Ítems)	$\alpha$	$\omega$	Definición
F1 Conductas de riesgo (10) 18, 39, 40, 43, 49, 50, 52, 54, 55, 65	.91	.92	Identifica comportamientos del adolescente que aumentan la vulnerabilidad y el riesgo de problemas emocionales y de salud, los cuales preocupan a los padres
F2 Crianza (7) 16, 23, 26, 30, 32, 33, 36	.91	.91	Valora situaciones estresantes relacionadas con la interacción padres e hijos en el proceso de educación y crianza
F3 Finanzas (7) 7, 10, 15, 22, 63, 67, 72	.92	.91	Explora situaciones asociadas a la condición económica de la familia que pueden generar estrés en los padres cuando los ingresos no son suficientes para cubrir gastos, servicios y necesidades relacionadas con la salud, escuela, gasto diario, etc.
F4 Conductas disruptivas (6) 1, 2, 6, 8, 9, 19	.92	.92	Conductas disruptivas o negligentes identifica conductas que implican desobediencia, desatención de las obligaciones, descuido de reglas y normas en la casa o la escuela que suelen generar estrés en los padres
F5 Dinámica familiar (6) 28, 35, 38, 42, 46, 60	.91	.91	Permite identificar situaciones familiares que van más allá de aquellas que involucran roles parentales y suelen ser fuente de estrés
F6 Riesgo social (3) 57, 62, 66	.92	.92	Explora situaciones relacionadas con los riesgos que pueden correr los hijos adolescentes fuera de casa y suelen generar preocupación
F7 Instrumental (3) 64, 70, 71	.92	.93	Se refiere a situaciones que realiza el padre o la madre para mantener las funciones de mantenimiento de la familia y que pueden generar estrés

Nota. # = Número de ítems;  $\alpha$  = alfa de Cronbach;  $\omega$  = omega de McDonald.  
Fuente: Elaboración propia.

## Correlaciones entre factores

La Tabla 5 muestra que Finanzas presenta el promedio más alto, mientras que el factor Instrumental muestra el puntaje más bajo y que los indicadores de normalidad están dentro del rango establecido. En cuanto a las correlaciones entre los factores, se observan valores  $r$  estadísticamente significativos que van de moderados a fuertes ( $<.80$ ), indicando que los factores se encuentran relacionados entre sí. La correlación más alta se ubica entre Conductas de riesgo y Crianza, mientras la más baja entre los factores Conductas disruptivas e Instrumental.

Tabla 5  
Correlaciones y descriptivos de los factores de la EGEP-P

	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>A</i>	<i>C</i>	<i>F1</i>	<i>F2</i>	<i>F3</i>	<i>F4</i>	<i>F5</i>	<i>F6</i>
F1 Conductas de riesgo	3.76	1.47	-.32	.44	-					
F2 Crianza	3.02	1.12	.34	.31	.74**	-				
F3 Finanzas	3.91	1.38	.31	.37	.64**	.68**	-			
F4 Conductas disruptivas	3.17	1.14	-.22	-.29	.66**	.71**	.52**	-		
F5 Dinámica familiar	2.36	1.34	.28	.23	.62**	.65**	.58**	.50**	-	
F6 Riesgo social	3.55	1.15	-.09	.32	.61*	.65**	.65**	.55**	.49**	-
F7 Instrumental	1.95	1.06	.11	-.34	.53**	.47**	.49**	.38**	.51**	.45**

Nota. N= 207; \*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral); A = Asimetría; C = Curtosis.  
Fuente: Elaboración propia.

## Discusión

Este estudio examinó la validez factorial y la confiabilidad de una escala de estresores percibidos, para identificar situaciones potencialmente estresantes y percepción del nivel del estrés en padres/madres de adolescentes en población mexicana. La EGEP-P, como se mencionó, es una versión ajustada con más opciones de respuesta que una versión previa (EGEP) (Barcelata et al., 2018; Sánchez, 2018), no totalmente satisfactoria, por lo que se creyó conveniente realizar tanto un ACP para explorar el comportamiento y la agrupación de los ítems, y reducir su tamaño, como un AFC para comprobar su estructura (Ferrando et al., 2022), considerando que las muestras incluidas en este estudio fueron de diferentes poblaciones.

El ACP resultó útil para disminuir el número de ítems, el cual arrojó 63 reactivos con seis opciones de respuesta en una escala Likert (0 al 5), distribuidos en siete factores (F1 Conductas de riesgo, F2 Crianza, F3 Finanzas, F4 Conductas disruptivas, F5 Dinámica familiar, F6 Riesgo social, F7 Instrumental), forzándose tanto una solución de ocho, como de siete factores con base en la versión previa y en los resultados de validez de la versión previa (EGEP) (Barcelata et al., 2018; Sánchez, 2018). La opción de rotación elegida mostró una solución factorial satisfactoria, en tanto fueron relativamente pocos los ítems que cargaban en más factores (15 ítems). Tanto en F1 Conductas de riesgo como en F2 Conductas disruptivas se identificaron algunos ítems compartidos, por lo cual había la posibilidad de eliminarlos. También se identificaron algunos ítems con curtosis marginales al  $\pm 1.5$  estable-

cido, pero se decidió retenerlos, dada sus cargas factoriales y hasta no identificarlos con un AFC en un modelo más claro. Aunque se encontró el mismo número de factores del EGEP, la configuración de la estructura del EGEP-P es diferente, los factores se reacomodaron en un distinto orden y explican un mayor porcentaje de varianza: F1 Conductas de riesgo antes Crianza; F2 Crianza antes Conductas de riesgo; F3 Finanzas ocupa la ubicación de Riesgo social; F4 Conductas disruptivas mantiene su ubicación y solo se ajusta el nombre de acuerdo con los ítems; F5 Dinámica familiar en versión previa Finanzas; F6 Riesgo social anteriormente Instrumental; F7 Instrumental antes Dinámica familiar. Todo esto sugiere la viabilidad del EGEP-P para identificar diferentes fuentes de estrés que reflejan cambios en el sistema parental en relación con las interacciones filio-parentales durante la adolescencia, atravesados por diferentes sistemas ecológicos en los que transitan los padres/madres y adolescentes (McGoldrick et al., 2016; Michl-Petzing et al., 2019; Newland et al., 2013).

Por otro lado, el AFC replicó una estructura con 42 ítems distribuidos en siete factores relativamente independientes, con índices de ajuste absolutos e incrementales adecuados. Solo el GFI fue marginal, quizá por la amplitud del instrumento en proporción al tamaño relativamente pequeño de la muestra, aunque suficiente para correr ecuaciones estructurales (Kline, 2016; McNeish et al., 2018). De acuerdo con esto, se tendría que probar la estructura y pertinencia del modelo de la EGEP-P en otras muestras, para mejorar los índices de ajuste y obtener un modelo con menos variables. No obstante, la estructura factorial del EGEP-P parece ser congruente con las teorías clásicas sistémicas del estrés familiar y parental (Abidin, 2012; Olson y Lavee, 1989), y con la evidencia empírica, ya que los factores obtenidos están fuertemente relacionados con los retos que enfrentan los padres en la etapa de los hijos adolescentes (Angley et al., 2015; Biondic et al., 2019; Crnic y Ross, 2017; De Maat et al., 2021; Soenens et al., 2019), así como con algunas problemáticas experimentadas por las familias mexicanas.

Los factores de la EGEP-P valoran sucesos potencialmente estresantes en algunos dominios evaluados por escalas de estrés parental en padres de niños (Abidin, 1983, 2012; Berry y Jones, 1995; Hernández et al., 2022; Oronoz et al., 2007) y, en particular, de adolescentes, como la SIPA (Sheras et al., 1998), aunque con un menor número de ítems. Por ejemplo, el F1 Conductas de riesgo identifica algunas preocupaciones que pueden estar relacionadas con las problemáticas sociales que se han incrementado en los adolescentes, como el embarazo prematuro, el consumo de drogas y alcohol, conductas sexuales de riesgo, problemas de rendimiento y deserción escolar (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 2020). Esto se relaciona con el F4 Conductas disruptivas, que implica negligencia por parte del adolescente (Kochanova et al., 2021). Aunado a ello, se encuentran otros riesgos sociales, principalmente la delincuencia (Ramírez y Echarri, 2018), que se refleja en un incremento en la percepción de inseguridad de los padres con respecto a sus hijos/hijas, generando un aumento del estrés parental y de la vigilancia a los hijos. Todo ello da sentido a que el F6 Riesgo social sea un factor que se mantuvo en el EGEP-P. Los factores 2 (Crianza), 3 (Finanzas) y 7 (Instrumental) valoran aspectos relacionados con la parentalidad, la economía familiar y el funcionamiento instrumental, respectivamente, que implican funciones básicas del sistema familiar que suelen generar altos niveles de estrés, asociados a estresores propios del sistema parento-filial evaluados por el F5 Dinámica familiar (Harms y Record, 2023; Holly et al., 2019; Michl-Petzing et al., 2019). El estrés por presiones económicas evaluadas

por F3 Finanzas presentó los más altos valores, lo que podría ser considerado como un indicador de riesgo para el bienestar de padres/madres y potencialmente para sus funciones parentales (Newland et al., 2013; Perzow et al., 2018).

En conclusión, el EGEP-P ofrece una mayor evidencia de sus propiedades psicométricas que la versión precedente (EGEP) (Barcelata et al., 2018; Sánchez, 2018). El ACP muestra que el porcentaje de varianza explicada aumentó la consistencia interna, tal como lo indican los coeficientes alfa y omega obtenidos para esta versión, los cuales resultaron ser adecuados. El estadístico omega resultó útil, ya que permite trabajar con instrumentos multidimensionales. No es determinante el número de ítems y trabaja, como en este caso, a partir de pesos factoriales  $\geq .40$  (Roco-Videla et al., 2024; Vizioli y Pagano, 2022). Los índices de ajuste del modelo arrojados por el AFC sugieren que se trata de una prueba con indicadores de validez aceptables (Kline, 2016; McNeish et al., 2018). Estos resultados constituyen un respaldo empírico que sugiere que el EGEP-P permite identificar la presencia de una amplia gama de situaciones potencialmente estresantes en dominios particulares, así como la intensidad del estrés experimentada por los padres/madres de adolescentes, de acuerdo con un contexto sociocultural determinado, de ahí que Finanzas, Conductas de riesgo y Riesgo social sean los factores con mayores puntuaciones en esta investigación.

Las limitaciones de este estudio requieren que se tomen en cuenta algunas consideraciones. Por ejemplo, el tamaño de la muestra y el desbalance por sexo, con una mayor participación de mujeres, impiden probar la invarianza según el sexo; habría que considerar además la variabilidad del estrés parental que pudiera existir entre padres y madres (De Maat et al., 2021; Rivas et al., 2021), lo que tendría que ser analizado en una próxima investigación. También sería importante evaluar la validez concurrente del EGEP-P, lo cual podría proporcionar más información sobre su comportamiento y capacidad para identificar fuentes e intensidad del estrés percibido, y su relación con constructos afines. Asimismo, se recomienda probar el modelo en muestras diversas, más grandes y equilibradas en términos de sexo y edad, esperando obtener un modelo parsimonioso adecuado u óptimo. En suma, quedan propiedades psicométricas que evaluar en futuras investigaciones, con análisis alternativos que aporten mayor evidencia. En este contexto, el EGEP-P tiene un carácter preliminar; sin embargo, podría ser útil para la elaboración de programas de prevención e intervención basada en evidencia que contribuyan al bienestar de los padres de adolescentes.

**Agradecimientos:** se agradece el financiamiento PAPIIT IT300223 (DGAPA) de la Universidad Nacional Autónoma de México. Agradecemos además a Sinhué David Sánchez López, por el apoyo en el análisis de datos.

## Referencias

- Abidin, R. R. (1983). *The Parenting Stress Index*. Pediatric Psychology Press.
- Abidin, R. R. (1995). *Parenting Stress Index (PSI) Manual*. Psychological Assessment Resources.
- Abidin, R. R. (2012). *Parenting Stress Index—Fourth Edition (PSI-4)*. Psychological Assessment Resources.

- Alzawad, Z., Lewis, F. M. y Li, M. (2021). Content Validity of Parental Stressor Scale: Pediatric Intensive Care Unit (PSS: PICU). *Western Journal of Nursing Research*, 43(4), 381-391.
- Anglely, M., Divney, A., Magriples, U. y Kershaw, T. (2015). Social Support, Family Functioning and Parenting Competence in Adolescent Parents. *Maternal and Child Health Journal*, 19(1), 67-73.
- Aracena, M., Gómez, E., Undurraga, C., Leiva, L., Marinkovic, K. y Molina, Y. (2016). Validity and Reliability of the Parenting Stress Index Short Form (PSI-SF) Applied to a Chilean Sample. *Journal of Child and Family Studies*, 25, 3554-3564.
- Ato, M., López-García, J. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.29.3.178511>
- Barcelata, B., Sánchez, D. y Granados, A. (2018, del 25 al 27 de abril). Exploración de la validez de constructo de una escala global de estrés parental [Ponencia]. *XLV Congreso Nacional de Psicología CNEIP18*. Zacatecas, México. <https://www.researchgate.net/publication/381515423>
- Berry, J. y Jones, W. (1985). The Parental Stress Scale: Initial Psychometric Evidence. *Journal of Social and Personal Relationships*, 12(3), 463-472.
- Biondic, D., Wiener, J. y Martinussen, R. (2019). Parental Psychopathology and Parenting Stress in Parents of Adolescents with Attention-Deficit Hyperactivity Disorder. *Journal of Child and Family Studies*, 28, 2107-2119.
- Brito, C. A., Delgadillo, L. G. y Nievar, A. (2016). Relación entre violencia de pareja y estrés parental en población mexicana. *Revista del Centro de Investigación de la Universidad La Salle*, 12(45), 91-106.
- Carter, M y Miles, M. (1989). The Parental Stressor Scale: Pediatric Intensive Care. *Journal of Maternal-Child Nursing Journal*, 18(3), 187-198.
- Cohen, R. y Swerdlik, M. (2001). *Pruebas y evaluación psicológicas: Introducción a las pruebas y a la medición*. McGraw Hill
- Crnic, K. y Ross, E. (2017). Parenting Stress and Parental Efficacy. In K. Deater-Deckard y R. Panneton (Eds.). *Parental Stress and Early Child Development. Adaptive and Maladaptive Outcomes* (pp. 263-284). Springer International Publishing.
- Deater-Deckard, K. y Panneton, R. (2017). Unearthing the Developmental and Intergenerational Dynamics of Stress in Parent and Child Functioning. In K. Deater-Deckard y R. Panneton (Eds.). *Parental Stress and Early Child Development. Adaptive and Maladaptive Outcomes* (pp. 1-11). Springer International Publishing.
- De Maat, D. A., Jansen, P. W., Prinzie, P., Keizer, R., Franken, I. H. A. y Lucassen, N. (2021). Examining Longitudinal Relations between Mothers' and Fathers' Parenting Stress, Parenting Behaviors, and Adolescents' Behavior Problems. *Journal of Child and Family Studies*, 30, 771-783.
- Díaz-Herrero, Á., Brito de la Nuez, A., López, J., Pérez-López, J. y Martínez-Fuentes, M. (2010). Estructura factorial y consistencia interna de la versión española del Parenting Stress Index-Short Form. *Psicothema*, 22(4), 1033-1038.
- Escobedo, M. T., Hernández, J. A., Estebané, V. E. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Ferrando, J. y Lorenzo-Seva, U. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: algunas consideraciones adicionales. *Anales de Psicología*, 30(3), 1170-1175. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199991>

- Ferrando, P. J., Lorenzo-Seva, U., Hernández-Dorado, A. y Muñiz, J. (2022). Decálogo para el análisis factorial de los ítems de un test. *Psicothema*, 34(1), 7-17. <https://doi.org/10.7334/psicothema2021.456>
- Harms, M. B. y Record, J. (2023). Maltreatment, Harsh Parenting, and Parent-Adolescent Relationships During the COVID-19 Pandemic. *Current Opinion in Psychology*, 52, e. 101637.
- Hernández, L., Lucio, M. E. y Vega, L. (2022). Adaptación del Parenting Stress Index-4 Short Form en madres mexicanas de preescolares. *Acta de Investigación Psicológica*, 12(2), 5-15.
- Hernández, E. y Rabadán, J. A. (2023). Parental Stress in Families with Children with Early Intervention Needs Linked to Socio-Environmental Vulnerability. *Ansiedad y Estrés*, 29(2), 71-77.
- Holly, L. E., Fenley, A. R., Kritikos, T. K., Merson, R. A., Abidin, R. R. y Langer, D. A. (2019). Evidence-Base Update for Parenting Stress Measures in Clinical Samples. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 48(5), 685-705.
- IBM. (2017). *Statistical Package for Social Sciences (SPSS)*. IBM Corporation.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]. (2020, 12 de agosto). *Estadísticas a propósito del día internacional de la juventud (12 de agosto)*. Datos nacionales. [https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2020/Juventud2020\\_Nal.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2020/Juventud2020_Nal.pdf)
- Jenaro, C. y Gutiérrez, B. (2015). Análisis de la Escala de Estrés Parental-Forma abreviada en padres de hijos con discapacidad intelectual mediante el modelo de Rash. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1(39), 68-76.
- Johnson, A. O. (2015). Test Review: Parenting Stress Index, Fourth Edition (PSI-4). *Journal of Psycho-educational Assessment*, 33(7), 698-702. <https://doi.org/10.1177/0734282914556069>
- King, M. G., Burrows, G. D. y Stanley, G. V. (1983). Measurement of Stress and Arousal: Validation of the Stress/Arousal Adjective Checklist. *British Journal of Psychology*, 74(4), 473-479.
- Kline, R. B. (2016). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling* (4.<sup>th</sup> ed.). Guilford Press.
- Kochanova, K., Pittman, L. D. y Pabis, J. M. (2021). Parenting Stress, Parenting, and Adolescent Externalizing Problems. *Journal of Child and Family Studies*, 30(9), 2141-2154.
- Lazarus, R. y Folkman, S. (1991). *Estrés y procesos cognitivos*. Ediciones Roca.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.19936>
- McGoldrick, M., Garcia Preto, N. y Carter, B. (2016). *The Expanded Family Life Cycle. Individual, Family, Social Perspectives* (5.<sup>th</sup> ed.). Pearson Education Limited.
- McNeish, D., An, J. y Hancock, G. R. (2018). The Thorny Relation between Measurement Quality and Fit Index Cutoffs in Latent Variable Models. *Journal of Personality Assessment*, 100(1), 43-52. <https://doi.org/10.1080/00223891.2017.1281286>
- Michl-Petzing, L. C., Handley, E. D., Sturge-Apple, M., Cicchetti, D. y Toth, S. L. (2019). Re-examining the “Cycle of Abuse”: Parenting Determinants among Previously Maltreated, Low-Income Mothers. *Journal of Family Psychology*, 33(6), 742-752. <http://doi:10.1037/fam0000534>
- Newland, R., Crnic, K., Cox, M., Mills-Koonce, R. y Family Life Project Key Investigators. (2013). The Family Model Stress and Maternal Psychological Symptoms: Mediated Pathways from Economic Hardship to Parenting. *Journal of Family Psychology*, 27(1), 96-105.
- Olson, D. y Lavee, Y. (1989). Family Systems and Family Stress: A Family Life Cycle Perspective. In K. Kreppner y R. Lerner (Eds.). *Family Systems and Life-Span Development* (pp. 165-196). Lawrence Erlbaum Associates.
- Ornoz, B., Alonso-Arbiol, I. y Balluerka, N. (2007). A Spanish Adaptation of the Parental Stress Scale. *Psicothema*, 19(4), 687-692.

- Ortega-Andeane, P. (2002). *Componentes físicos y sociales del ambiente generadores de estrés en hospitales* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Autónoma de México]. Repositorio Institucional de la UNAM. <https://ru.dgb.unam.mx/handle/20.500.14330/TES01000309498>
- Perzow, S. E., Bray, B. C. y Wadsworth, M. E. (2018). Financial Stress Response Profiles and Psychosocial Functioning in Low-Income Parents. *Journal of Family Psychology*, 32(4), 517-527.
- Ramírez, K. y Echarri, C. (2018). *Violencia y feminicidio de niñas y adolescentes en México*. ONU Mujeres. [https://www.te.gob.mx/herramientas\\_genero/media/pdf/652805928979997.pdf](https://www.te.gob.mx/herramientas_genero/media/pdf/652805928979997.pdf)
- Rivas, G. R., Arruabarrena, I. y De Paúl, J. (2021). Parenting Stress Index-Short Form: Psychometric Properties of the Spanish Version in Mothers of Children Aged 0 to 8 Years. *Psychosocial Intervention*, 30(1), 27-34.
- Roco-Videla, Á., Aguilera-Eguía, R. y Olguin-Barraza, M. (2024). Ventajas del uso del coeficiente de omega de McDonald frente al alfa de Cronbach. *Nutrición Hospitalaria*, 41(1), 262-263.
- Sánchez, S. D. (2018). *Desarrollo de una escala de estrés para padres de adolescentes*. [Tesis de grado, Universidad Nacional Autónoma de México]. Repositorio Institucional de la UNAM. [https://repositorio.unam.mx/contenidos/ficha/desarrollo-de-una-escala-de-estres-para-padres-de-adolescentes-461647?c=rWkdyZ&d=false&q=\\*.:\\*&i=4&v=1&t=search\\_1&as=4](https://repositorio.unam.mx/contenidos/ficha/desarrollo-de-una-escala-de-estres-para-padres-de-adolescentes-461647?c=rWkdyZ&d=false&q=*.:*&i=4&v=1&t=search_1&as=4)
- Sheras, L., Abidin, R. y Konold, R. (1998). *Stress Index for Parents of Adolescents: Professional Manual*. Psychological Assessment Resources.
- Sociedad Mexicana de Psicología A. C. (2009). *Código ético del psicólogo*. Trillas.
- Soenens, B., Vansteenkiste, M. y Beyers, W. (2019). Parenting Adolescents. In M. Bornstein (Ed.). *Handbook of Parenting* (pp. 129-186). Routledge.
- Steele, K. R., Townsend, M. L. y Grenyer, B. F. (2020). Parenting Stress and Competence in Borderline Personality Disorder is Associated with Mental Health, Trauma History, Attachment and Reflective Capacity. *Borderline Personality Disorder and Emotion Dysregulation*, 7, Article 8.
- The Jamovi Project (2024). *Jamovi. Open Statistical Software for the Desktop and Kloud*. <https://www.jamovi.org>
- Vizioli, N. y Pagano, A. (2022). From Alpha to Omega: Estimation of Ordinal Reliability. A Practical Guide. *Revista Costarricense de Psicología*, 41(2), 119-136.

# Escala Global de Estresores Percibidos para Padres (EGEP-P)

**INSTRUCCIONES:** A continuación, se presenta una serie de situaciones con respecto a **Usted** y su familia. Marque en la **Hoja de Respuestas** la **opción** que más se ajuste o parezca a su situación. **Use de guía la siguiente escala de respuesta:**

A	B	C	D	E
No me ocurre	Muy Poco	Poco	Mucho	Demasiado

**Ejemplo: Me estresa o me pone de nervios:** 1. Que mi hijo(a) me desobedezca



*En este caso la opción seleccionada fue **D** en la hoja de respuestas, por lo tanto, considera que le estresa*

**Mucho** o le pone de nervios que su hijo(a) le desobedezca.

Me estresa o me pone de nervios:	A No me ocurre	B Muy Poco	C Poco	D Mucho	E Demasiado
1. Que mi hijo(a) me desobedezca					
2. Que mi hijo(a) repruebe materias					
6. Que mi hijo(a) me responda de mala forma					
7. No conseguir empleo					
8. Que mi hijo(a) diga mentiras					
9. Que mi hijo(a) no haga las tareas de la escuela					
10. No tener dinero suficiente para comprar materiales escolares para mi hijo(a)					
15. Tener que pedir dinero prestado					
16. Que mi hijo(a) coma cosas poco saludables					
18. Que mi hijo(a) salga de casa sin avisar o sin permiso					
19. Que mi hijo(a) dedique mucho tiempo a los aparatos tecnológicos (celular, videojuegos, tele, computadora, etc)					
22. No tener dinero para ir al doctor, dentista, etc.					
23. Pensar que estoy siendo mal padre o madre					
26. Que mi hijo(a) no haga ejercicio o deporte					

Me estresa o me pone de nervios:	A No me ocurre	B Muy Poco	C Poco	D Mucho	E Demasiado
28. Tener poco apoyo de mi esposo(a) en los quehaceres de la casa					
30. Pensar que estoy educando mal a mi hijo					
32. Que a mi hijo(a) lo molesten en la escuela					
33. Que mi hijo(a) cambie de humor o estado de animo					
35. No tener suficiente tiempo para mí mismo(a)					
36. No saber que le pasa a mi hijo(a)					
38. Tener desacuerdos con mi pareja respecto a la educación de nuestro(a) hijo(a)					
39. Desconocer con qué personas se junta mi hijo(a)					
40. Que mi hijo(a) tome dinero a escondidas					
42. Hacerme cargo yo solo(a) de mi hijo(a)					
43. Que mi hijo(a) robe o tome cosas valiosas					
46. Que mi esposo(a) esté poco involucrado(a) en la educación de nuestro(a) hijo(a)					
49. Que mi hijo(a) tenga vicios (alcohol, drogas, cigarro, etc.)					
50. Que mi hijo(a) pelee con otras personas (familiares, vecinos, etc.)					
52. Que expulsen a mi hijo(a) de la escuela					
54. Que mi hija llegue a estar embarazada o mi hijo embarace a una chica					
55. Que mi hijo(a) se vaya de pinta					
57. Que mi hijo(a) se vaya o se transporte solo a la escuela					
60. Discutir o pelar con mi esposo(a) por los hijos(as)					
62. Que puedan secuestrar a mi hijo(a)					
63. No poder dar suficiente dinero a mi hijo(a) para ir a la escuela					
64. Llevar o mandar diariamente a mi hijo(a) a la escuela					
65. Que mi hijo(a) tenga pleitos (se pelee) en la escuela					
66. Que puedan asaltar a mi hijo(a)					
67. No tener suficiente dinero para comprar la comida					

Me estresa o me pone de nervios:	A No me ocurre	B Muy Poco	C Poco	D Mucho	E Demasiado
70. Tener mucho que hacer en la casa (hacer comida, planchar, lavar, etc.)					
71. Tener que cuidar a otro familiar (abuelo, primo, etc.)					
72. No tener suficiente dinero para comprar medicinas					

## Escala Global de Estresores Percibidos para Padres (EGEP-P)

**INSTRUCCIONES:** A continuación, se presenta una serie de situaciones con respecto a **Usted** y su familia. Marque en la **Hoja de Respuestas** la **opción** que más se ajuste o parezca a su situación. **Use de guía la siguiente escala de respuesta:**

A	B	C	D	E
No me ocurre	Muy Poco	Poco	Mucho	Demasiado

**Ejemplo: Me estresa o me pone de nervios:** 1. Que mi hijo(a) me desobedezca



En este caso la opción seleccionada fue **D** en la hoja de respuestas, por lo tanto, considera que le estresa

**Mucho** o le pone de nervios que su hijo(a) le desobedezca.

Me estresa o me pone de nervios:	A No me ocurre	B Muy Poco	C Poco	D Mucho	E Demasiado
1. Que mi hijo(a) me desobedezca					
2. Que mi hijo(a) repruebe materias					
3. Que mi hijo(a) me responda de mala forma					
4. No conseguir empleo					
5. Que mi hijo(a) diga mentiras					
6. Que mi hijo(a) no haga las tareas de la escuela					

<b>Me estresa o me pone de nervios:</b>	<b>A</b> <b>No me</b> <b>ocurre</b>	<b>B</b> <b>Muy</b> <b>Poco</b>	<b>C</b> <b>Poco</b>	<b>D</b> <b>Mucho</b>	<b>E</b> <b>Demasiado</b>
7. No tener dinero suficiente para comprar materiales escolares para mi hijo(a)					
8. Tener que pedir dinero prestado					
9. Que mi hijo(a) coma cosas poco saludables					
10. Que mi hijo(a) salga de casa sin avisar o sin permiso					
11. Que mi hijo(a) dedique mucho tiempo a los aparatos tecnológicos (celular, videojuegos, tele, computadora, etc)					
12. No tener dinero para ir al doctor, dentista, etc.					
13. Pensar que estoy siendo mal padre o madre					
14. Que mi hijo(a) no haga ejercicio o deporte					
15. Tener poco apoyo de mi esposo(a) en los quehaceres de la casa					
16. Que mi hijo(a) no quiera hablar de sus problemas					
17. Que a mi hijo(a) lo molesten en la escuela					
18. Que mi hijo(a) cambie de humor o estado de animo					
19. No tener suficiente tiempo para mí mismo(a)					
20. No saber que le pasa a mi hijo(a)					
21. Tener desacuerdos con mi pareja respecto a la educación de nuestro(a) hijo(a)					
22. Desconocer con qué personas se junta mi hijo(a)					
23. Que mi hijo(a) tome dinero a escondidas					
24. Hacerme cargo yo solo(a) de mi hijo(a)					
25. Que mi hijo(a) robe o tome cosas valiosas					
26. Que mi esposo(a) esté poco involucrado(a) en la educación de nuestro(a) hijo(a)					
27. Que mi hijo(a) tenga vicios (alcohol, drogas, cigarro, etc.)					
28. Que mi hijo(a) pelee con otras personas (familiares, vecinos, etc.)					
29. Que expulsen a mi hijo(a) de la escuela					
30. Que mi hija llegue a estar embarazada o mi hijo embarace a una chica					
31. Que mi hijo(a) se vaya de pinta					

<b>Me estresa o me pone de nervios:</b>	<b>A No me ocurre</b>	<b>B Muy Poco</b>	<b>C Poco</b>	<b>D Mucho</b>	<b>E Demasiado</b>
<b>32.</b> Que mi hijo(a) se vaya o se transporte solo a la escuela					
<b>33.</b> Discutir o pelar con mi esposo(a) por los hijos(as)					
<b>34.</b> Que puedan secuestrar a mi hijo(a)					
<b>35.</b> No poder dar suficiente dinero a mi hijo(a) para ir a la escuela					
<b>36.</b> Llevar o mandar diariamente a mi hijo(a) a la escuela					
<b>37.</b> Que mi hijo(a) tenga pleitos (se pelee) en la escuela					
<b>38.</b> Que puedan asaltar a mi hijo(a)					
<b>39.</b> No tener suficiente dinero para comprar la comida					
<b>40.</b> Tener mucho que hacer en la casa (hacer comida, planchar, lavar, etc.)					
<b>41.</b> Tener que cuidar a otro familiar (abuelo, primo, etc.)					
<b>42.</b> No tener suficiente dinero para comprar medicinas					