

Explicaciones del fenómeno de niñas soldados en Antioquia, Colombia: un análisis comparativo de la visión de las niñas desvinculadas de los Grupos Armados Ilegales y de los niños estudiantes de zonas rurales de Antioquia con un perfil psicosocial similar

Jaime A. Carmona Parra* y J. Felipe Tobón Hoyos
Fundación Universitaria Luís Amigó, Medellín

Resumen

Este artículo expone y analiza las explicaciones que 154 niños antioqueños dan a la pregunta ¿por qué se vinculan las niñas de tu región a los grupos armados ilegales?, y que tienen un perfil psicosocial similar al de las niñas que se vinculan a dichos grupos. Inicialmente se presentan las respuestas dadas por los niños, clasificadas en explicaciones deterministas -vinculación forzosa, determinismos objetivos y determinismos subjetivos- y explicaciones no deterministas -aspiraciones lúdicas, deseo de poder, *deseos criminales* y razones ideológicas; y, posteriormente se realiza un análisis comparativo entre éstas y las explicaciones dadas por 21 niñas antioqueñas que pertenecieron a grupos guerrilleros y paramilitares.

Palabras clave: Niñez, Niños soldados, Grupos Armados Ilegales, Determinismo, Interaccionismo simbólico, Investigación psicosocial.

* La correspondencia relativa a este artículo debe dirigirla a Jaime Alberto Carmona Parra, Facultad de Psicología, Fundación Universitaria Luís Amigó, Medellín, Transversal 51A #67B 90 Medellín - Colombia, Correo electrónico: jcamona@funlam.edu.co

Abstract

This article describes and discusses the explanations given by 154 boys from Antioquia (*antioqueños*), Colombia to the question ¿why girls from your region are linked to illegal armed groups? The boys that answer to this question had a similar psychosocial profile to that of girls who are linked to such groups. Initially we present the responses classified by deterministic explanations: forced link to the armed group, objective determinisms and subjective determinisms. Then, by non deterministic explanations: recreational aspirations, power seek, *criminal wishes* and ideological reasons. Finally, the article presents a comparative analysis between these explanations and those given by 21 girls from Antioquia that belonged to guerrilla and paramilitary groups.

Keywords: Children, Child soldiers, Illegal Armed Groups, Determinism, Symbolic interactionism, Psychosocial research.

En la investigación *Niñas desvinculadas de los grupos guerrilleros y paramilitares en proceso de retorno a la vida civil en Medellín, Colombia, 2004-2007*, se realizó un análisis comparativo de la visión que tenían 21 niñas desvinculadas de los grupos armados ilegales sobre su propio proceso de vinculación a los grupos armados ilegales, con la visión que tenía un grupo de 154 niños varones, de una edad similar al promedio que tenían las 21 niñas en el momento de su vinculación, y que provenían de las mismas regiones rurales del Departamento de Antioquia (Colombia) de las que eran originarias las niñas desvinculadas.

El interés que tiene esta comparación para una investigación realizada desde un enfoque psicosocial, -específicamente desde el interaccionismo simbólico-, consiste en visualizar la diferencia entre la visión que tienen de un mismo fenómeno dos grupos de actores sociales, que están igualmente cercanos a un fenómeno, pero que lo están desde una posición diferente, en el caso de las niñas desvinculadas como agentes protagónicos del mismo y en el caso de los niños estudiantes como población en alto riesgo y, a la vez, testigos de primera línea del fenómeno.

Para poder hacer esta comparación, es menester construir un esquema que permita situar los argumentos que cada una de las poblaciones aporta para explicar el fenómeno. Este esquema fue construido en el proceso de la investigación, tras una revisión minuciosa de las diversas explicaciones que hacen sobre el fenómeno, desde los expertos hasta los actores sociales.

La revisión minuciosa de todas las investigaciones encontradas sobre el fenómeno de vinculación de niños niñas y adolescentes a los grupos guerrilleros y paramilitares en Colombia en los últimos años, (Londoño y Nieto, 2006; Samudio, 2006; UNICEF, 2005; Brett & Specht, 2005; Keairns, 2004; PNUD, 2004; Coalición, 2003; Human Righth Watch, 2003; Bello y Ruiz 2002; Álvarez y Aguirre, 2002; Páez, 2001) y de un número importante de artículos, dio como resultado la construcción de una matriz categorial que permitió clasificar los distintos factores a los que recurren los investigadores y las comunidades para explicar el fenómeno. Estos factores se organizaron en una secuencia, desde las variables objetivas de carácter socioeconómico hasta las variables subjetivas relacionadas con las aspiraciones de estos agentes sociales.

Atendiendo a las características de los argumentos encontrados en las investigaciones, agrupamos las explicaciones en las siguientes categorías: *Vinculación forzosa* para aquellos casos en que la incorporación al grupo armado se explicaba por el poder intimidatorio de los grupos armados. Los factores referidos por los investigadores y las comunidades respecto a las condiciones socioeconómicas de los menores y sus familias, los agrupamos en una categoría que denominamos *Pobreza y ausencia del Estado*. Los factores relacionados con la influencia de la comunidad en contextos de conflicto armado, los agrupamos bajo la categoría *Socialización bélica*. Las explicaciones de los autores sobre la influencia de la familia, los reunimos bajo la categoría *Estructura familiar y maltrato*. Luego procedimos a la categorización de los factores subjetivos; teniendo en cuenta el peso relativo que los autores le daban a cada uno de ellos, empezando por los que aparecían con más fuerza en las investigaciones: en primer lugar, las relaciones afectivas, las cuales agrupamos bajo la categoría *Enamoramiento y amor filial*. Le dimos un lugar independiente al *Deseo de venganza* por la importancia que le confieren algunos de los autores.

Luego recurrimos a la categoría: *Necesidades subjetivas y Crisis de la adolescencia*, para agrupar las explicaciones referidas a ciertos procesos psicológicos particulares que, de acuerdo con algunos autores, empujan a los niños y niñas a vincularse a los grupos armados ilegales, sin que estos mismos autores asocien necesariamente estos factores con patologías específicas. En la siguiente categoría agrupamos los argumentos de los autores que apelan a factores psicológicos directamente relacionados con trastornos de la personalidad para explicar el fenómeno; la denominamos *Factores Patológicos*. Las dos categorías anteriores tienen en común que se refieren a factores psicológicos que, de acuerdo con los autores, empujan a los menores a la vinculación, como especies de fuerzas internas que no dependen de la voluntad del sujeto.

Las categorías que siguen se refieren también a factores subjetivos, pero ya no referidos a pasiones intensas como el amor y el odio, o a compulsiones patológicas, sino a explicaciones referidas por los investigadores, en las que los menores se refieren a deseos, apetencias e inclinaciones propias. Teniendo en cuenta la importancia relativa de cada una de ellas en las investigaciones revisadas, organizamos cuatro grupos: *Aspiraciones personales* para referirnos a los deseos propios de ellos como niños, niñas y adolescentes, en virtud de los cuales encontraban atractivos los grupos armados ilegales; construimos una categoría independiente para el *Deseo de poder*. También construimos una categoría especial para lo que decidimos denominar *Deseos criminales*, las comillas son un elemento fundamental de esta categoría, justamente por su carácter altamente polémico; esta hipótesis explicativa no aparece con una fuerza importante en la bibliografía especializada, ni en nuestra investigación, pero constituye uno de los argumentos que más peso tiene en el debate jurídico, en el cual ha ganado una importante fuerza el movimiento a favor de la reducción de la edad para criminalizar a los niños, niñas y adolescentes que se vinculan a grupos armados ilegales; por ello consideramos importante incluirla, justamente para poder darle un lugar específico en la discusión. Finalmente el último de los factores subjetivos considerados es el que denominamos *Razones ideológicas*, el cual es casi inexistente en la bibliografía especializada, en los relatos de las niñas y en los cuestionarios que aplicamos a los niños de las escuelas; sin embargo, también lo incluimos en la matriz categorial para darle un lugar específico en la discusión.

Una vez elaborado el inventario de los factores mediante los cuales se trata de explicar este fenómeno psicosocial, decidimos dividirlos en dos grandes categorías que denominamos *explicaciones deterministas* y *explicaciones no deterministas* (Tabla 1). Las *explicaciones deterministas* se refieren a aquellos factores que mencionan los investigadores y las comunidades, que operarían sobre el comportamiento de las niñas como compulsiones externas e internas que condicionan su comportamiento y conducen a la acción de vinculación a los grupos armados ilegales. Estas variables se caracterizan por ser altamente independientes de cualquier proceso relacionado con la voluntad, el razonamiento, las aspiraciones o deseos de las niñas. Las *explicaciones no deterministas*, por el contrario, se refieren a aquellos factores mencionados por los investigadores, las comunidades, o las mismas agentes, en las que se incluye la capacidad de las niñas de tomar decisiones, construir planes de acción, elegir entre distintas opciones y poner en juego sus deseos y expectativas en sus acciones sociales. Es decir serían aquellas que conciben a las niñas que se vinculan a los grupos armados ilegales no solamente como organismos de respuesta pasivos a los diversos factores externos e internos que inciden en su comportamiento, sino como agentes sociales activos que

interactúan con su realidad y ponen en juego sus deseos y aspiraciones y sus propias construcciones simbólicas en sus acciones sociales.

Tabla 1. Factores explicativos de la vinculación de las niñas a los grupos armados ilegales (gai) en Colombia

Explicaciones deterministas
Vinculación forzosa o mediante engaño
Determinismos objetivos (en vinculaciones no forzosas)
Pobreza
Socialización bélica
Violencia intrafamiliar
Determinismos subjetivos (en vinculaciones no forzosas)
Enamoramiento
Amor filial
Duelo/venganza
Crisis de la pubertad y la adolescencia y necesidad de pertenencia.
Factores patológicos (traumas, complejos y deseos autodestructivos).
Explicaciones no deterministas
Aspiraciones personales
Deseo de poder
Deseos criminales
Razones ideológicas
Otras

Las respuestas de los niños estudiantes fueron obtenidas mediante la aplicación de un cuestionario con la siguiente pregunta abierta: ¿Por qué crees que se vinculan las muchachas menores de 18 años a los grupos guerrilleros y paramilitares en tu región? La mayoría de los niños aportó más de una respuesta; en total se obtuvieron 309 argumentos de los cuestionarios de los 154 niños. Las respuestas de las niñas excombatientes se obtuvieron mediante cuestionarios y otros instrumentos, fueron en total 63 argumentos aportados por las 21 niñas.

Vamos a ver primero las respuestas de los niños estudiantes y luego haremos el análisis comparativo con las niñas desvinculadas de los grupos armados ilegales:

Explicaciones de los niños de zonas rurales de Antioquia acerca de la vinculación de niñas de sus regiones a los grupos armados ilegales.

Explicaciones deterministas

De los 309 argumentos aportados por los cuestionarios de los estudiantes varones, el 79% son deterministas y se distribuyen de la siguiente manera: Vinculación forzosa o mediante engaño: 13.6%, determinismos objetivos: 42.7% y determinismos subjetivos 22.7%. %. Vamos a ver algunos ejemplos seleccionados de las respuestas típicas de los varoncitos sobre cada una de estas tipologías explicativas, lo cual permitirá al lector acercarse de una manera más fiel a la visión que ellos tienen del fenómeno.

Vinculación forzosa o mediante engaño.

El 13.6% de las respuestas de los niños destaca la vinculación forzosa o mediante engaño y, aunque está del lado de las explicaciones deterministas, se diferencia de lo que llamamos *determinismos objetivos* en el agente que toma la decisión, puesto que en la vinculación forzosa la decisión es tomada por los integrantes del grupo armado. Veamos algunos ejemplos de los argumentos de las explicaciones de los niños varones: *Algunas que las secuestran y ella diciéndoles que no las maten y que ellas se unen a ellos; [...] No es que se vinculen sino que la mayoría son obligadas; [...] Las muchachas creen que van a recibir mucho dinero, pero es para explotarlas o abusar de ellas; [...] Porque les dicen mentiras para podérselas llevar. [...]*

Determinismos objetivos y subjetivos en vinculaciones no forzosas.

En el 65.4% de sus respuestas, los niños señalan diversos tipos de determinismos objetivos y subjetivos. En la lógica explicativa determinista los *determinismos objetivos* (42.7%) tienen un efecto semejante a la vinculación forzosa o mediante engaño, en la medida en que constituyen fuerzas que empujan a la niña a tomar la decisión. Veamos algunos ejemplos aportados por los niños varones:

- **Determinismos objetivos – pobreza (23.3%):** *Porque creen que en la casa no tienen alimento; [...] Porque la pobreza les hace que se vayan para la guerrilla; [...] El motivo es por la pobreza, necesidades; [...] Porque no tienen trabajo ni dinero para poder alimentarse; [...] Yo creo que por un bajo nivel económico.*
- **Determinismos objetivos – violencia intrafamiliar (18.4%):** *Muchas veces sus padres las maltratan, no les dan estudio y viven en la calle; [...] Porque sus padres les pegan y ellas prefieren entrar a los grupos ilegales que dejarse*

castigar de sus padres; [...]Porque los padres los odian y que les dicen que se larguen de donde viven.

- **Determinismos objetivos – socialización bélica (1%):** *Porque cuando pequeños ellos ven violencia, por ejemplo entre sus padres, o por grupos armados o bandas de violadores, y por esto es que ellos se crían.*

Determinismos subjetivos – duelo/venganza (11.3%) y enamoramiento (4.2%):

Veamos ahora algunos argumentos de los varoncitos que hacen recaer la explicación de la vinculación de las niñas de sus entornos a los grupos armados ilegales en función de determinismos subjetivos (15.5%), es decir, trastornos o crisis que operan como compulsiones internas que empujan a las niñas a vincularse a los GAI y que, en esta perspectiva tendrían un valor similar al de una vinculación forzosa: *Porque aborrecen a alguien y se meten para asesinar a esa persona que le tienen odio; [...]Porque quiere vengar muertos de sus familiares por vengarse de una persona que las haya hecho sufrir; [...]Porque se enamoran, esto le pasó a una muchacha de la cuadra donde yo vivo; [...]Algunas se enamoran de algún combatiente, o sea, lo hacen por atracción sentimental.*

Explicaciones no deterministas.

El 21% de explicaciones aportadas por los chicos varones se pueden incluir en la perspectiva que hemos llamado no determinista. Se destacan, en primer lugar aquellas que apelan a los *deseos criminales* con el 8.2%; le sigue el deseo de poder con el 3.5%, las aspiraciones lúdicas con el 2.8% (diversión: 1.6%, aventura: 0.6% y placer estético: 0.6%); y culminan los argumentos que resaltan la razones ideológicas con el 1.6%.

Aspiraciones lúdicas. El 2.8% de las respuestas de los niños destacan las aspiraciones lúdicas como explicación a la vinculación de las niñas a los grupos armados ilegales: *Yo creo que se vinculan porque están cansadas de todo y quieren saber algo diferente; [...]Porque creo que ellas piensan que vincularse es algo divertido; [...]Porque creen que se verían bonitas con el traje.*

Deseo de poder. El 3.5% de las respuestas de los niños mencionan el deseo de poder como explicación a la vinculación: *Yo creo porque ellas piensan que pueden dominar el mundo; [...]Para que la gente le tenga temor; [...]Por querer apoderarse de los países, pueblos, departamentos y ciudades; [...]Quiieren tener el poder de mandar y de exponer.*

Deseos criminales. El 8.2% de las respuestas indican que la vinculación se relaciona con una especie de deseo criminal: *Porque les gusta la violencia;*

[...]El motivo es que cuando se vinculan es que quieren la violencia en vez de la paz y quieren acabar con todo; [...]Ganas de tener un arma para matar; [...]Porque les gusta mucho ir a matar a los demás y a las demás personas y coger una pistola y matarse.

Razones ideológicas. Sólo en el 1.6% de sus respuestas, los niños señalan que la vinculación de las niñas se debe a razones ideológicas: *No están de acuerdo con las leyes del gobierno porque les parece injustas; [...]Porque quieren que Colombia se vuelva un país de paz y gratitud; [...]Porque creen que la guerra cuadraría todo lo malo de Colombia.*

Otras explicaciones no deterministas. El 4.8% de las respuestas corresponden a otras explicaciones no deterministas: *El motivo es que las mujeres se vinculan a los grupos armados ilegales y a la guerrilla para vender su cuerpo, para tener hijos y volverlos guerrilleros; [...]Porque allí encuentran valores.*

En la Tabla 2 presentamos los resultados del cuestionario aplicado a los niños estudiantes.

Tabla 2. Explicaciones de los niños estudiantes sobre la vinculación de las niñas.

Explicaciones deterministas	
Vinculación forzosa o mediante engaño	13.6%
Determinismos objetivos (en vinculaciones no forzosas)	42.7%
Pobreza	23.3%
Socialización bélica	1%
Violencia intrafamiliar	18.4%
Determinismos subjetivos (en vinculaciones no forzosas)	22.7%
Enamoramiento	4.2%
Amor filial	1%
Duelo/venganza	11.3%
Crisis de la pubertad y la adolescencia y necesidad de pertenencia	2%
Factores patológicos (traumas, complejos y deseos autodestructivos).	4.2%
Subtotal	79%
No deterministas	
Aspiraciones lúdicas	2.8%
Aventura	0.6%
Diversión	1.6%

Placer estético	0.6%
Deseo de poder	3.5%
Deseos criminales	8.2%
Razones ideológicas	1.6%
Otras	4.8%
Subtotal	21%
TOTAL	100%

Análisis comparativo de las explicaciones de los niños con las explicaciones de las niñas desvinculadas

Al comparar los argumentos de las niñas desvinculadas con las de niños varones encontramos que, como se describe en la tabla 3, el 79% de explicaciones deterministas en los niños varones superan ampliamente el 49.2% de las explicaciones deterministas de las niñas desvinculadas. En cuanto a las explicaciones no deterministas, las niñas desvinculadas aportan un 50.8% de argumentos de este tipo frente al 21% de argumentos ofrecidos por los niños varones.

Dentro de las explicaciones deterministas podemos apreciar algunas diferencias interesantes. La primera de ellas en la expresión, por parte de los niños varones, de la vinculación forzosa o mediante engaño con el 13.6% frente al 4.8% de argumentos ofrecidos por la niñas desvinculadas.

Yo estaba viviendo con mi mamá, vino mi papá y le mandó decir que yo me fuera para un lugar a ver a mis hermanos y me llevó para un campamento. Yo le pregunté: '¿dónde están mis hermanos?'. Él me dijo: '¿Sabe qué?, usted ya es guerrillera interna'. 'Yo me puse a llorar y a pensar que no iba a volver a estar con mis hermanos. (Niña vinculada a la guerrilla a los 14 años)

La segunda diferencia está en el acento puesto en los denominados determinismos objetivos, tipo que se encuentra en el 42.7% de los argumentos de los niños varones; mientras que en las niñas desvinculadas estos determinismos son expuestos en el 17.4% de sus argumentos. La tercera diferencia entre las explicaciones deterministas presenta un giro en los porcentajes mayores, se trata de las explicaciones que hemos denominado como determinismos subjetivos: el 9.5% de los argumentos de las niñas desvinculadas mencionan el enamoramiento

Yo tomé la decisión de irme para el grupo por él, o sea porque estaba enamorada de él... si otra persona me hubiera invitado al grupo, no me

hubiera ido, yo no creo, porque esa fue la razón para irme para allá, que él estuviera. (Niña vinculada a la guerrilla a los 16 años).

Yo me enamoré con un muchacho y me fui para la guerrilla otra vez, esa fue la segunda vez. (Niña vinculada a la guerrilla en dos ocasiones, a los 10 y a lo 13 años)

Y otro 9.5% el amor filial:

Yo lloré cuando él se fue, por eso fue que yo me fui para la guerrilla. Yo dije ahora de verraca me voy yo también. Me fui porque mis hermanitos estaban vinculados. (Niña vinculada a la guerrilla a los 13 años).

Mi hermana me dijo: 'Vámonos, yo quiero que esté junto a mi, yo a usted la quiero mucho y quiero que estemos juntas ya que no tenemos padres' y ella era la hermanita mía y ella era muy cariñosa conmigo y usted sabe que uno le hace caso a la hermana y me fui con ella. (Niña vinculada a la guerrilla a los 13 años).

Del lado de los niños varones, el 11.3% de sus argumentos presenta el duelo/venganza como explicación a la vinculación, mientras que al enamoramiento solamente le atribuyen un 4,2% y al amor filial un 1%.

Con respecto a los factores patológicos no existe una diferencia muy notoria: el 4.2% en los niños varones lo expresaron, frente al 3.2% en las niñas desvinculadas.

Cuando él murió me daban ganas de morirme pero no era capaz de matarme. Sí me daban ganas pero no era capaz. Yo decía que me iba a envenenar y al momento decía que no, que mejor me iba para la guerrilla, que me mataran allá. (Niña vinculada a la guerrilla a los 16 años)

Con respecto a las explicaciones no deterministas, la mayor diferencia se encuentra en los argumentos que exponen alguna aspiración lúdica -aventura, diversión, placer estético-, pues mientras las niñas desvinculadas las exponen en el 42.8% de sus argumentos, sólo el 2.8% de los niños varones lo tienen en cuenta.

Yo decía que como sería de bueno andar con ese fusil terciado y con todos esos muchachos. (Niña vinculada a la guerrilla a los 16 años).

Yo siempre hablaba con los guerrilleros, a veces les ayudaba aprestar guardia, hasta que me pareció bueno. (Niña vinculada a la guerrilla a los 14 años).

El color del camuflado me gustaba también, yo también decía qué rico yo ser así. Todo me parecía como tan divertido... Verlos uniformados y ya, entonces yo les decía que cuando estuviera grande también me iba con ellos. (Niña vinculada a la guerrilla a los 13 años)

Otra diferencia está en la ausencia de argumentos referidos a los *deseos criminales* en las niñas desvinculadas, presentes en el 8.2% de los argumentos de niños varones, así como la consideración del deseo de poder que está ausente en las explicaciones de las niñas excombatientes y en los niños estudiantes representan el 3.5% de los argumentos. Acerca de las razones ideológicas aparece una coincidencia. Ambos grupos los consideran en el 1.6% sus explicaciones.

Me gusta la guerrilla, porque estoy defendiendo al pueblo, o sea, defendiendo al pueblo es como decir que le llevo la contraria al paramilitarismo, entonces como yo no gusto del para por eso me gusta ser guerrillera. Yo me decía para mí misma: 'yo me voy para la guerrilla y me voy a manejar muy bien. (Niña vinculada a la guerrilla a los 16 años)

Tabla 3. Comparación de las explicaciones de los niños estudiantes y las niñas desvinculadas acerca de la vinculación.

Explicaciones deterministas	Niños estudiantes	Niñas desvinculadas
Vinculación forzosa o mediante engaño	13.6%	4.8%
Determinismos objetivos	42.7%	17.4%
Pobreza	23.3%	-
Socialización bélica	1%	-
Violencia intrafamiliar	18.4%	17.4%
Determinismos subjetivos	22.7%	27%
Enamoramiento	4.2%	9.5%
Amor filial	1.0%	9.5%
Duelo/venganza	11.3%	4.7%
Crisis de la pubertad y la adolescencia y necesidad de pertenencia.	2.0%	-
Factores patológicos (traumas, complejos y deseos autodestructivos).	4.2%	3.1%
subtotal	79%	49.2%
No deterministas		
Aspiraciones lúdicas	2.8%	42.8%
Aventura	0.6%	22.2%

Diversión	1.6%	12.7%
Placer estético	0.6%	8.0%
Deseo de poder	3.5%	-
Deseos criminales	8.2%	-
Razones ideológicas	1.6%	1.6%
Otras	4.8%	6.3%
Subtotal	21%	50.8%
TOTAL	100%	100%

El 79% de explicaciones deterministas nos permite afirmar que entre los niños varones de las regiones de alta incidencia de vinculación de niñas a los GAI, hay una concepción de fenómeno de la vinculación de niñas a estos grupos, en la que hay un alto componente de la visión victimizante y con ello des-responsabilizante, que representa al menor de edad que se vincula a los grupos armados ilegales como un ente pasivo en el que operan distintos determinismos externos e internos y no como un agente activo, que interpreta, manipula y transforma los significados que le vienen del *otro generalizado* de su comunidad y de los otros significativos de su familia, al calor de sus propias necesidades expectativas y construye planes de acción, que asume como propios, independientemente del juicio que pueda hacer cualquier investigador externo sobre ellos.

La visión patologizante del fenómeno, que pone el acento explicativo de la vinculación en los trastornos duraderos o temporales, es baja en los niños estudiantes varones (4.2%), pero levemente superior al de las niñas excombatientes 3.1%. La visión criminalizante, que no aparece en la percepción que tienen de sí mismas las niñas desvinculadas de los GAI, aparece en un 8.2% de los argumentos de los estudiantes varones.

Como resumen, podemos subrayar las dos diferencias más importantes entre la visión de los varoncitos estudiantes y las niñas excombatientes sobre el fenómeno: que en las explicaciones de los chicos predominan los argumentos deterministas y que dentro de las explicaciones no deterministas los varones le atribuyen un porcentaje de mayor peso a unos supuestos deseos criminales, que las niñas excombatientes no mencionan. Digámoslo así: para los niños estudiantes las imágenes fundamentales son la niña víctima y la niña criminal, mientras que para las mismas niñas las imágenes fundamentales son las de la niña que se guía por sus aspiraciones y por sus necesidades afectivas.

Referencias

- Aguirre, Julián. (2006, Julio). Ponencia presentada en el IV Encuentro Nacional y Primero Departamental de red de Investigadores: niñez y conflicto armado, Medellín, Colombia.
- Álvarez - Correa, M., & Aguirre B., Julián. (2002). *Guerreros sin sombra. Niños, niñas y jóvenes vinculados al conflicto armado*. Santafé de Bogotá: Procuraduría General de la Nación e Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.
- Bello, Martha & Ruiz, Sandra. (Eds) (2002). *Conflicto armado, niñez y juventud: una perspectiva psicosocial*. Santafé de Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Brett, Rachel & Specht Irma. (2005) *¿Por qué se van a luchar?* Bogotá.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia - Unicef-. Informe sobre el estado mundial de la infancia 2005 (2005). UNICEF. [Versión electrónica].
- Human Rights Watch. (2003). *Aprenderás a no llorar: niños combatientes en Colombia*. Recuperado el 30 de Mayo de 2005, de <http://www.unicef.org.co/pdf/infPART1.pdf> ó <http://www.unicef.org.co/pdf/infPART2.pdf>
- Páez, Erika. (2001). *Las niñas en el conflicto armado en Colombia: un diagnóstico*. Bogotá: Terres des hommes.
- Samudio, Lucero. (2006, Julio). Ponencia presentada en el IV Encuentro Nacional y Primero Departamental de red de investigadores: niñez y conflicto armado, Medellín, Colombia.

Recibido, 11 julio /2007

Revisión recibida, 20 Agosto /2007

Aceptado,13 Septiembre /2007