

Significado psicológico de confianza en México⁸

Priscila de la Luz Bivián Castro

Psicóloga.
Universidad Nacional Autónoma de México
Ciudad de México, México
Correo electrónico: bila1919@hotmail.com

Lucina Isabel Reyes Lagunes

PhD. en Psicología Social
Universidad Nacional Autónoma de México
Ciudad de México, México
Correo electrónico: lisabel@unam.mx

Recibido: 04/04/2018
Evaluado: 10/04/2018
Aceptado: 05/09/2018

Resumen

La confianza ha sido conceptualizada como una expectativa, una hipótesis, o parte de la armonía social. El objetivo del estudio es conocer el significado psicológico de confianza en adultos de regiones del norte, centro y sur de México. Participaron 120 personas (50% mujeres), habitantes de la Ciudad de México, Ciudad Juárez y Mérida, con un rango de edad entre 18 y 60 años ($M = 31.14$; $DE = 10.84$); se utilizó la técnica de Redes Semánticas Naturales Modificadas. Los resultados mostraron una correlación significativa hacia quién se dirige la confianza en Ciudad de México con Ciudad Juárez ($\rho = .71$; $p = .03$) y Mérida [$\rho = .73$; $p = .03$], así como entre estas dos ciudades [$\rho = .80$; $p = .01$]. Se discute la similitud que muestran las ciudades estudiadas hacia la orientación de la confianza, así como la particularidad de cada una de ellas sobre la concepción de confianza.

Palabras clave

Adultos, redes semánticas naturales modificadas, tipos de confianza.

8 Para citar este artículo: Bivián, P.L. & Reyes-Lagunes, L.I. (2020). Significado psicológico de confianza en México. *Informes Psicológicos*, 20(2), pp. 107-118 <http://dx.doi.org/10.18566/infpsic.v20n2a8>

Psychological meaning of trust in Mexico

Abstract

Trust has been conceptualized as an expectation, a hypothesis, or part of social harmony. The objective of the study is to know the psychological meaning of trust in adults from northern, central and southern regions of Mexico. 120 people participated (50% women), inhabitants of Mexico City, Ciudad Juárez and Mérida, with an age range between 18 and 60 years ($M = 31.14$; $SD = 10.84$). The technique of Modified Natural Semantic Networks was used. The results showed a significant correlation towards the person who trust is directed in Mexico City with Ciudad Juárez ($\rho = .71$; $p = .03$) and Mérida [$\rho = .73$; $p = .03$], as well as between these two cities [$\rho = .80$; $p = .01$]. The similarity shown by the cities studied towards the orientation of trust is discussed, as well as the particularity of each one of them regarding the concept of trust.

Keywords

Adults, modified natural semantic networks, types of trust.

Significado psicológico da confiança no México

Resumo

A confiança foi conceituada como uma expectativa, uma hipótese ou parte da harmonia social. O objetivo do estudo é conhecer o significado psicológico da confiança em adultos das regiões norte, central e sul do México. Participaram 120 pessoas (50% mulheres), habitantes da Cidade do México, Ciudad Juárez e Mérida, com faixa etária entre 18 e 60 anos ($M = 31,14$; $DP = 10,84$); foi utilizada a técnica de Redes Semânticas Naturais Modificadas. Os resultados mostraram uma correlação significativa em relação a quem a confiança é direcionada na Cidade do México com Ciudad Juárez ($\rho = 0,71$; $p = 0,03$) e Mérida [$\rho = 0,73$; $p = 0,03$], bem como entre essas duas cidades [$\rho = 0,80$; $p = 0,01$]. Discute-se a semelhança demonstrada pelas cidades estudadas em direção à orientação de confiança, bem como a particularidade de cada uma delas em relação ao conceito de confiança.

Palavras chave

Adultos, redes semânticas naturais modificadas, tipos de confiança.

Introducción

Con el fin de lograr la sobrevivencia, cohesión y funcionamiento de los diversos grupos sociales y, por ende, contribuir a la efectividad de la compleja organización social, es crucial la presencia o ausencia de un constructo denominado confianza social (Rotter, 1967). La confianza es considerada necesaria para el surgimiento de una cooperación entre los ciudadanos (Peschard, 2001), así como vital para el desarrollo y el mantenimiento del funcionamiento de las relaciones interpersonales (Jovanovic, 2016).

No obstante, el constructo de confianza ha sido conceptualizado de muy diversas maneras, en ocasiones enfatizado como un componente esencial para la actividad humana (Jovanovic, 2016; Putnam, 2000), caracterizado por llevar una cierta vulnerabilidad y riesgo por parte de la persona que lo genera (Zuleta, 2012), así como una construcción con base en hipótesis o expectativas (Cornu, 1999; 2002; Kramer & Tyler, 1996; Rotter, 1971). Ejemplos de este último tipo de definiciones de confianza se encuentran en autores como Dasgupta (1988), quien la conceptualiza como un bagaje de expectativas positivas sobre las acciones de las demás personas; para Rojas y Marín (2006), la confianza es el nivel de fe y credibilidad existente entre las personas; mientras que, para Uslaner (2013), la confianza depende de la información previa que se tenga, así como de la experiencia adquirida.

La definición utilizada dentro del presente estudio considera la confianza como una hipótesis acerca de la próxima conducta que tendrá el otro, ya sea que éste represente al ambiente, alguna persona o población en particular o a la sociedad (Cornu, 1999; 2002; Kramer & Tyler, 1996). De igual manera, la confianza posee tres elementos: la parte que predice la acción futura, el objeto hacia el cual se dirige la confianza y la acción que se considera éste va a realizar (Cook, 2001).

El objeto hacia el cual se dirige la confianza puede ser una gran variedad de aspectos, por ejemplo, hacia la familia, la nación, o dirigida hacia la vida. Luna y Velasco (2005) manifiestan la existencia de diversos tipos de confianza, siendo de forma interpersonal, institucional y sistémica.

La confianza interpersonal consiste en una actitud positiva hacia las personas de forma generalizada (Ferreira, 2011), hacia ciertos grupos sociales o a una persona en particular, teniendo la convicción de que éstos tendrán un comportamiento de acuerdo a lo prometido (Sun & Taormina, 2015). Ante ello, Uslaner y Brown (2005) hacen diferencia entre la confianza que es depositada entre los miembros de un mismo grupo, denominada confianza intragrupal, y aquella que es referida hacia integrantes externos del grupo, es decir, la confianza extra grupal.

De acuerdo con varios autores (p. e. Dasgupta, 1988; Peschard, 2001), la confianza hacia las personas y las instituciones puede estar relacionada, ya que, si se confía en cierta institución, muy probablemente se dirigirá

esta confianza hacia las personas que se encuentren dentro de tal agencia. En sí, la confianza institucional se conceptualiza como la confianza de las personas en distintos organismos o instituciones, pudiendo ser de tipo gubernamental, de educación, sistemas de justicia, entre otros (Jovanovic, 2016).

Por último, la confianza sistémica se constituye por las expectativas positivas que se colocan sobre sistemas sociales o principios abstractos, tales como el dinero, el destino o la vida (Bierhoff & Vornefeld, 2004).

Ante la variedad de definiciones y percepciones sobre lo que es la confianza, se observa como pertinente identificar el significado psicológico que este constructo posee dentro de México mediante técnicas que permitan sustraer el concepto que sea culturalmente relevante en la nación (Reyes-Lagunes, 1993; Santisteban-Negroe & Reyes-Lagunes, 2018). Por lo tanto, el objetivo del estudio fue conocer el significado psicológico de la confianza en adultos de regiones del norte, centro y sur del país mencionado.

Método

Diseño

El presente estudio es exploratorio y transversal (Montero & León, 2007), así como con un tipo de diseño pre experimental, con una sola medición (Campbell & Stanley, 1973).

Participantes

Dentro de la primera etapa, se obtuvo un total de 120 participantes, siendo 40 participantes de la Ciudad de México, 40 personas de Ciudad Juárez, Chihuahua y 40 más de la ciudad de Mérida, Yucatán, las cuales son ciudades de las regiones del centro, norte y sur de México, respectivamente. El tipo de muestreo fue no probabilístico accidental, teniendo como factor de inclusión a hombres y mujeres entre 18 a 60 años de edad, habitantes de las ciudades mencionadas. Como factores de exclusión fueron aquellas personas que no concluyeran el instrumento. El total de participantes se encontraron en un rango de edad entre 18 a 60 años ($M = 31.14$; $DE = 10.84$), siendo el 50% mujeres. En la Tabla 1 se muestran las características sociodemográficas de los participantes de acuerdo a la ciudad donde habitaban.

Tabla 1
Características sociodemográficas de los participantes por ciudad

	Ciudad de México (n = 40)	Ciudad Juárez (n = 40)	Mérida (n = 40)
Edad	18 a 60 años ($M = 31.53$; $DE = 10.87$)	18 a 60 años ($M = 33.25$; $DE = 11.91$)	18 a 60 años ($M = 28.65$; $DE = 9.35$)
Escolaridad			
Primaria	0 (0%)	7 (17.5%)	0 (0%)
Secundaria	2 (5%)	10 (25%)	3 (7.5%)
Preparatoria	17 (42.5%)	10 (25%)	24 (24%)
Universidad	21 (52.5%)	13 (32.5%)	13 (32.5%)

Continúa

Continuación

	Ciudad de México (n = 40)	Ciudad Juárez (n = 40)	Mérida (n = 40)
Edad	18 a 60 años (M = 31.53; DE = 10.87)	18 a 60 años (M = 33.25; DE = 11.91)	18 a 60 años (M = 28.65; DE = 9.35)
Estado civil			
Soltero (a)	30 (75%)	19 (47.5%)	26 (65%)
Casado (a)	10 (25%)	15 (37.5%)	14 (35%)
Divorciado (a)	0 (0%)	3 (7.5%)	0 (0%)
Viudo (a)	0 (0%)	2 (5%)	0 (0%)
Unión libre	0 (0%)	1 (2.5%)	0 (0%)
Vivienda			
Casa	27 (67.5%)	37 (92.5%)	38 (95%)
Departamento	13 (32.5%)	3 (7.5%)	2 (5%)
Tipo de vivienda			
Propia	25 (62.5%)	21 (52.5%)	33 (82.5%)
Renta	15 (37.5%)	19 (47.5%)	7 (15.5%)

En la muestra estudiada, la participación fue de forma confidencial, anónima, voluntaria, con consentimiento y asentimiento informado, tomando en cuenta las consideraciones éticas pertinentes.

Instrumento

Se utilizó la *técnica de Redes Semánticas Naturales Modificadas* (Reyes-Lagunes, 1993), en la cual se le solicita al participante escribir palabras o conceptos que relacione con la palabra-estímulo mostrada para, a continuación, jerarquizarlas de acuerdo al nivel de asociación que considera cada concepto tiene con la palabra-estímulo.

Posteriormente, se adquiere el centro del significado de la palabra-estímulo,

llamado núcleo de la red, conformado por las definidoras que tuvieron una mayor cercanía a la palabra-estímulo. El núcleo de la red se obtiene por medio del peso semántico, es decir, el puntaje de cada definidora de acuerdo a la jerarquía que la población le otorgó; y la distancia semántica cuantitativa, misma que se obtiene de acuerdo al peso semántico, otorgándole a la definidora con mayor puntaje un valor de 100%, y con base en éste, puntuando el porcentaje correspondiente a las definidoras restantes.

En la presente investigación, los estímulos a presentar fueron: confianza, confío en y seguridad, fungiendo este último como papel distractor. Cabe mencionar que el orden de las palabras-estímulos se mostró a la población de manera aleatoria.

Procedimiento

En un comienzo, se realizó la aplicación del instrumento a la muestra en población abierta, en espacios abiertos, así como en escuelas e instituciones públicas. Se aclararon dudas relacionadas a la forma de responder el instrumento y se agradeció la participación brindada. Posteriormente, se llevó acabo la captura de los instrumentos y se realizaron los análisis de frecuencias ponderadas para la técnica de redes semánticas naturales modificadas (Reyes-Lagunes, 1993). De igual manera, con el objetivo de observar correlación entre los grupos estudiados, se utilizó la prueba de correlación de

Spearman, para el análisis de correlación bivariada, no paramétrica.

Resultados

En la población estudiada de la Ciudad de México, se obtuvo un núcleo de la red global conformado por 15 indicadores de lenguaje, de los cuales amistad, familia y seguridad fueron los más cercanos al estímulo confianza, como se evidencia en la Figura 1.

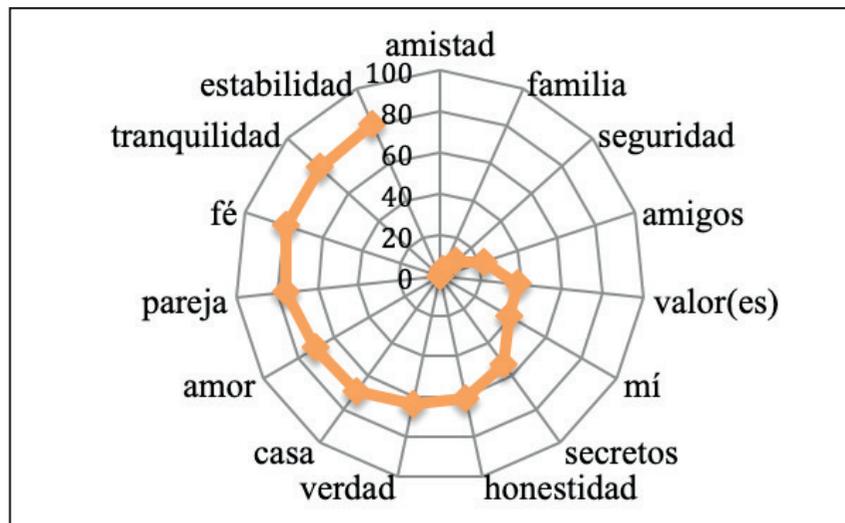


Figura 1. Núcleo de la red, participantes de Ciudad de México, estímulo *Confianza*

En lo referente a la muestra estudiada en Ciudad Juárez, Chihuahua, el núcleo de la red global fue de 14 indicadores de lenguaje, siendo seguridad, tranquilidad

y familia los que encontraron una mayor cercanía al estímulo confianza como se muestra en la Figura 2.



Figura 2. Núcleo de la red, participantes de Ciudad Juárez, estímulo *Confianza*

En la población estudiada de Mérida, Yucatán, el núcleo de la red total obtuvo 16 indicadores de lenguaje, las

definidoras más próximas al estímulo fueron seguridad, familia y amistad (ver Figura 3).

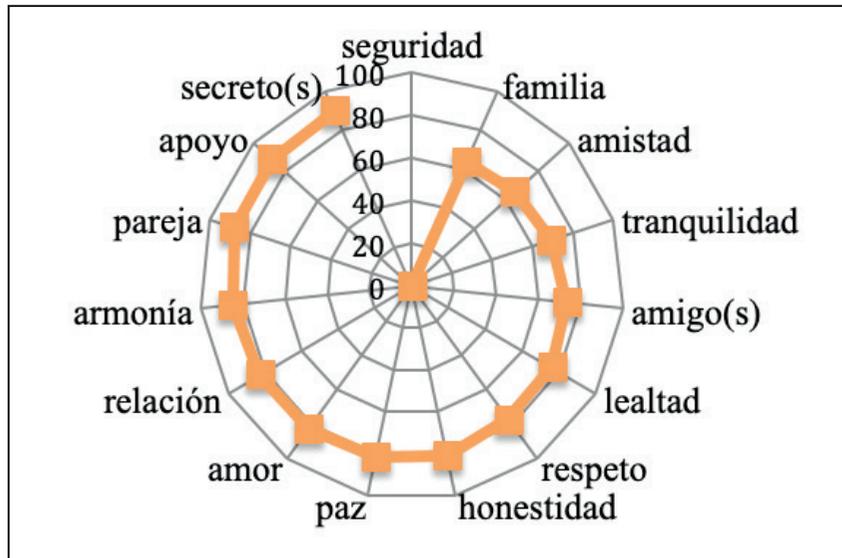


Figura 3. Núcleo de la red, participantes de Mérida, estímulo *Confianza*

Al comparar el núcleo de la red global obtenida en Mérida con Ciudad de México ($\rho = .58$; $p = .09$) y Ciudad Juárez ($\rho = .80$; $p = .10$), así como entre Ciudad de México y Ciudad Juárez ($\rho = .14$; $p = .74$), no se obtuvo una correlación que fuera significativa.

En referencia al estímulo *confío en*, en la Figura 4 se evidencia que la muestra de la Ciudad de México manifestó un núcleo de la red global conformado por 15 indicadores de lenguaje, de los cuales, mí, amiga(o)s y familia fueron los más cercanos al estímulo.

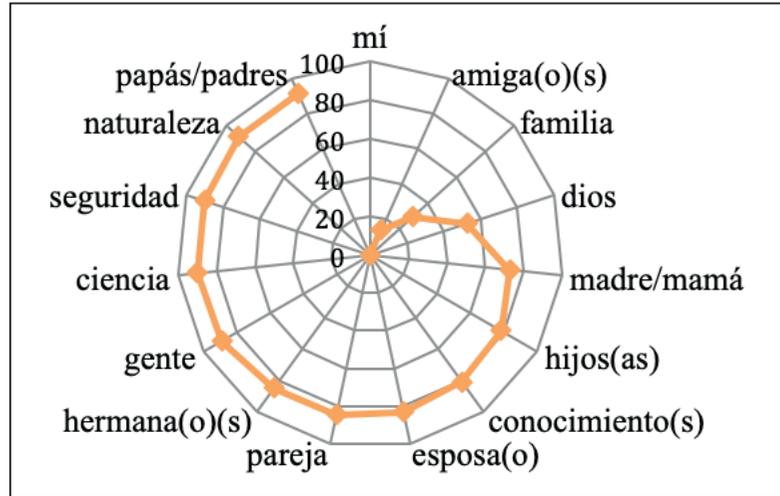


Figura 4. Núcleo de la red, participantes de Ciudad de México, estímulo *Confío en*

En lo referente a la población estudiada en Ciudad Juárez, Chihuahua, el núcleo de la red global fue de 24 indicadores de lenguaje, las definidoras con mayor cercanía al estímulo fueron dios, familia y amiga(o)s (ver Figura 5).

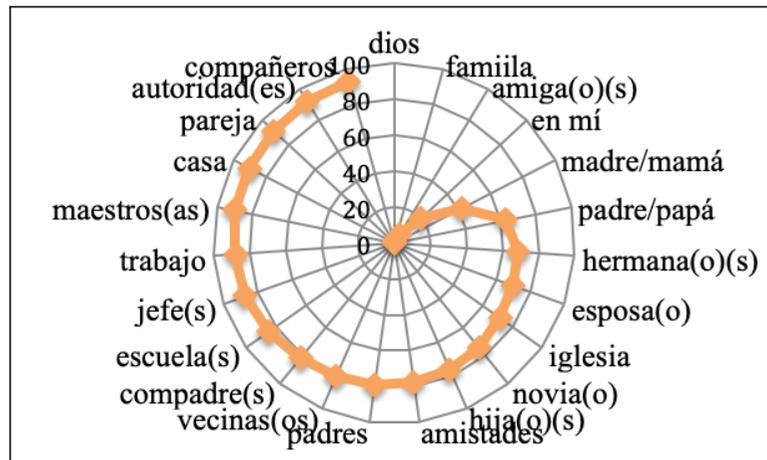


Figura 5. Núcleo de la red, participantes de Ciudad de Juárez, estímulo *Confío en*

Finalmente, en la muestra obtenida de Mérida, Yucatán, el núcleo de la red global se constituyó por 17 indicadores

de lenguaje, siendo familia, amigo(s) y mí los más cercanos al estímulo confío en, como se muestra en la Figura 6.

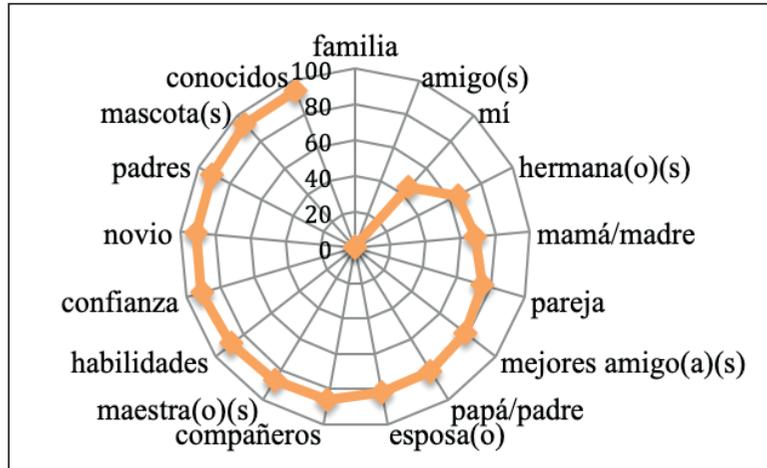


Figura 6. Núcleo de la red, participantes de Mérida, estímulo *Confío en*

Al realizar las comparaciones pertinentes del núcleo de la red global resultante en la ciudad de Mérida se obtuvieron correlaciones significativas con Ciudad de México [$r = .73$; $p = .03$], con Ciudad Juárez [$r = .80$; $p = .01$], así como entre Ciudad de México y Ciudad Juárez [$r = .71$; $p = .03$].

Discusión y conclusiones

De acuerdo a los resultados mostrados, cada una de las ciudades mexicanas estudiadas, a saber, Ciudad de México, Ciudad Juárez y Mérida, poseen un significado particular sobre lo que es la confianza, conjeturando la existencia de

diferencias de acuerdo al sistema cultural donde se desarrolle cada muestra. Dentro de la Ciudad de México se observó una definición de confianza donde se enfatiza la estabilidad y verdad, lo cual es contrastante con teóricos como Zuleta (2012), que manifiestan la confianza con un grado de riesgo inherente, y se observa como una definición más apegada a teorías en las que la credibilidad es parte esencial de la confianza (Rojas & Marín, 2006).

En cambio, la ciudad del sur, Mérida, concuerda con un punto de vista en el que la confianza se conceptualiza como parte de la armonía social (Jovanovic, 2016; Peschard, 2001; Putnam, 2000), donde se engloban valores que promueven la interacción interpersonal como lo son la lealtad, el respeto, la paz, la relación y el apoyo. Mientras tanto, en Ciudad Juárez, existe un concepto de confianza

más ecléctico, donde se expresan factores abstractos o de confianza sistémica como la comunicación, dios, o el hogar (Cook, 2001; Luhmann, 2005), así como confianza de tipo interpersonal (Sun & Taormina, 2015) siendo mencionada la figura de la madre en esta ciudad en específico.

A diferencia de las particularidades que cada ciudad estudiada manifiesta hacia qué es la confianza, existe una concordancia hacia quién o qué se dirige este concepto, siendo predominante la denominación de aspectos de confianza interpersonal (Ferreira, 2011; Peschard, 2001), como amigos, la mamá, hermanos, esposo(a), papás y pareja. Así mismo, se expresa que se dirige la confianza hacia miembros que son considerados como parte del grupo más cercano al individuo, esto es, una confianza de tipo intragrupal (Uslaner & Brown, 2005).

En cambio, instituciones, así como conceptos abstractos, fueron poco mencionados en las ciudades estudiadas, es decir, hubo una presencia disminuida de la confianza de tipo institucional, así como sistémica en lo que concierne a la orientación de la confianza. Lo anterior pudiera estar en desacuerdo con lo propuesto por autores como Dasgupta (1988) y Peschard (2000), al expresar una relación entre la confianza interpersonal y la institucional, la cual no se manifestó en el presente estudio.

Por lo tanto, al hablar de confianza en las ciudades estudiadas pertenecientes a las regiones norte, centro y sur del país mexicano, existen características específicas en cada una de ellas en lo referente a la conceptualización de confianza, concordando con Ebrahim y Stephenson

(2004) sobre lo necesario de realizar una contextualización sobre el significado psicológico de confianza; sin embargo, existe una concordancia hacia quién o qué es dirigida la confianza presentándose principalmente una confianza de tipo interpersonal e intragrupal en el país.

Como parte limitante del estudio, se observa la posibilidad de ampliar el número de muestra aplicada en las ciudades estudiadas, con el fin de comparar los resultados obtenidos en la presente investigación; además, analizar distintas ciudades que pertenezcan a las regiones norte, centro y sur del país, de manera que se obtenga un significado psicológico más amplio y característico de cada región en lo referente a lo que es la confianza.

Agradecimientos

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología CONACyT, por la beca otorgada para la realización de la presente investigación, siendo número de becario 609144.

Referencias

- Bierhoff, H., & Vornefeld, B. (2004). The Social Psychology of Trust with Applications in the Internet. *Analyse & Kritik*, 26, 48-62.
- Campbell, D., & Stanley, J. (1973). *Diseños experimentales y cuasiexperimentales en la investigación social*. Buenos Aires: Amorrortu editores.

- Cook, K. (2001). *Trust in Society*. USA: Russell Sage Foundation.
- Cornu, L. (1999). *La confianza en las relaciones pedagógicas*. Buenos Aires: Ediciones Novedades Educativas.
- Cornu, L. (2002). *Responsabilidad, experiencia, confianza*. Buenos Aires: Santillana.
- Dasgupta, P. (1988). Trust as a Commodity. In D. Gambetta (Ed.), *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations* (pp. 49-72). Oxford: Blackwell.
- Ebrahim, A., & Stephenson, M. (2004). *Trust, Social Capital, and Organizational Effectiveness*. Blacksburg, VA: Qinhong Fu.
- Ferreira, L. (2011). *Dimensiones psicosociales de cultura política en México*. (Tesis de Doctorado no publicada). Universidad Nacional Autónoma de México, México D.F.: Facultad de Psicología.
- Jovanovic, V. (2016). Trust and subjective well-being: The case of Serbia. *Personality and Individual Differences, 98*, 284-288. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.04.061>
- Kramer, R., & Tyler, T. (1996). *Trust in organizations. Frontiers of theory and research*. USA: SAGE Publications, Inc.
- Luhmann, N. (2005). *Confianza*. (2da. ed.). México, D.F.: Anthropos.
- Luna, M., & Velasco, J. (2005). Confianza y desempeño en redes sociales. *Revista Mexicana de Sociología, 67*(1), 127-162. <http://dx.doi.org/10.22201/iis.01882503p.2005.001.6014>
- Montero, I., & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 7*(3), 847-862.
- Peschard, J. (2001). *La Cultura Política Democrática*. México, D.F.: Instituto Federal Electoral.
- Putnam, R. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad, 9*, 81-97.
- Rojas, M., & Marín, S. (2006). Aproximaciones a la medición de confianza. *Dyna, 73*(150), 119-130.
- Rotter, J. (1967). A new scale for the measurement of interpersonal trust. *Journal of Personality, 35*(4), 651-665. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-6494.1967.tb01454.x>
- Rotter, J. (1971). Generalized expectancies for interpersonal trust. *American Psychologist, 26*, 443-452. <http://dx.doi.org/10.1037/h0031464>
- Santisteban-Negroe, J., & Reyes-Lagunes, L. (2018). La calidad de vida en adultos jóvenes mediante Redes Semánticas Naturales Modificadas. *Informes Psicológicos, 18*(2), 31-44. <http://dx.doi.org/10.18566/infpsic.v18n2a02>
- Sun, R., & Taormina, R. (2015). Antecedents and outcomes of psychological insecurity and interpersonal trust among chinese people. *Psychological Thought, 8*(2), 173-188. doi: 10.5964/psyct.v8i2.143

- Uslaner, E. (2013). Trust and corruption revisited: How and why trust and corruption shape each other. *Quality and Quantity*, 47, 3603-3608. doi: 10.1007/s11135-012-9742-z
- Uslaner, E., & Brown, M. (2005). Inequality, trust, and civic engagement. *American Politics Research*, 33(6), 868-894. <https://doi.org/10.1177/1532673X04271903>
- Zuleta, M. (2012). *Social Capital, Trust and Leal Institutions*. (PhD. Thesis, unpublished). University of Milan, Milán: Faculty of Law.