

¿Tener o ser?: La estructura de los valores y bienestar subjetivo de los padres colombianos⁴

Małgorzata Szcześniak

PhD, Catholic University of Lublin, Poland
University of Szczecin, Poland
Correo electrónico: malgorzata.szczeniak@whus.pl

Teresita Verhelst

Psicóloga Clínica Pontificia Facultad de Ciencias de la Educación .Auxilium .Roma Italia
Magister en Educación Especialización en currículo y evaluación Pontificia Universidad Javeriana Cali Colombia.
Institución Educativa María Auxiliadora-Dosquebradas.
Correo electrónico: tereverso@yahoo.com

Gloria Patricia Rondón

Licenciada en Ciencias Religiosas
Akademia Językowo Artystyczna, Szczecin Polonia
Correo electrónico: gloriarondon10@gmail.com

Elisabetta Straffi

Laurea in Psicologia dell'Educazione Roma
-Diploma di Specializzazione in Psicologia Clinica e Psicoterapia (SSSPC-UPS) Roma
Correo electrónico: estraffi@pfse-auxilium.org; elisabetta.straffi@libero.it

Recibido: 10/08/2011
Aceptado: 07/10/2012

Resumen

Los valores básicos relacionados con el bienestar es un tema de estudio en los últimos años y principalmente su influencia en las relaciones parentofiliales. El objetivo de la presente investigación es identificar los valores básicos relacionados con el bienestar subjetivo en una muestra de padres colombianos. La muestra estuvo conformada por 612 padres y madres de estudiantes de una institución educativa privada. La media de edad fue 37,92 años y una desviación de 9,38. Los instrumentos utilizados fueron la escala de satisfacción con la vida (Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985) y el perfil de valores personales (Schwartz et al., 2001). Los resultados obtenidos establecen que existe una correlación positiva con la benevolencia, el universalismo, la tradición entre otras. El bienestar por tanto esta relacionado con los valores como la autotransparencia y la conservación. Con base en lo anterior, los valores son un tema de estudio desde la psicología que influyen en el bienestar del individuo y su entorno familiar.

Palabras clave

Valores, bienestar, padres, Colombia

4 Este trabajo se realizó gracias a la ayuda concedida por el VIDES (Volontariato Internazionale Donna Educazione Sviluppo, Italia) al proyecto titulado „Conócete a ti mismo” y también se presentó durante el XXXIII Congreso Interamericano de Psicología en Medellín (“To have or to be?": Parents' value structure and life satisfaction), del 26 al 30 Junio de 2011.

Para citar este artículo: Szcześniak, M., Verhelst, T., Rondón, G., & Straffi, E. (2013). ¿Tener o ser?: La estructura de los valores y bienestar subjetivo de los padres colombianos. *Informes Psicológicos*, 13(1),53-64.

To have or to be: the Structure of subjective welfare and values of Colombian parents

Abstract

Basic values related to welfare have been a subject of study in recent years and, especially, their influence on parent-child relations. This research intends to identify basic values related to subjective welfare in a sample of Colombian Parents. 612 parents of students from a private educational institution constituted the sample. The average age was 37,92 and the deviation was 9,38. The instruments for data collection were the satisfaction scale with life (Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985) and the profile for individual values (Schwartz et al., 2001). The results showed there is a positive correlation with benevolence, universalism and tradition, among others, hence, welfare is related to values such as self-transparency and conservation. Consequently, values are subject of study for Psychology that influence on the individual farewel and their family environment.

Keywords

Valuees, welfare, subjetivity, parents, Colombia

Ter ou ser?: A estrutura de valores e bem-estar subjetivo dos pais colombianos

Resumo

Os valores fundamentais do bem-estar é um tema de estudo nos últimos anos e, especialmente, a sua influência sobre as relações parentofiliales. O objetivo desta pesquisa é identificar os principais valores associados ao bem-estar subjetivo em uma amostra de pais colombianos. A amostra foi composta de 612 pais de alunos de uma instituição privada de ensino. A idade média foi de 37,92 anos e um desvio padrão de 9,38. Os instrumentos utilizados foram a escala de satisfação com a vida (Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985) e o perfil de valores pessoais (Schwartz et al., 2001). Os resultados estabelecem que há uma correlação positiva com a benevolência, o universalismo, a tradição, entre outros. O bem-estar, portanto, está relacionado a valores como autotransparência e conservação. Com base no exposto, os valores são objeto de estudo da psicologia que influenciam o bem-estar do indivíduo e seu ambiente familiar.

Palavras chave

Valores, bem-estar, pais, Colômbia

Introducción

El tema del bienestar y la felicidad ha sido el foco de atención de muchos estudiosos desde la antigüedad. En efecto, ya en los tiempos más remotos, los filósofos, los poetas y los políticos hacían preguntas acerca de la naturaleza y el significado de la vida buena: ¿Qué es la felicidad?, ¿Dónde buscarla?, ¿Quién es verdaderamente feliz?, ¿Se puede aprender a ser feliz?, ¿Qué es lo que hace que el hombre se sienta infeliz?

Los expertos del argumento creen que existen esencialmente dos principales corrientes de la reflexión filosófica sobre la felicidad en el mundo griego (Stanchieri, 2008) que han influenciado las formas de pensar posteriores. La primera corriente, llamada "hedonista" y representada en particular por Aristipo y Epicúreo, ve la felicidad como la satisfacción del placer inmediato. De hecho, ambos filósofos apoyan que el bien es la felicidad y ella es el placer material, sensorial y corporal del momento (Rojas Osorio, 2005; Taylor, 2001). En cambio, la segunda tradición, llamada "eudemonía," considera la felicidad como una experiencia existencial que consiste en la construcción de las cualidades personales del ser humano (Pavelski, 2008; Simonelli & Simonelli, 2010). Sócrates, Platón y Aristóteles, mayores exponentes de esta perspectiva, afirman que la felicidad significa obrar bien y la existencia de una condición óptima se realiza en la vida virtuosa (Rivero Ojeda, 2007).

La reflexión sobre la felicidad no era sólo una prerrogativa de la filosofía y del

arte poético. Como lo demuestran muchos estudios, también los psicólogos de diversos campos han tratado de delinear factores predictores de bienestar subjetivo aunque, según Myers y Sigaloff (2005), por cada 13 artículos que conciernen a las emociones negativas (por ejemplo: la ira, la ansiedad, la depresión), solo uno se ocupa de las emociones positivas, de la felicidad y de la satisfacción en la vida.

Como comentan algunos autores (André, 2004; Sánchez Vidal, 2002), el bienestar, la felicidad, la satisfacción con la vida y su calidad generalmente se consideran constructos íntimamente ligados. Otros investigadores puntualizan que los tres últimos términos son más coloquiales y se pueden diseñar más bien como parte del bienestar subjetivo (Gómez, Villegas de Posada, Barrera, & Cruz, 2007). Otros estudiosos aún opinan que el bienestar abraza una amplia gama de fenómenos y es tratado como un área de interés científico más que un concepto único y específico (Anguas Plata, 2005). A pesar de esta confusión terminológica, Diener (1994) señala que "La literatura sobre el bienestar subjetivo trata de cómo y por qué la gente experimenta su vida de forma positiva, incluyendo tanto juicios cognitivos como reacciones afectivas" (p. 67). En este sentido, el bienestar es visto como la evaluación que las personas hacen de sus vidas desde el punto de vista cognitivo, cuando se refieren a la vida en su totalidad, y desde el punto de vista afectivo, cuando evalúan la frecuencia e intensidad de las emociones positivas y negativas en sus vidas.

Esta visión bipolar cognitivo-afectiva del bienestar y de la felicidad encuentra su confirmación en los estudios empíricos basados en el análisis factorial. Los

resultados obtenidos en varios países revelan en forma sistemática la presencia de unos factores afectivos y de unos factores cognitivos. Si se tiene en cuenta los datos interculturales, ellos indican que estos dos aspectos de la felicidad están correlacionados entre sí, con valores de r cercanos a 0,5 en sociedades individualistas como la estadounidense, y con valores de r tan bajos como 0,2 en sociedades colectivistas orientadas al grupo, como la china, donde el bienestar depende del estado de los demás, además del estado de uno mismo (Carr, 2007). En consecuencia, de acuerdo con estas pruebas científicas, el bienestar y la felicidad parecen variar entre las diferentes culturas (Diener, 2009; Schultz & Schultz, 2002).

Bienestar subjetivo en las culturas individualistas y colectivistas

Gran parte de la investigación dedicada a clarificar cuales son las variables que afectan el bienestar subjetivo ha dirigido su atención a factores como las dimensiones culturales de individualismo/colectivismo. Aunque estas dimensiones son una de las formas más extendidas en que las sociedades difieren, su influencia sobre el bienestar subjetivo no es bien conocida (Anguas Plata, 2005). Los trabajos que compararon el bienestar en ambas culturas muestran, sin embargo, que ello es significativamente más alto en las sociedades individualistas que en culturas colectivistas (Diener, Suh, Smith, & Shao, 1995).

Este resultado no es sorprendente si pensamos que el individualismo tiene una visión del mundo y del hombre basada en el valor primordial del propio yo

y en el logro personal y considera como clave de la felicidad la realización de las propias metas y deseos (Zuazua Iriondo, 2007). En el caso de las personas individualistas, los intereses de los demás son importantes sólo en función de cuánto afectan sus propios deseos porque el individuo tiende a considerarse a sí mismo como entidad separada y se preocupa principalmente por el concepto de la propia autonomía y autoestima. En contraste, la perspectiva antropológica que caracteriza la sociedad colectivista considera el grupo como el más importante y asume la primacía del individuo en relación con los demás. La vida en comunidad implica que las personas toman en cuenta las metas grupales y se realizan interdependientemente con otras personas (Anguas Plata, 2005; Verderber, Verderber, & Sellnow, 2010). Los miembros de culturas colectivistas consideran cada decisión individual en el contexto del grupo y valorizan la conservación, la cooperación y la armonía dentro de la familia, el lugar de trabajo, la comunidad, la clase social, la tribu o la casta. En este tipo de culturas, la importancia del individuo depende, en primer lugar, de los roles sociales ejercidos en una entidad colectiva más grande (Sternberg, 1999).

Otro factor que diferencia a ambos tipos de la cultura se refiere a la cuestión de la libertad personal. En las sociedades individualistas el individuo es considerado más importante en el escenario social y se siente independiente de las personas, cuidándose por sí mismo y la familia inmediata. Por el contrario, las culturas colectivistas, que son también más herméticas, los individuos subordinan sus sentimientos personales y deseos a los de su grupo si es necesario (Verderber, Verderber, & Sellnow, 2010). La mayor

prueba normativa es conciliar la propia conducta con las necesidades y expectativas de los demás, promoviendo el yo relacional y el bien de los grupos de pertenencia. En esta línea, la forma individual de pensar y sentir solamente adquiere un cierto significado en relación a los pensamientos y sentimientos de los otros, de quienes su presencia es de crucial importancia en la definición del propio yo.

Con base a estos antecedentes se puede afirmar que el nivel de bienestar subjetivo cambia a través de culturas diferentes. A este punto queremos detenernos en la cuestión de bienestar subjetivo en Colombia, tratando de ponerlo en relación con el bienestar objetivo y, después, determinar varios valores que se asocian con él.

Bienestar subjetivo en Colombia

Colombia siempre ha estado en el centro de interés de los investigadores que han estudiado el bienestar. De hecho, diversos autores (Diener, Napa Scollon, Oishi, Dzokoto, & Suh, 2009) han analizado la situación de Colombia en el contexto de la así llamada “paradoja japonesa-colombiana” (Japan-Colombia paradox) y del fenómeno más amplio denominado “paradoja del bienestar” que se define como la presencia de niveles elevados de bienestar ante dificultades objetivas o factores de riesgo contextual o sociodemográfico que intuitivamente deberían predecir infelicidad (Mroczek & Kolarz, 1998).

La mayor parte de los estudios realizados mostraron que Colombia se considera como un ejemplo clásico de estas paradojas porque, a pesar de ser un país que tiene serios problemas de altas

tasas de criminalidad y de violencia, inseguridad ciudadana, drogas, altos niveles de corrupción, inflación y desempleo (Rodríguez-Raga & Seligson, 2007), sus ciudadanos son clasificados como “muy felices” (Diener, Napa Scollon, Oishi, Dzokoto, & Suh, 2000). Esto significa que el bienestar objetivo, que se refiere a los recursos o bienes accesibles (servicios públicos, oportunidades materiales y economía, educación, salud, seguridad, vías de comunicación), no coincide con el bienestar subjetivo que está relacionado con la valoración global que las personas hacen sobre su satisfacción en la vida. En el caso de Colombia, el bienestar objetivo es bastante bajo y el subjetivo es más bien alto. Al contrario, Japón, considerado como uno de los países más ricos (la tercera economía más grande del mundo después de los Estados Unidos y China; Kadre, 2011) con el bienestar objetivo muy alto, parece haber el bienestar subjetivo más bajo que el predicho por su riqueza inferior a la de Colombia (Churchill, 2003; Dussel Peters, Galindo Paliza, Loría, & Mortimore, 2007).

Según Gómez et al. (2007) el nivel de bienestar subjetivo de los colombianos es sorprendentemente alto, en vista de la situación social y económica descrita previamente. Sus resultados muestran altos promedios en bienestar subjetivo en comparación con los puntajes de otros países que han participado en la investigación. De hecho, el promedio en la escala de Satisfacción con la vida fue de 26,93 en la muestra de Gómez mientras que las medias más altas obtenidas en una muestra internacional oscilan entre 19,61 y 22,93. Similares resultados han recibido Diener y su equipo (Diener, Napa Scollon, Oishi, Dzokoto, & Suh, 2009). Mientras que la puntuación media de las

Bienestar subjetivo y valores básicos

41 sociedades fue 21,85, China fue menos satisfecha (16,43) y Colombia reportó uno de los más altos puntajes (26,40).

Otras investigaciones revelan que Colombia no es una excepción de la “paradoja del bienestar”. Por ejemplo, Inglehart y Kinleermann (2000) estudiando la hipótesis que vincula satisfacción vital con ingreso per cápita han encontrado que los japoneses tienen una percepción del bienestar subjetivo similar a la de los habitantes de países con bajo ingreso como Filipinas, Brasil y Venezuela.

Estos resultados recuerdan las ideas de Easterlin (1974) desarrolladas en los años setenta del siglo pasado, quien afirmó que el hecho de tener un ingreso más alto no significa necesariamente ser más feliz. De acuerdo con su teoría, el bienestar y la felicidad dependen sólo por un tiempo determinado a los cambios en el ingreso y la riqueza. Cuando el ingreso aumenta, y por lo tanto el bienestar económico crece, la felicidad humana también aumenta hasta un cierto punto y un cierto tiempo después de lo cual comienza a decrecer. Una de las causas de este fenómeno es que, a menudo, quien consigue mucho, quiere más.

A este punto surge la pregunta: ¿Qué otras variables contribuyen a sentirse feliz aunque el bienestar objetivo parece afectarla poco? Una de las opciones se refiere a la cuestión de los valores. Podemos asumir, según algunos estudios realizados en diferentes contextos culturales, que el bienestar subjetivo implica la presencia de los valores considerados como mediadores de la felicidad de la persona y elementos importantes que tienen la función activadora del comportamiento humano.

A este punto surge la pregunta: ¿Qué otras variables contribuyen a sentirse feliz aunque el bienestar objetivo parece afectarla poco? Una de las opciones se refiere a la cuestión de los valores. Podemos asumir, según algunos estudios realizados en diferentes contextos culturales, que el bienestar subjetivo implica la presencia de los diferentes valores considerados como mediadores de la felicidad de la persona y elementos importantes que tienen la función activadora del comportamiento humano (Bilbao, Techio, & Páez, 2007). A este respecto, Boniwell (2008) observa que autodirección y logro (probablemente porque ellos enfatizan la autonomía y la competencia) parecen estar asociados con un alto bienestar subjetivo, mientras que la tradición y la conformidad están relacionadas con un menor bienestar. Esto se debe al hecho de que ellos se basan en la motivación extrínseca.

¿Cómo se explica esto realmente? Los análisis de la investigación empírica realizados por psicólogos reconocidos tanto en el estudio del bienestar (Diener, 2009), como de los valores (Schwartz, 2011) indican que existe una cierta relación entre estas dos realidades, aunque no siempre consistente o fuerte. Por ejemplo, un estudio sobre las asociaciones entre la jerarquía de valores y el bienestar entre los adultos de Israel y de Alemania, Sagiv y Schwartz (2000) encontró que las personas con altos niveles de bienestar se adherían negativamente a los valores del logro y de la estimulación, y positivamente a los valores de la autodirección. Otras investigaciones (Bilbao, Techio, & Páez, 2007) sugieren otra composición de los valores relacionados

con el bienestar subjetivo. Por ejemplo, Bilbao y sus colaboradores afirman, de acuerdo con el estudio del meta-análisis realizado que entre los diez valores de Schwartz hedonismo, benevolencia y autodirección estaban más fuertemente relacionados con la satisfacción con la vida, seguidas de universalismo y seguridad, y más débilmente tradición y estimulación. En cambio, el valor de poder muestra una fuerte relación negativa con la satisfacción con la vida y dos valores, conformismo y logro, no presentan ninguna relación.

A partir de los argumentos expuestos anteriormente y por el hecho de que los estudios efectuados hasta el momento en el contexto colombiano eran esencialmente descriptivos (Gómez, et al., 2007) proponemos una investigación empírica para identificar los valores básicos relacionados con el bienestar subjetivo en una muestra de los padres colombianos.

Método

Participantes

En este estudio participaron 612 padres y madres de las estudiantes de la Institución Educativa María Auxiliadora, de la ciudad de Dosquebradas, Colombia. El 74% de los participantes eran del sexo femenino y el 26% eran del sexo masculino. La media de edad fue de 37,92 años y la desviación estándar de 9,38. El rango de edad de la muestra oscilaba entre los 18 y los 70 años. Según el nivel de estudios los padres se agruparon de la siguiente manera: el 28% (universitario); el 27% (técnico); el 40% (secundario) y el 5% (primario).

La mayoría de los encuestados declaró el nivel socioeconómico medio (87%). En cuanto al número de hijos, se observó que el 37% tenía solo uno, el 41% tenían dos, mientras que el 22% tenían tres y más (ocho como máximo). La participación en el estudio fue voluntaria.

Instrumentos

Escala de Satisfacción con la Vida. Se usó la versión en castellano de la SWSL (Satisfaction with Life Scale) de Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985). La escala está compuesta por cinco afirmaciones del tipo: “En la mayoría de los aspectos, mi vida se acerca a mi ideal”. Las posibilidades de respuesta van en forma de escalas Likert de 1 a 7, donde 1 es “totalmente en desacuerdo” (completamente) y 7 es “totalmente de acuerdo” (completamente). La escala evalúa el juicio global que hacen las personas sobre el bienestar. El alfa de Cronbach para la muestra total del presente estudio fue de 0,75. El análisis factorial confirmó una solución monofactorial que explicaba el 51% de la varianza de la escala.

Perfil de Valores Personales (Portait Values Questionnaire). El cuestionario está compuesto por 40 ítems que conforman 10 dimensiones de valor (tipos motivacionales): auto-dirección, logro, universalismo, benevolencia, tradición, conformidad, seguridad, poder, hedonismo y estimulación. Consta de 40 frases que describen características de las personas y el participante tiene que contestar en seis opciones de respuesta la medida en que se ve reconocido en cada una de ellas. Cada participante evaluó la importancia que tenían estos valores como principios que guiaban su vida,

usando para ello una escala de respuesta tipo Likert que va desde “no se parece nada a mí” (1), “no se parece a mí” (2), “se parece un poco a mí” (3), “se parece algo a mí” (4), “es como yo” (5) y “se parece mucho a mí” (6). En el presente estudio la consistencia interna fue adecuada de 0,80. Para realizar análisis de datos se utilizó el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales 18.0 IT (SPSS).

Procedimiento

Se informó a los padres de familia sobre los objetivos del estudio y acerca de la confidencialidad de la información a través de cartas. El cuestionario se aplicó durante las reuniones en los salones de clase.

Resultados

La Tabla 1 proporciona los datos estadísticos descriptivos (medias) para todo el grupo (Total) y los subgrupos (Menos y Más), y el test t de Student para la comparación entre los diez valores motivacionales medios de ambos grupos independientes.

Se puede ver que en general se presentan los índices altos en valores de Schwartz. De hecho, cerca del cincuenta por ciento de la muestra presenta puntajes cerca al 5 (“es como yo”), indicando que universalismo, benevolencia, seguridad, autodirección y conformidad son muy importantes para los participantes. Otro cuarenta por ciento de los valores está cerca del 4 (“se parece algo a mí”), demostrando que tradición, hedonismo,

estimulación y logro son lo suficientemente importantes para los padres. Sólo el diez por ciento de los valores está cerca del 3 (“se parece un poco a mí”), mostrando que el valor del poder no es tan importante para la muestra estudiada.

Tabla 1

Promedios de Valores de la escala “Perfil de Valores Personales”

COLOMBIA					
VALORES	Total n=612	Menos n= 283	Más n=329	T	P
Benevolencia	4,88	4,78	4,96	-2,996	0,003
Universalismo	4,94	4,85	5,02	-3,407	0,001
Tradición	4,08	3,96	4,19	-3,337	0,001
Conformidad	4,54	4,42	4,65	-3,660	0,001
Seguridad	4,69	4,65	4,73	-1,553	0,121
Poder	2,81	2,81	2,81	-0,015	0,988
Logro	3,57	3,64	3,50	1,547	0,134
Hedonismo	3,93	3,95	3,90	0,540	0,589
Estimulación	3,60	3,59	3,61	-0,246	0,808
Autodirección	4,55	4,46	4,62	-2,446	0,015

Al considerar las diferencias por menos y más satisfechos participantes, podemos observar que diferencias estadísticamente significativas entre los puntajes medios se refirieron a los siguientes valores de Schwartz: benevolencia, universalismo, tradición, conformidad y autodirección. En todos estos casos las personas que se sienten más satisfechas reciben la puntuación más alta. Sólo en dos casos los participantes menos felices han conseguido los mayores resultados (logro y hedonismo), pero ellos no son estadísticamente significativos.

En la Tabla 2 se puede ver que, en lo referente a la asociación entre el bienestar subjetivo y los diez valores básicos de

Schwartz, las correlaciones resultaron positivas y significativas en el caso de las seis variables (benevolencia, universalismo, tradición, conformidad, seguridad y autodirección). Otros cuatro factores (poder, logro, hedonismo y estimulación) no están correlacionados con el bienestar subjetivo.

En lo que respecta a la intensidad del bienestar subjetivo en todo el grupo, observamos un promedio alto de 26,93 (el rango es de 5 a 35 puntos). Los padres reportaron una mayor satisfacción con la vida (27,58; de=5,165) que las madres (26,71; de=5,383), aunque las puntuaciones obtenidas no revelaron diferencias porque la diferencia obtenida está en el nivel de la tendencia ($t=1,776$; $p=0,076$).

Tabla 2
Correlaciones de los valores con el índice de Bienestar Subjetivo

VALORES	BIENESTAR SUBJETIVO
Benevolencia	0,18**
Universalismo	0,19**
Tradición	0,15**
Conformidad	0,18**
Seguridad	0,11**
Poder	0,01
Logro	-0,05
Hedonismo	-0,01
Estimulación	0,02
Auto-dirección	0,12**

bienestar subjetivo según Diener y los valores básicos propuestos por Schwartz en el grupo de los padres colombianos.

Los resultados obtenidos indican que el bienestar subjetivo se correlaciona positivamente con la benevolencia, el universalismo, la tradición, la conformidad, la seguridad y la autodirección. Concretamente, se observa que el bienestar en nuestra muestra está conectado principalmente con los valores de dos dimensiones llamadas autotrascendencia (benevolencia y universalismo) y conservación (tradición, conformidad y seguridad). Sólo un valor representa la dimensión de la apertura al cambio (autodirección) y no existen las correlaciones negativas.

Las correlaciones positivas del bienestar subjetivo con los valores indicados anteriormente son coherentes con el planteamiento y los resultados empíricos de varios teóricos. De hecho, Sagiv y Schwartz (2000) sugieren que la orientación hacia valores vinculados al beneficio del mundo y de otras personas, más que a sí mismo, generan menores niveles de ansiedad y mayor bienestar. En cambio, las personas que se orientan más hacia sus propios intereses tendrían mayor ansiedad y menor bienestar. Las consideraciones de los autores permiten suponer que el propio bienestar subjetivo está conectado con la protección del bienestar de todas las personas (universalismo) y con la preservación del bienestar de las personas con las que se está frecuentemente en contacto (benevolencia). Por tanto, estos resultados confirman las observaciones de Myers y Diener (1995) que la intimidad, las relaciones cercanas y la apertura a los demás son todas las características de la gente feliz. Esto significa

Discusión

El objetivo general del presente trabajo ha sido analizar la relación entre el

además, que los padres colombianos de la presente muestra no perciben su felicidad en términos de poder, de la búsqueda de placer, de la gratificación personal, de prestigio, de autoridad, de riqueza y de reconocimiento social, que son tan típicas de las culturas individualistas, pero están felices cultivando relaciones interpersonales significativas.

Este grupo de personas parece estar satisfechos con su vida también en el contexto de los valores de la conservación y sus respuestas están fuertemente basadas en las teorías y las investigaciones empíricas realizadas por varios psicólogos (Bilbao, Techio, & Páez, 2007). De hecho, la seguridad, la tradición y el conformismo son las variables más consideradas en las culturas colectivistas y la congruencia entre los valores personales y la jerarquía de valores dominante en el entorno social afecta considerablemente el bienestar subjetivo (Sagiv & Schwartz, 2000). Los resultados indican que respeto y aceptación de las costumbres que la tradición o la religión proveen, deseo de cumplir las reglas o normas determinadas por la propia sociedad y búsqueda de la armonía y estabilidad social en las distintas relaciones y consigo mismo, son más importantes para la realización del bienestar subjetivo que el control y el dominio sobre las personas o los recursos.

Es de destacar que la autodirección es el único valor del grupo de las dimensiones de apertura al cambio y el autoengrandecimiento de Schwartz. Este resultado no contradice a los resultados de previas investigaciones y puede significar que los participantes en nuestro estudio consideran este valor como un factor importante para su bienestar. La autodirección, definida de Schwartz (2011)

como independencia de pensamiento y acción, promueve la creatividad y la libertad, y pertenece, junto a la benevolencia y el universalismo, a los valores llamados “saludables” que ayudan a las personas en su desarrollo y gestión de sus emociones. También, diversas investigaciones demuestran que la gente que apoya el valor de la autodirección se siente más feliz (Myers & Diener, 1995). Por otro lado, las personas que se consideran felices pueden ser más propensas a tener los recursos emocionales para perseguir la autonomía (autodirección), lograr la tolerancia (universalismo) y centrarse en el bienestar de otras personas (benevolencia).

En resumen, los datos de este estudio muestran que el grupo de los padres colombianos estudiados en esta investigación tienen una alta percepción del bienestar subjetivo a nivel comparable con otras investigaciones colombianas como las de Gómez, Villegas de Posada, Barrera y Cruz (2007) y que ello parece estar relacionado suficientemente con la benevolencia, el universalismo, la tradición, la conformidad, la seguridad y la autodirección. El alto nivel del bienestar percibido puede significar que los colombianos, independientemente de la situación social y económica de su país, se sienten satisfechos con sus vidas y que los resultados obtenidos de Gómez et al. (2007) no están vinculados tanto al estatus privilegiado del grupo (los participantes fueron estudiantes, profesores y miembros del personal administrativo de una universidad privada de alto costo – la Universidad de Los Andes), pero reflejan una situación real, probablemente bastante común entre la gente de Colombia. También, los resultados confirman que los padres de la presente investigación se sienten felices, cultivando su “ser relacionado” lo que se

expresa en la apertura a los demás “cer-
canos y lejanos”.

R eferencias

- Anguas Plata, A. M. (2005). Bienestar subjetivo en México: Un enfoque etnopsicológico. En L. Garduño Estrada, B. Salinas Amescua & M. Rojas Herrera (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 167-196). México D.F.: Plaza y Valdes.
- André, C. (2004). *El placer de vivir. Psicología de la felicidad*. Barcelona: Kairós.
- Bilbao, M. Á., Techio, E. M., & Páez, D. (2007). Felicidad, cultura y valores personales: Estado de la cuestión y síntesis meta-analítica. *Revista de Psicología*, 25(2), 233-276.
- Boniwell, I. (2008). *Positive psychology in a nutshell: A balanced introduction to the science of optimal functioning*. London: Personal Well-Being Centre.
- Carr, A. (2007). *Psicología positiva. La ciencia de la felicidad*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.
- Churchill, G. A. (2003). *Investigación de mercados*. MéxicoD.F.: Editorial Thompson.
- Diener, E. (1994). El bienestar subjetivo. *Intervención Psicosocial*, 3(8), 67-113.
- Diener, E. (2009). Introduction - *Culture and well-being*. En Autor (Ed.), *Culture and well-being. The collected works of Ed Diener* (pp. 1-8). New York: Springer Science.
- Diener, E., Napa Scollon, C., Oishi, S., Dzokoto, V., & Suh, E. M. (2009). Positivity and the construction of life satisfaction judgments: Global happiness is not the sum of its parts. En E. Diener (Ed.), *Culture and well-being. The collected works of Ed Diener* (pp. 229-243). New York: Springer Science.
- Diener, E., Suh, E., Smith, H., & Shao, L. (1995). National differences in reported subjective well-being: Why do they occur? *Social Indicators Research*, 34(1), 7-32.
- Dussel Peters, E., Galindo Paliza, L. M., Loría, E., & Mortimore, M. (2007). Inversión extranjera directa en México: *Desempeño y potencial. Una perspectiva macro, meso, micro y territorial*. MéxicoD.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Easterlin, R. A. (1974). Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence. En P. A. David & M. W. Reder (Eds.), *Nations and households in economic growth: Essays in honor of Moses Abramovitz* (pp. 89-125). New York: Academic Press.
- Gómez, V., Villegas de Posada, C., Barrera, F., & Cruz, J. E. (2007). Factores predictores de bienestar subjetivo en una muestra colombiana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2), 311-325.
- Inglehart, R., & Klingemann, H. D. (2000). Genes, culture, and happiness. En E. Diener & E. M. Suh (Eds.), *Culture and subjective well-being* (pp. 165-183). Cambridge: MIT Press.
- Kadre, S. (2011). *Going corporate: A Geek's Guide*. New York: Apress Business.

- Mroczek, D. K., & Kolarz, C. M. (1998). The effect of age on positive and negative affect: A developmental perspective on happiness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(5), 1333-1349.
- Myers, D. G., & Diener, E. (1995). Who is happy? *Psychological Science*, 6(1), 10-19.
- Myers, D. G., & Sigaloff, P. (2005). *Psicología*. Buenos Aires: Editorial Médica Panamericana.
- Pavelski, J. (2008). Happiness. En J. Lachs & R. Talisse (Eds.), *American philosophy: An enciclopedia* (pp. 356-357). New York: Routledge.
- Rivero Ojeda, E. (2007). *Ética: una visión global de la conducta humana*. MéxicoD.F.: Pearson Educación.
- Rodríguez-Raga, J. C., & Seligson, M. A. (2007). *Cultura política de la democracia en Colombia: 2006*. Vandertbilt: LAPOP, Center for the Americas.
- Rojas Osorio, C. (2005). *El asombro del pensar: La filosofía en el ámbito de las humanidades*. San Juan: Isla Negra Editores.
- Sagiv, L., & Schwartz, S. H. (2000). Values priorities and subjective well-being: Direct relations and congruity effects. *European Journal of Social Psychology*, 30(2), 177-198.
- Sánchez Vidal, A. (2002). *Psicología social aplicada. Teoría, método y práctica*. Madrid: Pearson Educación.
- Schultz, D. P., & Schultz, S. E. (2002). *Teorías de la personalidad*. México D.F.: Thompson.
- Schwartz, S. H. (2011). I valori umani di base: Un'introduzione. En G. V. Caprara, E. Scabini, P. Steca & S. H. Schwartz (Eds.), *I valori nell'Italia contemporanea* (pp. 13-44). Milano: FrancoAngeli.
- Simonelli, I., & Simonelli, F. (2010). *Atlante concettuale della salute genesi*. Modelli e teorie di riferimento per generare salute. Milano: FrancoAngeli.
- Stanchieri, L. (2008). *Scopri le tue potenzialità. Come trasformare le tue capacità nascoste in talenti con la psicologia positiva e il coaching*. Milano: FrancoAngeli.
- Sternberg, R. J. (1999). Estilos de pensamiento. *Laves para identificar nuestro modo de pensar y enriquecer nuestra capacidad de reflexión*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.
- Taylor, C. C. W. (2001). Hedonismo antiguo. En T. Honderich & C. García Trevijano (Eds.), *Enciclopedia Oxford de filosofía* (pp. 467-468). Madrid: Editorial Tecnos.
- Verderber, R. F., Verderber, K. S., & Sellnow D. D. (2010). *¡Communicate!* Boston: Wadsworth.
- Zuazua Iriondo, A. (2007). *El proyecto de autorrealización. Cambio, curación y desarrollo*. San Vicente: Editorial Club Universitario.