




Cómo citar en APA: Suárez-Giraldo, C., Parra Sánchez, J.-S. y Córdón-García, J. A. (2026). Agentes editoriales de IA para la selección de manuscritos en revistas de Teología. *Cuestiones Teológicas*, 53(119), 1–22. <https://doi.org/10.18566/cueteo.v53n119.a07>

Recibido: 30 de septiembre, 2025 / **Aprobado:** 4 de noviembre, 2025

AGENTES EDITORIALES DE IA PARA LA SELECCIÓN DE MANUSCRITOS EN REVISTAS DE TEOLOGÍA¹

AI Editorial Agents for Manuscript Selection in Theology Journals

CRISTIAN SUÁREZ-GIRALDO² 
JUAN-SEBASTIÁN PARRA SÁNCHEZ³ 
JOSÉ ANTONIO CORDÓN-GARCÍA⁴ 

- 1 Este artículo es resultado de la investigación de doctorado titulada: “Gestión editorial universitaria y modelos de recomendación del catálogo de publicaciones a través del uso de inteligencia artificial”.
- 2 Universidad de Salamanca; Universidad Católica de Oriente. Correo electrónico: csuarezg@usal.es
- 3 Universidad Católica Luis Amigó. Correo electrónico: juan.parraan@amigo.edu.co
- 4 Profesor Catedrático de la Universidad de Salamanca. Correo electrónico: jcordon@usal.es

Resumen

La primera selección de manuscritos en los procesos de edición por parte de las revistas científicas, una vez los autores someten sus propuestas, es una etapa clave porque se evalúan factores como: la pertinencia temática, conforme al alcance de la revista; el cumplimiento de la guía de autores, según la tipología de artículo; y la idoneidad de los textos, para ser enviados a revisión por pares académicos. De manera puntual, en el área de las revistas de teología, esta selección es fundamental, ya que, aunque las principales bases de datos, como Scopus y Web of Science, las indexan en categorías como *Religious Studies* y *Religion*, la delimitación está acotada por criterios temáticos más específicos, tales como: orientación dogmática y doctrinal, asuntos de interés pastoral o moral, prácticas religiosas o creencias. A través de la selección de 41 artículos publicados en el periodo 2023-2025 en la revista *Cuestiones Teológicas*, del establecimiento de parámetros de entrenamiento, con base en las “Directrices para autores” de la revista y de campos semánticos del área del conocimiento teológico, se entrenó un modelo con una plataforma de gestión y automatización de flujos de trabajo (n8n) para automatizar el proceso de la primera revisión de manuscritos sometidos a dicha publicación. Este artículo propone el modelado de un agente de IA para corroborar el cumplimiento de requisitos formales y la pertinencia temática de manuscritos. Los resultados evidencian que la edición de revistas mediadas con IA, en la etapa inicial del proceso, no se basa en criterios de automatización únicamente, sino que debe pensarse desde el entrenamiento de los modelos de selección digital o de agentes editoriales como asistentes de los equipos científicos encargados de seleccionar los contenidos científicos. **Palabras clave:** Edición de revistas científicas, Inteligencia artificial, Agentes, n8n, Teología, Estudios de la religión, Revistas de Teología, Edición científica.

Abstract

The initial manuscript selection process in scientific journals, once authors submit their proposals, is a crucial stage because it involves evaluating factors such as thematic relevance to the journal's scope, adherence to the author guidelines for the article type, and the suitability of the texts for peer review. Specifically, in the field of Theology journals, this selection is fundamental, since, although major databases like Scopus and Web of Science index them in categories such as *Religious Studies* and *Religion*, the delimitation is defined by more specific thematic criteria, such as dogmatic and doctrinal orientation, matters of pastoral or moral interest, religious practices, or beliefs. Through the selection of 41 articles published between 2023 and 2025 in the journal *Cuestiones Teológicas*, and the establishment of training parameters based on the journal's “Author Guidelines” and semantic fields within the area of theological knowledge, an model was trained using a workflow management and automation platform (n8n) to automate the initial review process of manuscripts submitted to the journal. This article proposes the modeling of an artificial intelligence agent to verify compliance with formal requirements and the thematic relevance of manuscripts. The results demonstrate that AI-mediated journal editing, in the initial stage of the process, is not based solely on automated criteria but must be considered from the perspective of training digital selection models or editorial agents as assistants to the scientific teams responsible for selecting scholarly content. **Keywords:** Scientific Journal Editing, Artificial Intelligence, Agents, n8n, Theology, Religious Studies, Theology Journals, Scientific Edition.

Introducción

El impacto de la inteligencia artificial (IA), especialmente de la IA generativa, en el mercado editorial y en la industria del libro y de la edición ha sido significativo por tres motivos principales. El primero tiene que ver con lo laboral. Debido al auge y al fácil acceso a herramientas como ChatGPT, las tareas asociadas a los autores, correctores de estilo y traductores han empezado a evaluarse bajo nociones de automatización de tareas o posibles sustituciones de roles. Las mencionadas actividades creativas (escritura, corrección y traducción), asociadas a la capacidad inventiva de la inteligencia humana, ahora se ven con preocupación por el sector y por la industria creativa y cultural. Por ejemplo, el informe titulado *Impacto laboral de la IA en la industria del libro* señala que los roles de autor, corrector y traductor tienen los niveles más altos de riesgo de automatización (Benchimol, 2025).

En segundo lugar, el impacto legal acapara la mayoría de las reflexiones y temores frente al uso de la IA en el sector industrial en lo concerniente a los temas de propiedad intelectual y derechos de autor. Esto ha generado que diferentes grupos editoriales a nivel internacional generen políticas sobre el uso de IA o restrinjan los permisos sobre los contenidos editoriales para entrenar modelos de este tipo. El caso más sobresaliente es Penguin Random House, que prohibió usar sus libros para entrenar IA (Safe Creative, 2024). Por otro lado, Países Bajos ha marcado un punto de inflexión al reconocer que su modelo estatal de lenguaje, GPT-NL, requiere autorización de parte de autores y editoriales en el entrenamiento de IA, con lo cual definen un paso en el ámbito público sobre esta cuestión (González, 2025). Vale la pena señalar que, además, en el contexto de la edición académica, se han generado políticas relacionadas con la ética de la publicación en el entendido de que el uso de IA es posible siempre y cuando se reconozca el uso asistido para la producción bibliográfica académica.

En tercer lugar, en una encuesta realizada a editores y personas vinculadas a la industria del libro (Proyecto451, 2024), se concluyó que, pese a que hay una percepción positiva sobre el uso de IA en dicho sector, hay preocupaciones y estimaciones por los cambios profundos que traerá esto para la cadena de producción del libro, y en las dinámicas propuestas para los lectores y usuarios de contenidos bibliográficos.

Concretamente, en la edición de revistas científicas, algunos organismos, como el International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) y el COPE (Comité de Ética de Publicaciones), así como las revistas mismas, han propuesto abordajes sobre el uso de herramientas de tecnología de IA, en los que la atención ha estado concentrada en determinar políticas editoriales sobre la declaración de los usos en los procesos de recopilación y análisis de datos, escritura de manuscritos o generación de imágenes o gráficas para los artículos (Cámara Molina, 2024). Pero, en general, las preocupaciones e intereses se han dirigido a examinar los usos, desafíos y alcances de esta

tecnología para la investigación (Van-Dis *et al.* 2023), la revisión de literatura y la escritura de artículos o informes de investigación (Lopezosa y Goyanes, 2024; Yin *et al.*, 2025; Schryen, Marrone y Yang, 2025).

La incorporación de tecnologías de IA en la gestión editorial universitaria, específicamente de libros o revistas, es una cuestión abierta y en debate entre editores, ya que su implementación directa implica el desarrollo de capacidades o el acceso a recursos adicionales. Por ejemplo, Cámara Molina (2024) se enfoca en un estudio de algunas editoriales académicas sobre las normas de publicación con IA, pero concluye la necesidad de la cooperación de estas en torno a criterios universalizables para evitar riesgos. Ganjavi *et al.* (2024), mediante el análisis de 100 editoriales y revistas afiliadas, evidencian cómo estas vienen incorporando directrices sobre el uso de herramientas basadas en IA generativa (GAI), modelos generativos preentrenados (GPT) y modelos de lenguaje extenso (LLM); pero, al mismo tiempo, muestran que existe una falta de estandarización sobre indicaciones claras para los autores que aseguren la integridad científica. De manera especial, Lopezosa (2023) evidencia algunas propuestas prácticas, aunque teóricas aún, para la gestión de revistas.

Bajo esta perspectiva, el presente artículo presenta los resultados del modelado de un agente de IA con n8n para automatizar el proceso de la primera revisión de manuscritos sometidos a la revista *Cuestiones Teológicas*, editada por la Universidad Pontificia Bolivariana. Este modelo de automatización pretende corroborar el cumplimiento de requisitos formales y la pertinencia temática de manuscritos conforme a las políticas editoriales de dicha revista.

El marco de las revistas de teología presenta una doble realidad. Por un lado, el campo enfrenta dificultades estructurales como el predominio de libros para la divulgación del conocimiento, la baja presencia de revistas en bases de datos de alto impacto y una menor producción de artículos científicos; esta situación hace que los autores se preocupen más en seleccionar dónde publicar y las revistas se cuestionen sobre qué publicar (Toro-Jaramillo, 2017). Por otro lado, los tiempos de respuesta, desde el envío del manuscrito hasta su publicación, de las escasas revistas en Scopus evidencian que el tiempo total promedio para publicar un artículo se aproxima a los 10 meses, aunque puede extenderse a más de 1,5 años. Por ejemplo, según la información de los artículos publicados en revistas latinoamericanas (como *Perspectiva teológica*, *Veritas*, *En-Claves del Pensamiento*, *Theologica Xaveriana* y *Cuestiones Teológicas*) en el 2024, el tiempo de respuesta sobre su aceptación representa entre el 40 % y el 60 % del tiempo total, y esto confirma que la revisión preliminar y la evaluación por pares es el tramo más largo y determinante en la gestión editorial completa.

El objetivo del presente estudio, por lo tanto, fue utilizar una herramienta de IA, mediante la creación de un agente de n8n, un marco popular y potente para la creación de agentes, que

permite modelar flujos de trabajo automatizados sin necesidad de utilizar código complejo, pero hasta el momento poco registrado en la literatura académica (Barra *et al.*, 2025; Liu, Wang, Lu y Wang, 2025). Además, se buscaba incluir en el flujo editorial de una revista digital el uso de esta herramienta para: evaluar el alcance práctico de la IA en la gestión de artículos científicos; validar los límites de la automatización por la herramienta; y discutir los alcances y las limitaciones de una posible aplicación de herramientas de IA en el contexto de la escritura y publicación de la literatura científica.

De esta manera, el artículo se estructura con los siguientes acápites: la “Metodología” detalla los componentes considerados en el modelado del agente con $n8n$; en “Diseño e implementación del agente editorial” se conceptualizan algunas ideas sobre la IA, los agentes y los flujos de trabajo aplicadas a la gestión editorial de una revista de teología, además, se detalla el funcionamiento del agente entrenado, específicamente, para *Cuestiones Teológicas* y se argumenta la necesidad de ampliar la perspectiva de los editores sobre el uso de modelos de LLM para la edición científica; en las “Conclusiones” se presentan los hallazgos y aprendizajes derivados de la investigación.

Metodología

El presente artículo expone los resultados del entrenamiento de un agente de IA con $n8n$, una herramienta de automatización de código abierto que permite a los usuarios crear *workflows* adaptados a actividades reiterativas. El propósito de este modelo fue experimentar cómo dicha herramienta podría incorporarse en el flujo editorial de una revista científica de teología; específicamente, en la etapa inicial de revisión de un manuscrito, en la que los editores suelen revisar el cumplimiento de los criterios mínimos formales y la pertinencia respecto del alcance temático de la publicación, y previa a la evaluación por parte de pares académicos (Codina y Lopezosa, 2022). Para llevar a cabo este propósito, se definieron los siguientes pasos:

1. Se seleccionaron 41 artículos publicados en el periodo 2023-2025 en la revista *Cuestiones Teológicas*. La elección de los artículos se realizó por criterios de temporalidad e indexación, es decir, estos corresponden a los últimos números publicados, que coinciden con el tiempo en que la revista se clasifica en el cuartil 1 de SJR.
2. Se establecieron los parámetros de entrenamiento de la IA con base en las “Directrices para autores” y a partir de la delimitación de palabras clave del área del conocimiento teológico, tanto con aquellas enunciadas en la página web de la revista como con otros términos asociados en tesauros, como el de la Unesco. En ese sentido, los parámetros de entrenamiento fueron: en primer lugar, que los manuscritos cumplieran con el número máximo de palabras y con la estructura básica de los artículos de investigación, como se indica en la página web de la

revista (*Cuestiones Teológicas*, s. f.); y, en segundo lugar, que sean idóneos según el enfoque temático de la revista, indicador medido por el análisis de las palabras clave que define la revista (Teología fundamental, Dogmática, Biblia, Moral, Pastoral, Historia de la Iglesia), y a través de campos semánticos establecidos por medio de los tesauros de la Unesco (Término preferido: Doctrina religiosa; Conceptos relacionados: Religión, Cristianismo y Teología).

3. Se crearon dos flujos de trabajo en n8n, con los componentes correspondientes a la acción que se debía automatizar con la IA.
4. Se validaron de manera independiente los modelos propuestos y se seleccionó el que mejor llevaba a cabo la tarea indicada por los investigadores. En la sección de “Resultados y discusión” se detalla la arquitectura del *workflow*, así como las aplicaciones usadas y los componentes de entrenamiento.
5. Se extrajeron conclusiones relacionadas con las implicaciones, los beneficios y los retos de la inclusión de procesos de automatización con IA en una etapa de la gestión editorial de una revista científica.

Diseño e implementación del agente editorial

Agentes inteligentes: n8n y flujos de trabajo automatizado

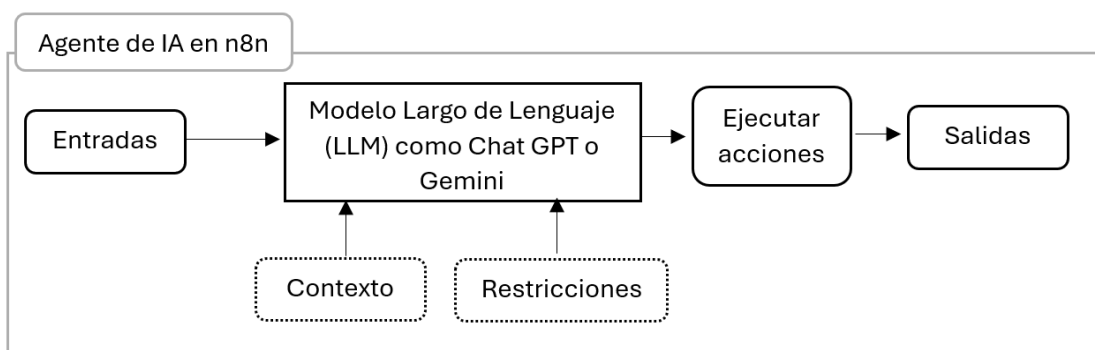
Rusell y Norvig (2004) definen la IA a partir de un criterio: la inteligencia tiene que ver, principalmente, con las acciones racionales. Desde un punto de vista ideal, un agente inteligente es aquel que emprende la mejor acción posible ante una situación dada. Ante esto,

los filósofos (desde el año 400 a. C.) facilitaron el poder imaginar la IA, al concebir la idea de que la mente es de alguna manera como una máquina que funciona a partir del conocimiento codificado en un lenguaje interno, y al considerar que el pensamiento servía para seleccionar la acción a llevar a cabo. (Rusell y Norvig, 2004, p. 33)

Dentro de la IA, se encuentra el aprendizaje automático, el cual es un subconjunto de la IA que utiliza algoritmos informáticos para analizar datos y tomar decisiones inteligentes basadas en lo que ha aprendido. En el modelo tradicional, se ingresan los datos de las variables y las reglas para obtener una respuesta, mientras que en un modelo basado en IA, se ingresan los datos y las respuestas, y el algoritmo crea las reglas que permiten relacionar las entradas (datos) con las respuestas (salidas o *outputs*). Es decir, al ingresar ciertas variables relacionadas con el contexto y conociendo unas salidas, es posible determinar patrones que están asociados y que pueden generar escenarios predictivos y descriptivos con el fin de favorecer la automatización de un proceso específico en un campo del conocimiento.

Últimamente, se ha acrecentado el uso de herramientas que facilitan la creación de modelos que permiten relacionar entradas de datos con respuestas o salidas esperadas, sobre todo en lo relativo a los *Large Language Models* (LLMs) (Yu *et al.*, 2025, p. 770). En este sentido, n8n ha surgido como un marco popular y potente para la creación de agentes que permiten crear flujos de trabajo automatizados sin necesidad de utilizar código complejo. La herramienta de agentes de IA conocida como n8n es una herramienta de automatización de código abierto que conecta varias aplicaciones y servicios para crear flujos de trabajo y, además, permite diseñar visualmente estos flujos de trabajo con nodos, cada uno de los cuales representa un paso diferente del proceso. Con n8n es posible automatizar tareas, gestionar el flujo de datos e, incluso, integrar tecnologías, todo ello sin necesidad de grandes conocimientos de programación. Un ejemplo básico de lo que hace un agente se muestra en la Figura 1.

Figura 1. Workflow básico de un agente de IA en n8n



Fuente: elaboración propia.

Diseño del agente editorial para la revisión de manuscritos de artículos de teología

Los agentes diseñados con IA son conocidos como sistemas autónomos que pueden ejecutar tareas de manera independiente, utilizando diversas herramientas para realizar tareas complejas (Anthropic, 2024). Por su parte, los flujos de trabajo (o *workflows*) son sistemas de gestión de procesos y tareas repetitivos, y según un orden determinado. Más específicamente,

un flujo de trabajo puede incluir operaciones como solicitar información al usuario, invocar herramientas y responderle, y que pueden representarse como una serie de nodos o etapas. Una forma común de representar y organizar es mediante un grafo dirigido: los nodos representan puntos de decisión distintos

y las aristas dirigidas representan relaciones temporales o de dependencia entre nodos. Para combinar, el modelo de lenguaje opera dentro de un flujo de trabajo existente siguiendo un proceso predefinido para realizar tareas. (Yu et al., 2025, p. 771; trad. propia)

Bajo estas definiciones, para el diseño del agente editorial creado con IA, que llevaría a cabo el proceso de la primera revisión de un manuscrito sometido a la revista *Cuestiones Teológicas*, se especificaron los siguientes componentes, que más adelante se evidencian como los grafos (Figura 2) que representan las etapas de la mencionada tarea:

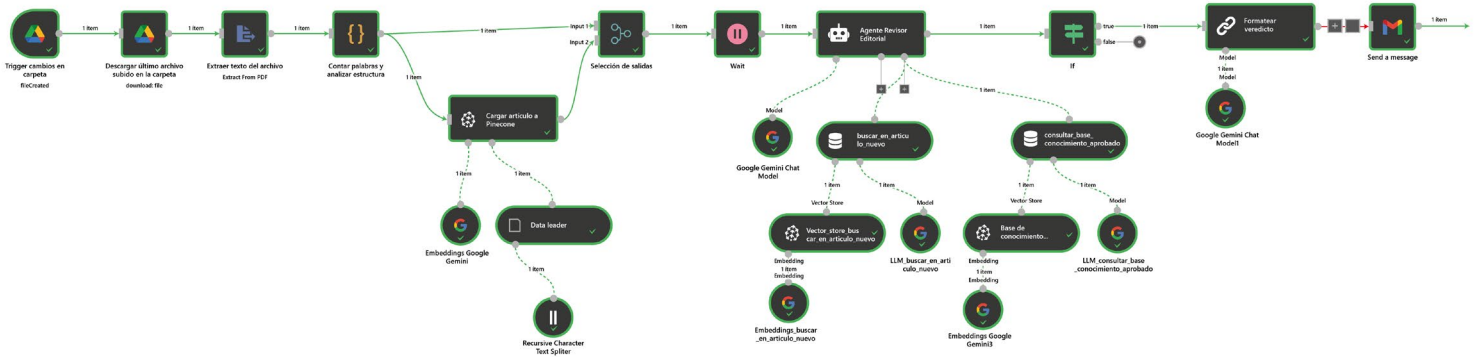
1. **Entradas:** las entradas proporcionadas fueron los 41 artículos aprobados con anterioridad por la revista y publicados en el periodo enunciado en la metodología. Los documentos se dispusieron en una carpeta de Google Drive, en formato PDF.
2. **Modelo de lenguaje (LLM):** en el flujo de trabajo se utilizó ChatGPT. Para este paso, es necesario crear una credencial para acceder a OpenAI. En cuanto a la configuración, se seleccionó el modelo de IA a utilizar y la instrucción (*prompt*) que se le enviaría al modelo. Estos modelos son capaces de seguir instrucciones, analizar entradas visuales, imitar el razonamiento humano, conocer las indicaciones y proporcionar respuestas de forma estructurada.
3. **Contexto y restricciones:** para que el modelo de lenguaje pueda responder de la manera esperada, dar un contexto adecuado resuelve el problema de los silos de datos aislados al proporcionar un protocolo unificado para que los asistentes de IA interactúen de forma correcta. Para el caso propuesto, se definieron las siguientes *prompts*:
 - 3.1. Rol y objetivo: eres un revisor editorial experto para una prestigiosa revista de teología. Tu objetivo es evaluar un nuevo artículo manuscrito que se ha procesado y puesto a tu disposición a través de herramientas, basadas en un conjunto estricto de criterios editoriales.
 - 3.2. Contexto crítico: no esperes que te proporcionen el contenido del artículo directamente. TU TRABAJO consiste en USAR LAS HERRAMIENTAS que tienes para investigar y analizar el artículo de manera autónoma.
 - 3.3. Herramientas a tu disposición:
 - Buscar_en_artículo_nuevo: úsala para buscar y leer el contenido del manuscrito que estás evaluando actualmente.
 - Consultar_base_conocimiento_aprobado: úsala para buscar en la biblioteca de 41 artículos ya publicados y aprobados. Esta es tu referencia de calidad.
 - 3.4. Plan de acción obligatorio:
 - Análisis temático: usa la herramienta Buscar_en_artículo_nuevo para determinar el tema principal del artículo. Luego, compáralo con las palabras clave y los campos semánticos de la revista.

- Análisis comparativo de calidad: una vez que entiendas el tema, usa la herramienta `Consultar_base_conocimiento_aprobado` para buscar artículos similares en la base de conocimiento. No busques el tema exacto del nuevo manuscrito. En su lugar, formula una consulta más general basada en las palabras clave aceptadas (por ejemplo, artículos de Dogmática) para encontrar trabajos comparables. Si no encuentras nada, anótalo y continúa.
 - Evaluación de criterios formales: integra en tu análisis la información sobre la estructura y longitud del artículo que se te proporciona en el *input* (campo “análisisEstructura”).
 - Síntesis y veredicto: basado en lo anterior, emite tu juicio final.
4. **Ejecutar acciones:** las acciones tienen que ver con la disposición final de los datos, por ejemplo, enviar un correo, consultar información, escribir en una base de conocimiento.
5. **Salidas:** la salida, en este caso, es una respuesta vía correo electrónico que indica si el artículo es susceptible de seguir el proceso editorial y sus posibles recomendaciones. Las salidas se dan en un formato específico, como sigue:
- 5.1. Eres un experto en comunicación editorial. Tu única tarea es convertir el veredicto de revisión que recibes en un correo electrónico HTML, que sea profesional, limpio y bien estructurado. Analiza el texto de entrada y aplica las reglas del caso correspondiente.
- Caso 1: veredicto de APROBACIÓN. Si el texto de entrada es “\El artículo pasa a la siguiente fase\”, genera exactamente un mensaje.
 - Caso 2: veredicto de RECHAZO. Si el texto de entrada contiene “\Criterios no cumplidos\”, reestructura ese texto con las respectivas sugerencias y criterios no cumplidos.

Agente editorial de IA para la revista *Cuestiones Teológicas*

En la Figura 2 se muestra el flujo de trabajo resultante del proceso de modelado del agente con n8n, el cual representa la personalización de escena (*Scene Customization*) de este como un asistente editorial para la revista *Cuestiones Teológicas*. Vale la pena señalar que en este artículo solo se presenta uno de los dos modelos entrenados, de acuerdo con la metodología, gracias a la eficiencia y el resultado que presentó. Se decide no incluir ambos modelos debido a que el propósito del estudio no fue compararlos.

Figura 2. Agente editorial para la revisión de manuscritos en la revista *Cuestiones Teológicas*



Fuente: elaboración propia.

El *workflow* concatena una serie de nodos que ejecutan, principalmente, tres etapas, de la siguiente manera:

1. **Desencadenamiento del proceso:** la activación del flujo se da por medio de la carga de un archivo, en este caso en formato PDF, en una carpeta de Google Drive. El *trigger* aquí es la identificación de ese archivo nuevo, que luego se descarga para extraer la información en texto plano (txt) y se depuran componentes textuales no necesarios para el análisis. En esta etapa, el sistema realiza el conteo de palabras, revisa la estructura del manuscrito y valida que estos criterios se cumplan de acuerdo con las instrucciones predefinidas por la revista y preentrenadas en el modelo.
2. **Consulta de relaciones semánticas:** después, el archivo se carga en una base de datos vectorial, la cual busca que datos no estructurados, como grandes cantidades de texto, imágenes o videos, no solo se almacenen, sino que capturen el contexto semántico de los datos (Taipalus, 2024). Para este caso, se usó Pinecone, una plataforma que permite optimizar la búsqueda y la indexación de los datos cargados.
3. **Rol del agente como revisor editorial:** esta es la etapa central del flujo. Aquí, el agente de IA consulta el manuscrito nuevo, a través de las herramientas “Buscar_en_artículo_nuevo” y “Consultar_base_conocimiento_aprobado”. Se realiza, entonces, una primera iteración: revisar el contexto dado en el nodo previo; y, una segunda para consultar la base de conocimiento compuesta por los 41 artículos seleccionados de la revista. También, en este nodo se ejecuta la personalización que se hizo del agente con la definición del rol y con el objetivo asignado.

- 4. Veredicto final y outputs del flujo:** la etapa final del flujo con IA se representa en dos posibles salidas que representan acciones hechas por el agente. Por medio de un correo electrónico, con un esquema de HTML, se envía al autor el veredicto final como aprobado, porque cumple con los criterios; o rechazado, y en el cual no solo se detallan los criterios no cumplidos, sino que, además, se dan recomendaciones de mejoría.

Hasta aquí se ha observado el entrenamiento y el funcionamiento del agente editorial hecho con IA. Vale la pena, en este punto, revisar los *outputs* generados tras la ejecución del flujo para poder extraer algunas reflexiones sobre las implicaciones del uso de agentes como revisores editoriales de una revista. A continuación se presenta una serie de figuras que evidencian las dos posibles salidas, en ambos casos, un correo electrónico dirigido al autor de correspondencia del manuscrito.

El primer caso corresponde al veredicto de aceptación de un manuscrito revisado, cuyo tema principal era la patrística, gracias al cumplimiento de los requisitos formales y de la pertinencia temática conforme al alcance de la revista. Esta respuesta le indica al autor cuál es la siguiente etapa del proceso editorial: la evaluación por pares (Figura 3):

Resultado de la revisión editorial

Estimado/a autor/a,

Le agradecemos el envío de su artículo a nuestra revista. Nos complace informarle el siguiente veredicto:

¡Enhorabuena! El artículo pasa a la siguiente fase.

Su trabajo ha superado con éxito la revisión inicial y ahora será enviado a nuestros revisores pares doble ciego, para una evaluación más detallada. Le mantendremos informado sobre el progreso del proceso.

Atentamente,

El Comité Editorial

Figura 3. Output 1: veredicto de aceptación tras la revisión editorial con el agente de IA



Fuente: elaboración propia.

Las siguientes figuras (4, 5 y 6) corresponden a la segunda posibilidad de respuesta; sin embargo, aquí se segmentan según los tres criterios de selección predefinidos para la revisión y el análisis del agente de IA: enfoque temático del manuscrito, alineación con el *scope* de la revista y cumplimiento de criterios formales. Como se enunció anteriormente, el correo no solo se compone de la descripción del criterio no cumplido, sino que, además, el agente editorial expone una recomendación sobre cada uno de ellos. El mensaje completo del correo electrónico aparece así:

Resultado de la revisión editorial

Estimado/a autor/a,

Le agradecemos el envío de su artículo a nuestra revista. Tras una revisión inicial, el veredicto es el siguiente:

El artículo no pasa a la siguiente fase.

Criterio 1: Enfoque temático

Criterio no cumplido

El artículo se centra en un análisis técnico de la figura jurídica del “daño especial” dentro del derecho administrativo colombiano, aplicado a la liquidación de entidades promotoras de salud (EPS). Esta temática, si bien relevante en su campo, carece de la perspectiva teológica, filosófica o de ética religiosa que caracteriza la línea editorial de esta revista.

Recomendación

Se sugiere enviar el artículo a una publicación especializada en derecho administrativo, políticas públicas o gestión de sistemas de salud, donde su valioso análisis técnico será más pertinente.

Criterio 2: Alineación con la base de conocimiento

Criterio no cumplido

La metodología y el estilo del artículo son de naturaleza jurídico-analítica. En contraste, los artículos aprobados en nuestra base de conocimiento que abordan temas de responsabilidad estatal o salud pública lo hacen desde una perspectiva teológica, de justicia social o filosófica (ej. citando a Rawls o al Papa Francisco), lo cual no se refleja en este trabajo.

Recomendación

Para una futura contribución a esta revista, se recomienda abordar el tema desde un marco ético-teológico, analizando, por ejemplo, los principios de solidaridad o bien común en la crisis del sistema de salud, en lugar de un enfoque puramente legal.

Criterio 3: Requisitos formales de longitud

Criterio no cumplido

El artículo presenta un conteo de 10,506 palabras, lo cual excede los límites establecidos por la revista, como indica el análisis estructural.

Recomendación

Es imperativo ajustar la extensión del manuscrito para cumplir con las normas editoriales de cualquier publicación a la que se decida enviarlo.

Le animamos a considerar estas recomendaciones para una futura presentación.

Atentamente,

El Comité Editorial

Para llevar a cabo esta validación del agente, se cargó un manuscrito en el área del Derecho, de tal manera que se pudiera corroborar el análisis semántico por parte de la IA. Como se puede apreciar en la Figura 4, el informe final detalla por qué el texto no cumple con lo que se indica en el primer criterio, dando un contexto sintético sobre su contenido.

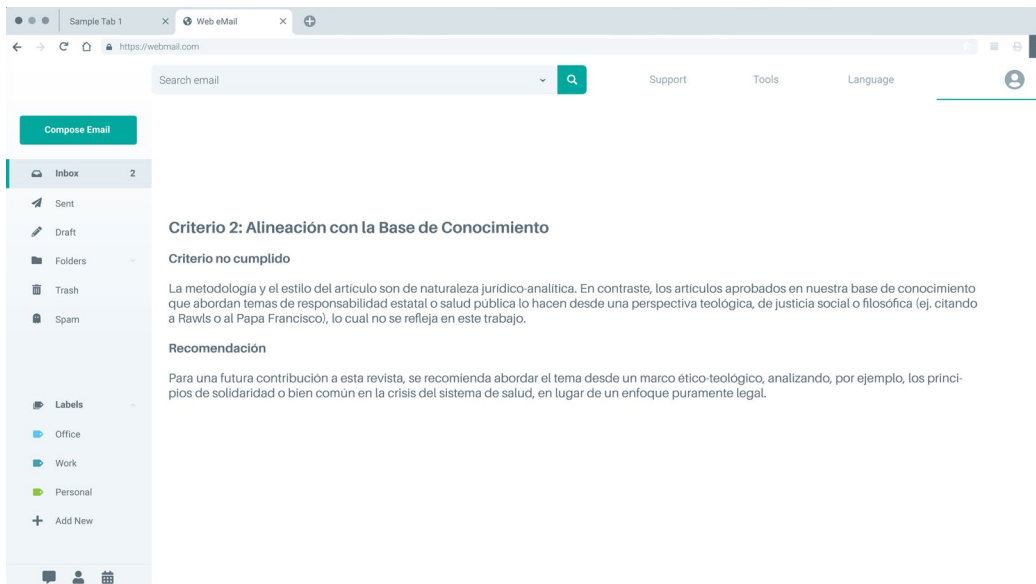
Figura 4. Output 2: veredicto de rechazo tras la revisión editorial con el agente de IA - enfoque temático



Fuente: elaboración propia.

Luego, las recomendaciones del agente editorial no se limitan a señalar que el autor debe buscar otra revista que se inscriba en el área del Derecho; sino que, incluso, sugiere posibles enfoques que acerquen el texto a una temática afín e idónea con la teología, como se puede apreciar en la siguiente figura.

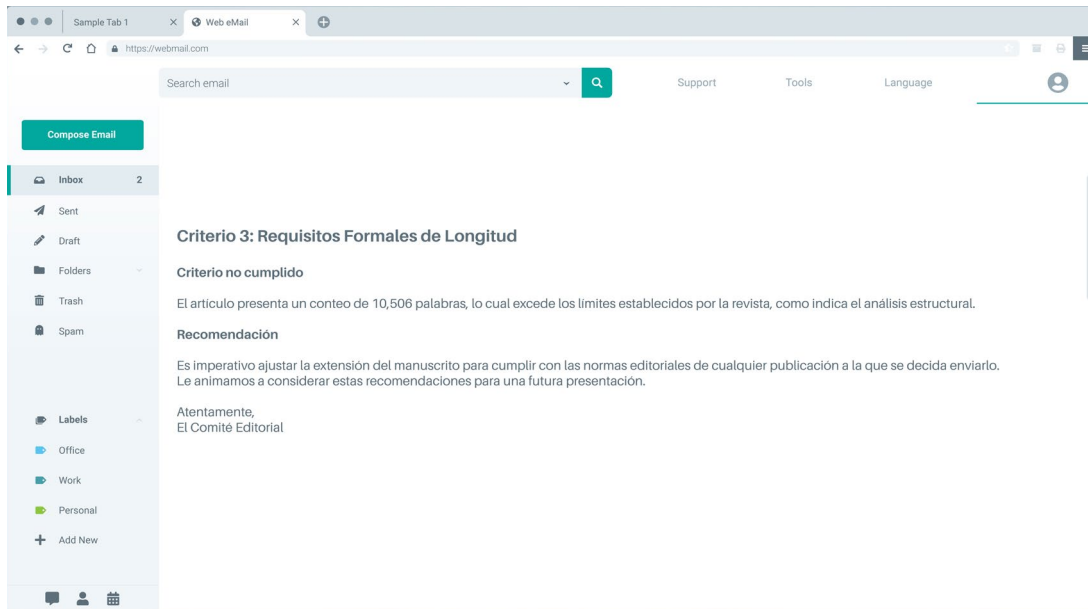
Figura 5. Output 2: veredicto de rechazo tras la revisión editorial con el agente de IA - alineación con el scope de la revista



Fuente: elaboración propia.

El criterio final, que responde exclusivamente a los componentes formales del manuscrito, en este caso, se limitó a señalar el incumplimiento de la extensión, pero no detalló si cumplía con la estructura argumental de introducción, metodología, discusión y resultados, y conclusión solicitada por la revista *Cuestiones Teológicas*. Y la recomendación fue más genérica que ajustada a la publicación específica.

Figura 6. Output 2: veredicto de rechazo tras la revisión editorial con el agente de IA - cumplimiento de criterios formales



Fuente: elaboración propia.

Validación del agente editorial en la gestión editorial de la revista

El tipo de rol del agente diseñado aquí se podría tipificar como intérprete, pues consulta entradas externas, y revisor, pues evalúa resultados y proporciona retroalimentación; además, el tipo de flujo es de trabajo en cadena, pues las tareas se desarrollan en una secuencia de pasos (Yu *et al.*, 2025, p. 772). Los estándares generales y aceptados en la edición científica y en las bases de datos sobre la calidad de una revista con impacto van más allá de los automatizados en esta investigación. Esta evidencia recalca la necesaria intervención de los editores y de la evaluación científica para validar, precisamente, que esa retroalimentación se ajuste a los criterios de transparencia, originalidad e integridad (previniendo prácticas como el plagio, la manipulación de datos o la generación de información sin fundamentos) (Breceda Pérez, 2025). Ahora bien, el alcance del agente de IA para la revista *Cuestiones Teológicas*, hasta esta etapa, se limitó a la revisión preliminar de un artículo, antes de la evaluación por parte de pares académicos. En ese sentido, el entrenamiento de un multiagente sería más pertinente para abarcar otros criterios y procesos de evaluación editorial mediados con IA.

En términos generales, la modelación del agente editorial con n8n permite evidenciar algunas limitaciones y posibilidades respecto de la gestión editorial. En primer lugar, los manuscritos que no contenían la estructura de introducción, metodología, resultados y discusión y conclusiones, como sugiere la revista *Cuestiones Teológicas* (s. f.), dificultaron que el agente reconociera el cumplimiento del criterio de la adecuación formal. La práctica habitual, en el campo de las ciencias sociales y humanas y de los estudios teológicos en particular, de presentar un artículo científico al margen de la estructura IMRyD se basa, en muchos casos, en el desconocimiento o la falta de interpretación de dicho modelo, aceptado y estandarizado en la comunicación académica (Codina, 2022), para dicha área del conocimiento. En el caso particular, aunque la revista *Cuestiones Teológicas* sugiere que este sea el modelo de presentación de los manuscritos para presentar resultados de investigación, de los 41 artículos seleccionados para el entrenamiento del agente editorial, menos del 10 % cumplía. Las salidas del agente de IA evidencian que los editores humanos podrían ajustar las directrices que exponen en la página web sobre sus políticas específicas para la evaluación de dicho ítem (Orduña-Malea, 2021). Una posible contribución de la IA para este campo sería conformar una base del conocimiento vectorial con definiciones temáticas o descripciones metodológicas ajustadas al área de las humanidades (Bernal-Reino, 2024) y de los estudios teológicos (Cardozo y Rúa Penagos, 2023; Gómez-Erazo, Toro-Jaramillo y Gonzaga, 2024).

Por otro lado, los correos electrónicos que representan los *outputs* del agente editorial están conformados por un mensaje en un lenguaje estándar y genérico. Esto se debe a que en esta investigación el modelo de IA fue entrenado con términos generales que describían únicamente las operaciones que debía cumplir. Para futuras aplicaciones y desarrollos, sería ideal caracterizar el agente editorial con atributos de la revista: maneras de comunicación y mensajes usuales de la publicación, nombre de los editores responsables, correos electrónicos institucionales, e integrar elementos de HTML personalizados: diseños personalizados, uso de logos institucionales, hipervínculos a la página web, etc. Dotar al agente de IA con personalidad permitiría mayor confianza y credibilidad en la comunicación entre los editores humanos y los autores.

Discusión

Bajo estos resultados, ahora se presentan algunas ideas para la discusión en la que se enmarca la presente investigación. En primer lugar, la inclusión de herramientas de IA en los procesos editoriales académicos, como el caso de las revistas científicas, representa un camino de innovación para la estandarización de una gestión digital eficiente y conectada con el contexto actual, principalmente, en dos direcciones.

Por un lado, diversos estudios evidencian ya cómo la IA está implicada en los procesos de investigación, desde el análisis de datos o revisiones de literatura, hasta la asistencia en la escritura de artículos o informes de investigación (Torres-Salinas y Arroyo-Machado, 2023; Lopezosa, 2023; Cámara Molina, 2024; González-Alcaide, 2024); así como en la definición de sugerencias, directrices y lineamientos sobre su uso ético y responsable (Van-Dis, Bollen, Zuidema, Van-Rooij y Bockting-Alo, 2023; Lopezosa y Goyanes, 2024; Repiso, 2024). Además, las políticas editoriales se han centrado en que los autores deben hacer declaraciones sobre el uso de IA en las contribuciones que presentan a las revistas, como el ICMJE y el COPE, pero es necesario que se comiencen a relacionar reportes sobre el entrenamiento, sobre los riesgos potenciales de su uso y los resultados contrastados de estas herramientas en los manuscritos presentados. La explicitación de estos criterios permitiría a los editores de revistas y a los comités científicos comprender su rol en los impactos de la IA como herramienta, ya no solo de investigación, sino de publicación de sus resultados.

Por otro lado, como ya se ha indicado, la IA generativa, con sus múltiples aplicaciones comerciales y de uso frecuente (como ChatGPT, NotebookLM, Perplexity, por mencionar algunas) en flujos de trabajo para la investigación (Torres Salinas y Arroyo Machado, 2025) no debe ser el único paradigma de comprensión sobre las posibilidades para la generación de conocimiento y de su divulgación en las revistas científicas. En ese sentido, se encuentran, por ejemplo, algunos estudios que abordan los modelos de LLMs en la producción de contenidos académicos: sistematización de literatura rápida y de rendimiento mayor que la realizada por un humano (Cao *et al.*, 2025); inclusión de LLM-chatbots en la generación de artículos (Calderon y Herrera, 2025); entrenamiento de modelos de LLM con mecanismos de generación aumentada por recuperación (RAG) para ampliar los niveles de confiabilidad de los resultados (Umer, Naved, Naseem, Mansoor y Kazmi, 2025). Lo que esta perspectiva evidencia es la necesidad de ampliar las concepciones y los prejuicios de los editores sobre la IA.

De manera particular, y para el caso de estudio de este artículo, en el que se presenta el desarrollo de un flujo de trabajo con IA para medir su capacidad de articulación en una etapa particular de la gestión editorial de una revista de impacto, algunas ideas se pueden detallar sobre las implicaciones, los beneficios y los retos de la inclusión de procesos de automatización con IA a través de agentes entrenados con un modelo de LLM.

La innovación editorial digital en contextos de IA, bajo la óptica aquí abordada, se propone en tres líneas:

1. La IA es una herramienta que permite el análisis de diferentes tipos de datos: estructurados y no estructurados; números, discretos o continuos; de texto, imagen, video, audio, entre otros. En ese sentido, estas tecnologías amplían las posibilidades de análisis a un espectro mayor que

el de los desarrollados en procesadores o editores de texto, con los que usualmente se trabaja en las investigaciones de las ciencias sociales y humanas. Aunque se trabajan principalmente fuentes textuales, el entorno digital avizora la inclusión de nuevos modelos y paradigmas de presentación de estudios y de datos que requiere para los editores la inclusión de modelos híbridos, ya no solo entre lo análogo y lo digital, sino también entre lo digital y lo artificial (Calderon y Herrera, 2025).

2. El uso de modelos de IA implica, necesariamente, el entendimiento y la profundización de campos semánticos, como punto de partida, y la creación de redes de conocimiento como contexto para los agentes de IA, como el propuesto en este artículo. Para la edición científica, la creación de bases de datos vectoriales con los metadatos de una revista o de una editorial ayudaría a consolidar la memoria de los agentes en relación, por ejemplo, con revisiones futuras o reentrenamientos.
3. La automatización de respuestas, con sugerencias clave para el proceso editorial de un artículo, podría mitigar los tiempos de respuesta para los autores. La IA, en este punto, debe ser entendida como una herramienta para respaldar las decisiones editoriales de aceptación o rechazo de manuscritos (Van-Dis, Bollen, Zuidema, van-Rooij y Bockting-Alo, 2023). Además, las revistas deben ser transparentes sobre el uso de LLM, por ejemplo, al seleccionar los manuscritos enviados (Van-Dis, Bollen, Zuidema, van-Rooij y Bockting-Alo, 2023).

Finalmente, como recomendaciones de exploración para futuros trabajos, se propone vincular o desarrollar APIs de gestores editoriales, como OJS, al flujo de trabajo; esto permitiría que los editores no tengan que salir de las herramientas de gestión habituales para usar IA. Las bases del conocimiento podrían contrastarse con otras publicaciones en la misma área del conocimiento, para enriquecer el nivel predictivo de la IA.

Conclusiones

La incorporación de agentes editoriales basados en IA en los procesos de selección de manuscritos representa una oportunidad para fortalecer la gestión editorial en revistas científicas, especialmente en aquellas de impacto, con una alta demanda de recepción de artículos. En el caso de *Cuestiones Teológicas*, la automatización de la revisión inicial permite optimizar la identificación de la pertinencia temática, el cumplimiento de las normas editoriales y la adecuación de los textos al enfoque definido por la publicación.

Sin embargo, el papel de la IA debe entenderse no como un sustituto del editor humano, sino como un asistente que apoya la curaduría de los metadatos, la normalización de tesauros y la construcción de criterios semánticos que orientan las decisiones editoriales. La implementación de

modelos entrenados con base en corpus específicos del campo teológico demuestra que es posible desarrollar sistemas predictivos y descriptivos útiles, siempre que se mantenga la supervisión ética y académica de los equipos editoriales.

El proyecto evidencia que la automatización responsable puede generar mayor transparencia y trazabilidad en las decisiones editoriales, lo cual contribuye a la eficiencia del proceso y a la coherencia con las políticas de calidad científica. No obstante, el desarrollo de agentes editoriales de IA plantea también desafíos epistemológicos y éticos, como la necesidad de evitar sesgos en los modelos de entrenamiento, de garantizar la interpretación contextual de los contenidos y de promover la innovación editorial.

En este sentido, pensar la edición científica desde campos semánticos, a través del uso de bases de datos vectoriales propias, por ejemplo, enriquece los metabuscadores, al permitir una comprensión más profunda de los contextos disciplinares y una indexación más significativa de los contenidos científicos. Esta perspectiva amplía las posibilidades de descubrimiento, relación y evaluación del conocimiento dentro de los ecosistemas digitales de información.

En síntesis, avanzar hacia una integración gradual y reflexiva de la IA en la edición académica implica concebirla como una herramienta de apoyo a la deliberación editorial y no como un mecanismo de reemplazo. Esto permitirá que las revistas académicas no solo mejoren sus procesos de gestión, sino que también consoliden un marco ético y técnico que garantice la integridad y la calidad del conocimiento que difunden.

Referencias

- Anthropic. (2024). *Building effective agents*. Anthropic. <https://www.anthropic.com/engineering/building-effective-agents>
- Barra, F. L., Rodella, G., Costa, A., Scalogna, A., Careno, L., Monzani, A., y Corte, F. D. (2025). From prompt to platform: an agentic AI workflow for healthcare simulation scenario design. *Advances in Simulation*, 10(1), 29. Enlace
- Benchimol, D. (2025). Informe: ¿Cuál será el impacto laboral de la IA en la industria del libro? *LinkedIn*. https://www.linkedin.com/posts/danibenchimol_impacto-laboral-de-la-ia-en-la-industria-activity-7298308403414630401-SnVJ?utm_source=share&utm_medium=member_
- Breceda Pérez, J. A. (2025). Hacia la regulación ética del uso de inteligencia artificial en la investigación científica, lineamientos desde la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. *Rev Bio y Der.*, (64), 81-97. <https://doi.org/10.1344/rbd2025.64.48719>
- Calderon, R. y Herrera, F. (2025). And Plato met ChatGPT: an ethical reflection on the use of chatbots in scientific research writing, with a particular focus on the social sciences. *Humanit Soc Sci Commun*, 12(713). <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04650-0>

- Cámara Molina, J. C. (2024). El uso de la IA como herramienta para la investigación académica: políticas editoriales y condicionantes éticos en el camino hacia su normalización. *Derecom*, 37, 33-46. <https://dx.doi.org/10.5209/dere.98112>
- Cao, C., Arora, R., Cento, P., Manta, K., Farahani, E., Cecere, M., ... y Bobrovitz, N. (2025). Automation of Systematic Reviews with Large Language Models. *MedRxiv*, 2025-06. <https://doi.org/10.1101/2025.06.13.25329541>
- Cardozo, J. F., y Rúa Penagos, J. A. (2023). Métodos y técnicas empleados en investigaciones teológicas latinoamericanas publicadas entre 2018 y 2020. *Perseitas*, 11, 1-32. <https://doi.org/10.21501/23461780.4440>
- Codina, L. (2022). The IMRaD model of scientific articles: what is and how can be applied in the humanities and social sciences? *Hipertext.net*, 24, 1-8. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2022.i24.01>
- Codina, L. y Lopezosa, C. (2022). *Escritura de artículos científicos: estructura, redacción, fases y publicación*. Universitat Pompeu Fabra Barcelona y DigiDoc. https://www.lluiscodina.com/wp-content/uploads/2022/12/Redaccion_articulos_cientificos.pdf
- Gómez-Eraza, M. D., Toro-Jaramillo, I. D., y Gonzaga, W. (2024). Tendencias en la investigación teológica latinoamericana. Una revisión sistemática de literatura y análisis bibliocéntrico. *Franciscanum. Revista de las Ciencias del Espíritu*, 66(181), 7-7. <https://doi.org/10.21500/01201468.6416>
- González, J. A. (2025). Holanda impulsa acuerdos con los editores para desarrollar su IA estatal. *Hoy*. <https://www.hoy.es/sociedad/holanda-impulsa-acuerdos-editores-desarrollar-ia-estatal-20250718182116-ntrc.html?ref=https%3A%2F%2Fwww.hoy.es%2Fsociedad%2Fholanda-impulsa-acuerdos-editores-desarrollar-ia-estatal-20250718182116-ntrc.html#vca=fixed-btn&vso=rss&vmc=cp&vli=sociedad>
- González-Alcaide, G. (2024). Inteligencia artificial generativa: Un contexto disruptivo en el acceso a la información. *Infonomy*, 2(1), 1-13. <https://doi.org/10.3145/infonomy.24.013>
- Liu, Z., Wang, Q., Lu, H., y Wang, Y. (2025). Feasibility and Usability Practice on Local Hosting Open Source Large Language Models (LLMs) Including Llama 3.2 Vision 90B in Multi-Functional Agentic Artificial Intelligence (AI) System to Drive Service for Design in the Latest Affordable Small Personal Computer (PC) System. En *International Conference on Human-Computer Interaction* (pp. 261-279). Springer Nature.
- Lopezosa, C. (2023). La inteligencia artificial en los procesos editoriales de las revistas académicas: propuestas prácticas. *Infonomy*, 1(1), 1-19. <https://doi.org/10.3145/infonomy.23.009>
- Lopezosa, C. y Goyanes, M. (2024). Evaluación del uso ético de ChatGPT en investigación científica: principales tendencias, mejores prácticas y desafíos identificados. *Anuario ThinkEPI*, 18, 1-19. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2024.e18a19>
- Orduña-Malea, E. (2021). Guías de publicación: ¿eficiencia editorial o desesperación profesional? *Anuario ThinkEPI*, 15, 1-7. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2021.e15e05>
- Proyecto 451 (2024). *Uso y percepción de las herramientas de Inteligencia Artificial en la industria del libro*. Proyecto 451. <https://www.proyecto451.com/academia/uploads/IA-Encuesta.pdf>
- Repiso, R. (2024). La Inteligencia artificial en los procesos editoriales y la evaluación por pares. *Revista de Investigación e Innovación en Ciencias de la Salud*, 6(2), 1-4. <https://doi.org/10.46634/riics.317>
- Cuestiones Teológicas (s. f.). *Directrices para autores*. Revistas UPB. <https://revistas.upb.edu.co/index.php/cuestiones/AuthorGuidelines>
- Safe Creative (2024). Penguin Random House prohíbe usar sus libros para entrenar IA. *Safe Creative*. <https://www.safecreative.org/tips/es/penguin-random-house-prohibe-usar-sus-libros-para-entrenar-ia/>

- Schryen, G., Marrone, M. y Yang, J. (2025). Exploring the scope of generative AI in literature review development. *Electronic Markets*, 35(1), 13. Enlace
- Taipalus, T. (2024). Vector database management systems: Fundamental concepts, use-cases, and current challenges. *Cognitive Systems Research*, 85. <https://doi.org/10.1016/j.cogsys.2024.101216>
- Toro-Jaramillo, Iván-Darío (2017). Editorial. La bibliometría y las publicaciones en teología. *Cuestiones Teológicas*, 44(102), 229-239. <https://doi.org/10.18566/cueteco.v44n102.a01>
- Torres-Salinas, D. y Arroyo-Machado, W. (2023). *Manual de ChatGPT: Aplicaciones 228 en investigación y educación universitaria 2.0* (Versión 2.0). InluScience Ediciones. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10390816>
- Torres Salinas, D. y Arroyo Machado, W. (2025). *Flujos de trabajo inteligentes con ChatGPT, Perplexity y NotebookLM*. Universidad de Granada. <https://hdl.handle.net/10481/102902>
- Umer, F., Naved, N., Naseem, A., Mansoor, A. y Kazmi, S. M. R. (2025). Transforming education: tackling the two sigma problem with AI in journal clubs—a proof of concept. *BDJ open*, 11(1), 46. <https://doi.org/10.1038/s41405-025-00338-4>
- Van-Dis, E., Bollen, J. Zuidema, W., van-Rooij, R. y Bockting-Alo, C. (2023). ChatGPT: five priorities for research. *Springer Nature*, 614(7947), 224-226. <https://doi.org/10.1038/d41586-023-00288-7>
- Yin, S., Huang, S., Xue, P., Xu, Z., Lian, Z., Ye, C., ... y Li, C. (2025). Generative artificial intelligence (GAI) usage guidelines for scholarly publishing: a cross-sectional study of medical journals. *BMC medicine*, 23(1), 77.
- Yu, C., Cheng, Z., Cui, H., Gao, Luo, Z. Y Wang, Y. (2025). A Survey on Agent Workflow - Status and Future. En *8.ª Conferencia Internacional sobre Inteligencia Artificial y Big Data (ICAIBD)* (pp. 770-781). Editorial IEEE. <https://doi.org/10.1109/ICAIBD64986.2025.11082076>