

**Cómo citar en APA:** Hernández Valencia, J. S. y Gómez Erazo, M. D. (2024). La tercera investigación del Jesús histórico y sus agendas: fase metacrítica de la investigación. *Cuestiones teológicas*, 51(116), 1-23. doi: <https://doi.org/10.18566/cueteo.v51n116.a01>

**Fecha de recepción:** 23.02.2023 / **Fecha de aceptación:** 20.03.2024

# LA TERCERA INVESTIGACIÓN DEL JESÚS HISTÓRICO Y SUS AGENDAS: FASE METACRÍTICA DE LA INVESTIGACIÓN<sup>1</sup>

The third historical Jesus research and its agendas: A meta-critical phase of research

JUAN SEBASTIÁN HERNÁNDEZ VALENCIA<sup>2</sup>   
MANUEL DAVID GÓMEZ ERAZO<sup>3</sup> 

- 1 El texto corresponde a la tipología del artículo de reflexión y hace parte del proyecto de investigación titulado *La third Quest del Jesús histórico desde Colombia: lectura decolonial y colombianidad*, aprobado por la Vicerrectoría de Investigaciones, radicado 64450 de noviembre 11 de 2021. Fecha de terminación del proyecto: noviembre de 2022. Se agradece a la estudiante Diana Patricia Ballesteros Pérez, del programa de Teología de la Universidad Católica Luis Amigó, por sus aportes y participación en la investigación.
- 2 Doctor en Teología, magíster y teólogo, Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia. Profesor de la Facultad de Educación y Humanidades en los programas de Teología, Filosofía, el Departamento de Identidad y Amigoniana, y en el área bíblica de la Maestría en Estudios Teológicos Contemporáneos de la Escuela de Posgrados de la Universidad Católica Luis Amigó. Investigador principal, miembro del grupo de investigación en Filosofía y Teología Crítica, línea de investigación en métodos y conocimiento teológico de la Universidad Católica Luis Amigó, Medellín, Colombia. Correos electrónicos: [juan.hernandezva@amigo.edu.co](mailto:juan.hernandezva@amigo.edu.co), [sevasteh@gmail.com](mailto:sevasteh@gmail.com).
- 3 Candidato a doctor en teología, Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia. Especialista en Estudios Bíblicos, Universidad Claretiana, Colombia. Licenciado en Filosofía y Ciencias Religiosas, Universidad Santo Tomás, Colombia. Profesor de la Facultad de Educación y Humanidades en el programa de Teología y el Departamento de Identidad Amigoniana. Coordinador de la Maestría en Estudios Teológicos Contemporáneos de la Escuela de Posgrados de la Universidad Católica Luis Amigó. Coinvestigador, miembro del grupo de investigación en Filosofía y Teología Crítica, línea de investigación en métodos y conocimiento teológico de la Universidad Católica Luis Amigó, Medellín, Colombia. Correos electrónicos: [manuel.gomezera@amigo.edu.co](mailto:manuel.gomezera@amigo.edu.co), [immanueldavidg@gmail.com](mailto:immanueldavidg@gmail.com).

## Resumen

El problema que se aborda en el artículo es el cambio en la orientación epistemológica de la tercera investigación del Jesús histórico. Este análisis supone una contribución importante a la historia de la investigación de la “Third Quest” y su crítica de la ideología. Para ello se analizaron las siete tendencias más relevantes de la actual fase de esta tercera búsqueda, como la “No Quest”, la “New Quest”, la “Fourth Quest”, y la “Jesus-Memory-Approach”, entre otras, así como la crítica a los resultados y la historia de la investigación del Jesús histórico. Pero esta pluralidad y profundidad radical tiene la desventaja de presentarse como caos. El objetivo principal que busca el artículo consiste en comprender la tendencia que opera desde la consciencia metacrítica en su diverso cúmulo de resultados, aproximaciones y críticas a las agendas teológicas de la investigación. El marco conceptual en el que se enfoca el análisis lo proporcionan las teorías y conceptos de las siete principales líneas de investigación actuales ya nombradas. En especial, en la crítica a los modelos interpretativos usados hasta ahora, como los criterios de historicidad. A este marco lo acompaña una metodología de revisión de las principales tesis y exponentes de cada de las tendencias emergentes en la nueva fase metacrítica de la búsqueda, para, luego, presentar una visión crítica del conjunto de esta fase de reorientación epistemológica de la investigación. Entre otras conclusiones, se expone la comprensión de los modelos epistemológicos que operan en la investigación y sus nuevas tipologías de estudio.

## Palabras clave

Jesús histórico, Tercera búsqueda, Paradigma historiográfico, Criterios de historicidad, Agenda teológica, No Quest, New Quest, Fourth Quest, Jesus-Memory-Approach.

## Abstract

The problem addressed in the article is the change in the epistemological orientation of the third historical Jesus research. This analysis makes an important contribution to the history of Third Quest research and its critique of ideology. To this end, the seven most relevant trends of the current phase of this third quest, such as the “No Quest,” the “New Quest,” the “Fourth Quest,” and the “Jesus-Memory-Approach,” among others, as well as the critique of the results and the history of historical Jesus research, were analyzed. However, this plurality and radical depth has the disadvantage of presenting itself as chaos. This article aims to understand the tendency that operates from the meta-critical consciousness in its diverse accumulation of results, approaches and critiques of theological research agendas. The conceptual framework within which the analysis is focused is provided by the theories and concepts of the previously mentioned seven main lines of current research. In particular, in the critique of the interpretative models used so far, such as the criteria of historicity. This framework is accompanied by a methodology of review of the main theses and exponents of each of the emerging trends in the new meta-critical phase of the search, and it then presents a critical view of the whole of this phase of epistemological reorientation of research. Among other conclusions, an understanding of the epistemological models operating in the research and its new study typologies is presented.

## Keywords

Historical Jesus, Third Quest, Historiographical Paradigm, Historicity Criteria, Theological Agenda, No Quest, New Quest, Fourth Quest, Jesus-Memory-Approach.

## Introducción

En el estudio del Jesús histórico es común orientarse desde el esquema de las tres búsquedas (la “Old”, la “New” y la “Third Quest”).<sup>4</sup> Desde esta propuesta, que ya se ha vuelto canónica, se promete la ventaja de leer la historia de la investigación como el avance y profundización de sus criterios y paradigmas por medio de una periodización (y posible evolución de los planteamientos metodológicos y criterios), como la historia de rupturas epistemológicas en las concepciones cristológicas de la modernidad y su postmodernidad.

En la segunda y tercera “Quest” (al menos hasta la primera década del siglo XXI) se creía que en cada nueva fase se buscaba continuar sobre los elementos de superación y ruptura de la anterior. Pero este esquema de progreso es solo aparente. Como lo señala Bermejo Rubio (2021, pp. 517-528), este modelo epistemológico solo opera en el plano *emic* de la investigación, es decir, sobre los elementos ideológicos de las investigaciones moderna y postmoderna, no en su plano *etic*, es decir, en el plano del lenguaje y la cosmovisión del observador (Harris, 1990). Esta perspectiva *etic* es la que ahora se incorpora en las investigaciones del Jesús histórico, con sus orientaciones críticas sobre la historia del campo disciplinar y los criterios de historicidad.

De hecho, tras cerca de 43 años de actividad de la tercera búsqueda (indicada, de aquí en adelante, como TB),<sup>5</sup> no solo se diagnostica un nuevo estancamiento en la investigación, como ocurrió con la primera búsqueda tras la crítica de Bultmann, sino un creciente número de nuevas búsquedas, como la “Fourth Quest”, la “New Quest” y la “Jesus-Memory-Approach”, ¡incluso se habla de una “No Quest”!, así como una revisión crítica de los presupuestos metodológicos, los criterios de historicidad y las agendas teológicas y filosófico-políticas detrás de las principales propuestas en cada período de la investigación.

Esta revisión de resultados, métodos y criterios no solo obedece a un factor interno, como lo es el desgaste propio de una investigación casi tricentenaria, sino también a otro, en cierta medida, externo: la exigencia del imperativo crítico de las ciencias sociales y humanas, en la cual ha sido introducida la TB desde los inicios del siglo XXI. La visión metacrítica de los así llamados estudios culturales (o postcoloniales) y su particular rigor han exigido a algunos investigadores

---

4 Por ejemplo, véase: Massey (2023), Horsley (2021), Aguirre (2021), Hengel y Schwemer (2019, pp. 181-284), Vargas-Machuca (2019), Piñero (2018), Holmén y Porter (2011), Puig I Tàrrach (2010, pp. 44-62), Safa (2010), Dunn y McKnight (2005), Theißen (2003), Cadavid Duque (2002), Perrot (1999) y Wright (1992). Las presentaciones clásicas de la primera búsqueda son la de Schweitzer (2002) y la de Jeremias (1993). Para una crítica a este esquema ternario, véase: Bermejo Rubio (2005, 2006, 2009, 2019 y 2021, pp. 517-528), LeDonne (2011), Mayordomo y Smit (2011), Bird (2006), Denton (2004), Weaver (1999), Marsh (1997) y Moore y Graham (1997). Sobre esta crítica se volverá, más adelante, con mayor detenimiento. Por ahora basta con mencionarla como planteamiento opuesto.

5 Siguiendo a Wright (1992), se suele partir de 1980 como fecha de ubicación de su inicio.

analizar y sospechar de las búsquedas del Jesús histórico como un artefacto narrativo y como un dispositivo epistemológico de dominación más, en lugar de ser una historia objetiva y neutra (*i.e.* sin intereses ideológicos), tal como ya lo sugería en su momento Bultmann (1970, pp. 66 y 73).

En este artículo se va a proponer que el principal resultado que ofrece la TB en la última década ha consistido en desarrollar una consciencia metacrítica, partiendo de su propia investigación desde el paradigma de la sospecha ideológica. Dicha tarea no está exenta de dificultades, como lo podría evidenciar una lectura decolonial de tal paradigma postcolonial. Para los propósitos y el espacio disponible en este artículo, bastará con mostrar las nuevas líneas de trabajo en la TB abiertas por esta consciencia metacrítica, dejando para un proyecto futuro la lectura crítica desde el paradigma decolonial.

No obstante, por el momento se puede adelantar una observación sobre este tipo de análisis: el centro de su crítica consistiría en establecer una distancia conceptual e histórica entre los conceptos *decolonialidad* y *postcolonialidad*. Estas delimitaciones han sido trabajadas por varios autores, como Restrepo y Rojas (2010), Castro-Gómez y Grosfoguel (2007) y Lander (2000). Por ejemplo, Castro-Gómez y Grosfoguel (2007a) sostienen que la decolonialidad critica a los mitos de la descolonización y la poscolonialidad como paradigmas aún anclados en el modelo posmoderno y, por tanto, son una crítica interna. Asimismo, Mignolo (2007) afirma lo decolonial como una ruptura respecto a lo postcolonial, pero una ruptura desde otra raíz cultural. Finalmente, Restrepo (2007) resalta la importancia de llevar esta ruptura a la disciplina de la antropología, ya que ella también lleva la semilla de la colonialidad, que solo se desactiva con una decolonialidad de saberes. Este último es relevante frente a las nuevas tendencias en la TB dirigidas hacia los estudios de arqueología material y antropología cultural. Por otro lado, si bien se debe reconocer que el análisis decolonial se ha desarrollado, sobre todo, en el campo de los estudios filosóficos, también se han venido presentando avances de su aplicación en los estudios bíblicos latinoamericanos (Tamez, 2020; Londoño Betancur, 2016; Dussel, 2013; Segovia, 2000).

Para desarrollar esta tesis sobre la fase metacrítica de la investigación se va a presentar la TB desde sus objetivos y su autoevaluación, así como desde sus agendas teológicas, que ella misma se ha encargado de desactivar, y los múltiples lineamientos y orientaciones que ofrece.<sup>6</sup> Luego se van a abordar otros paradigmas de la investigación que han ido surgiendo, sin vincularse directamente con la TB. Finalmente, se recogerán, a nuestro juicio, las principales conclusiones. Sin duda, el

6 Si bien algunos de los investigadores inscritos en la TB han realizado, *a posteriori*, un análisis conjunto de sus resultados, no se debe perder de vista que la TB no es un movimiento o escuela con rasgos de identidad uniformes, como si fuese una especie de sistema coherente, sino una fase de la investigación en la que se pueden agrupar ciertas tendencias, más o menos distinguibles. Es a este aspecto al que se va a referir en este artículo cuando se hable de la “orientación”, “objetivos” o “programa” (o términos afines) de la TB.

análisis que el presente artículo ofrece sobre las dos últimas décadas de la investigación como una fase metacrítica de la “Third Quest” es una importante contribución a la crítica a la ideología y a la historia de la investigación de la “Third Quest” misma y a la investigación bíblica. Asimismo, su presentación de las tipologías de los diferentes movimientos y autores del último siglo de la investigación seguramente será del interés de los estudiosos del Jesús histórico, así como de la teología bíblica y de la teología en general.

## La TB y las promesas de su nueva orientación

Estas promesas se pueden buscar tanto en los objetivos que algunos de sus más representativos investigadores plantearon que la TB llevaría, como en las autoevaluaciones que otros investigadores han realizado. Precisamente, en estas últimas se percibe su interés en reorientar la investigación postbultmaniana. Así fue observado en su momento por Schröter (2020), Meier (1990, 1999) y Evans (1993, 2006). La TB desarrolla su crítica por medio de un plan de trabajo, cuyos puntos fundamentales son tres:

1. *Descentralización de la investigación anclada en la investigación alemana.* Sin duda, como efecto de la posguerra del siglo XX y su reacomodo de hegemonías globales, el eje de investigación paso a gravitar en torno al mundo académico norteamericano. Las décadas de 1950 a 1990 constituyen un período de transición en el cual el eje de la hegemonía mundial deja de estar ubicado en los Estados europeos, que surgieron y expandieron su radio de influencia política, económica y cultural por medio de los proyectos imperialistas desde el siglo XVIII, y poco a poco se fueron asentando en la vida y dinámica académicas norteamericanas.
2. *Apertura confesional, interdisciplinaria, multiétnica y de género.* La descentralización también supuso un desplazamiento desde las facultades confesionales de teología (en su mayoría protestantes) a los recién formados departamentos de estudios religiosos, de carácter no confesional (Borg, 1991; Funk, 1976), así como un relevo de las metodologías: desde unas hermenéuticas filosófico-teológicas a instrumentos de las ciencias sociales y antropológicas, y la participación de investigadores de otras religiones (*i. e.* judaísmo) y de otro género diferente al masculino.
3. *Cuestionamiento de la falta de carácter historiográfico de la búsqueda y al uso de los criterios de historicidad.* La interdisciplinariedad ha tenido un impacto significativo en la metodología y el estatuto epistemológico de la investigación. A finales del siglo XX, e incluso en la primera década del siglo XXI, dicho impacto solo se percibió como diversidad en el instrumental de análisis. Pero, desde la segunda década de este siglo, se percibe el cambio epistemológico que

ello supone: pasar de un estatuto teológico a otro historiográfico. Los principales afectados por este paso han sido los criterios de historicidad, que han visto su credibilidad significativamente mermada (o, a juicio de otros investigadores, incluso destruida).<sup>7</sup> Es decir, la próxima fase de la investigación no será desarrollada por teólogos haciendo teología, sino por historiadores de las religiones, antropólogos y arqueólogos (Bermejo Rubio, 2005, 2006, 2009, 2019, 2021, pp. 517-528; Walzer, 2021; Birch, 2019; Pesce, 2013; Holmén, 2001).

El *Jesus Seminar* sirve como ejemplo temprano en la TB de esta tendencia de crítica desde el interior de la modernidad, con la cual se tienden a asociar en este siglo los estudios culturales, especialmente los referidos a la antropología cultural.

Muchos de los críticos del *Jesus Seminar* la cuestionaron, con dureza, por lo ideológica que resultó su empresa (Funk, 2018; Miller, 1999; Mielgo, 1997). Desde la óptica de estos cuestionamientos, el *Jesus Seminar* se caracterizó por ser una crítica interna de la modernidad que no pudo salir plenamente de la estructura epistémica de fondo de los modelos sociales, culturales y científicos de la misma modernidad y, más exactamente, de tipo neoliberal. En dicho ejercicio crítico intramoderno la máscara ideológica de la razón instrumentalizada y su vacío ontológico quedan expuestos, reconociendo los rasgos teológicos tras su modernidad, pero sin poderlos superar. O, para decirlo con la metáfora de Walter Benjamin (1974, p. 693): el enano escondido en el autómata es revelado, pero la investigación supuestamente crítica, a la cual da a luz, es incapaz de rebelarse contra él del todo y dejarlo atrás.

Asimismo, se puede observar esto en el *Jesus Seminar*. La crítica de dicho seminario, pretendiendo ser una búsqueda libre de la tradición teológica calvinista norteamericana, resultó, ella misma, tan ideológica como la sociedad cristiana que pretendía criticar, su cultura confesional y su Cristo metafísico (Crossley, 2021a; Everton y Cunningham, 2020; Borg, 1991). El Jesús cínico helenista del *Jesus Seminar*, ese crítico y deconstructor de la rígida sociedad judía teocrática de su época, se parecía más a un académico neoliberal disidente norteamericano, que a la recuperación historiográfica de un judío galileo de mediados del siglo I e. c.

<sup>7</sup> Es difícil encontrar un especialista en este problema concreto que no las cuestione, cuando no las cambie por nuevos instrumentos. De hecho, uno de los rasgos de la nueva TB es la proposición de instrumentos alternos a los criterios de historicidad. Sobre esto, véase: Theißen (2003), Bermejo Rubio (2021, pp. 93-116) y Bird (2006). Este tema será abordado con un poco de más detalle más adelante, en el texto principal del artículo.

## La falacia de la TB como una investigación sin agenda teológica

Las sospechas no pararon con las críticas al *Jesus Seminar* y al proyecto de Crossan (1994, 1996), su representante más insigne. También cayeron bajo la sospecha del sesgo ideológico las reconstrucciones elaboradas por John P. Meier, Gerd Theißen y Nicolas T. Wright, los tres investigadores más reconocidos de la TB (Bermejo Rubio, 2021).

En el fondo, el problema no reside solo en operar una investigación científica desde presupuestos ideológicos. De hecho, toda exégesis e historiografía dependen de alguna filosofía de la historia, de la cultura y de alguna visión antropológica, y la TB se comienza a dar cuenta de esto desde hace 15 o 20 años. El *quid* está en entender cómo opera, en deconstruir su mecanismo epistemológico de reproducción cultural y social. Esto implica un giro epistemológico que aún no se realiza en la investigación de la TB. Esta apenas está desvelando la estructura ideológica que ha regido toda la investigación moderna del Jesús histórico.

Conviene ahora pasar a revisar los procesos, ideas e investigadores de esta nueva conciencia metacrítica de la TB, que, sostenemos aquí, son los resultados parciales de esta última y más reciente fase de la TB.

## La múltiple agenda de la TB: nuevas orientaciones y metodologías

Dada la cantidad de nuevas orientaciones en la TB resulta difícil precisar un criterio que ayude a desarrollar una visión de conjunto del proceso metacrítico que está rigiendo esta fase de la investigación. Sin ánimo de ser exhaustivos, se van a presentar las siete líneas que, a nuestro juicio, son las más importantes de la investigación de la TB desarrolladas en los últimos 23 años. Nuestro criterio se funda en reconocer como decisivas solo las líneas que tienen la pretensión de reorientar la investigación. En este último sentido, y de forma muy dicente, ellas mismas se autodenominan “Quest”. Este aspecto les da unidad. En la presentación de estas nuevas búsquedas, y para efectos de síntesis expositiva, solo se pretende definir las en sus rasgos y exponentes más importantes.

## La nueva “No Quest”

Surgida a mediados de la segunda década de este siglo y desarrollada por Crook (2013; 2014) y otros, su tesis central busca demostrar la imposibilidad de recuperar la memoria de Jesús de la deformación social y literaria operada por el proceso de su transmisión en la tradición eclesial.

Para ello, Crook se apoya en la *cognitive and social memory theory*. La tesis de Crook se cuenta entre quienes son pesimistas con el uso de este criterio.<sup>8</sup> Pero no necesariamente debe ser así; otros investigadores, como Dunn, Gerhardsson, Keener, LeDonne y McIver son más optimistas con el rendimiento de esta herramienta. No obstante, se debe tener presente un hecho resaltado por Crook y es que la memoria no es susceptible de recuperarse y reconstruirse, como se suele indicar en la historiografía tradicional, sino que se reconstruye en cada acto del recordar. Entendida así, los evangelios perderían su capacidad de ser referentes de la memoria objetiva de Jesús y, por ello, de ser fuentes historiográficas. Para esta crítica, una búsqueda que crea en una restauración historiográfica objetiva es ingenua, de aquí el nombre de “No Quest”.

## La “New Quest”

Quizás uno de los investigadores más sistemáticos de estas últimas décadas y, sin duda, uno de los más reconocibles es James Crossley. En un texto programático publicado en la revista que sirve como medio de divulgación de la nueva fase de la TB, Crossley (2021) presenta el *Manifiesto* de esta nueva búsqueda. Este documento programático propone una agenda de investigación de diez puntos. Presentados de forma sintética desarrollan los siguientes seis aspectos:

1. Se necesita desarrollar una historia social de la investigación. Asimismo, es importante crear una historia de la recepción para entender las agendas filosóficas, teológicas y políticas que están no solo tras las búsquedas previas, sino también detrás de la actual TB (Crossley, 2008). Como se puede observar en diferentes propuestas de interpretación (Arnal, 2014), este es, quizás, el punto más novedoso e importante de esta “New Quest”, ya que revela el carácter metacrítico de esta nueva fase de la investigación.
2. También es necesario desarrollar un estudio de la dimensión humana en la religiosidad de Jesús o, mejor, en la figura religiosa de Jesús.
3. La abolición de los criterios de historicidad. Este punto parece casi unánime con otras líneas de la nueva fase de la TB. Al respecto, no solo la “Jesus-Memory-Approach” la propone, también se presentan nuevas alternativas a los criterios de historicidad, como el paradigma indiciario de Bermejo Rubio (2021, pp. 100-116).

---

8 Aquí se podría marcar un contraste entre posturas extremadamente pesimistas, como la de Foster (2012, p. 227) y la más moderada de la misma Crook, quien, como se viene diciendo, cree que los criterios deben ser seriamente revisados, pero que aún pueden salvar la investigación del Jesús histórico.

4. El debate sobre el carácter y condición judía de Jesús (“judaidad”). Lo “muy judío” y la “singularidad judía” de Jesús de la TB, que, en parte, retomaba aspectos de la “New Quest” postbultmaniana, parece diluir dichos rasgos culturales en una dialéctica (Holmén, 2007; Harrington, 1987). Parece mejor comprender a Jesús desde la reconstrucción macrosocial del fenómeno de los judaísmos del cambio de era y no solo desde una singularidad reconstruida a partir de modelos teológicos cristianos (Crossley, 2013).
5. La aplicación del método comparativista de la fenomenología y la historia de las religiones. Se debe buscar entender el movimiento de Jesús como un fenómeno cros-cultural y captarlo en su origen y función a partir de la comparación con otros fenómenos similares.
6. El uso de categorías sociopolíticas, económicas y religiosas, como los conceptos *clase*, *esclavitud*, *raza y etnicidad*, *género y sexualidad*, a la comprensión de las relaciones de Jesús con su entorno y su movimiento. Este punto es obviamente importante si se tiene en cuenta que los cristianismos primitivos estuvieron conformados por muchos esclavos, gentiles y mujeres, quienes transmitieron el material sobre Jesús.

## La “Fourth Quest”

Desde inicios de este siglo, Anderson, Just y Thatcher (2007, 2009, 2016), Anderson (2019), y otros especialistas como Charlesworth (2010), conformaron el *John, Jesus and History Project*, una investigación histórica sobre Jesús que parte del cuarto evangelio como fuente con valor historiográfico objetivo y, específicamente, analiza el material del así llamado en la investigación joánica “Libro de los Signos”, en especial su comparación con la tradición sinóptica para recuperar historiográficamente dichas tradiciones (Hernández Valencia, 2021, pp. 2-3; Blomberg, 2021). Foster (2012) ha cuestionado esta “Fourth Quest” desde un nihilismo historiográfico<sup>9</sup> y lo sanciona como un tercer callejón sin salida de la investigación. Los otros dos callejones sin salida de los que trata Foster son, respectivamente: la “Jesus-Memory-Approach” y las teorías sobre la cultura oral.

---

9 La expresión “nihilismo historiográfico” es una categoría que Foster toma de Bernier (2016, p. 7) para hablar del análisis de las fases y tendencias de la investigación.

## La “Jesus-Memory-Approach”

Esta aproximación es descrita por algunos de sus investigadores como un avance sobre los criterios de historicidad. Inspirados en la aproximación de los *Memory Studies*, Keith (2011) y Keith y LeDonne (2012), junto con Rodríguez (2009), LeDonne (2011, 2006) y Schröter (1996), han desarrollado el método del “Jesus-Memory-Approach” (también llamado por algunos de ellos como “Social Memory Approach”), un estudio que parte de entender los procesos de memoria como constructos sociales y culturales.

La clave de esta aproximación consiste en partir de la memoria socialmente construida para, desmontando sus dispositivos de distorsión histórica, poder llegar al núcleo historiográfico de la tradición. Van Eck (2015) ha llamado la atención sobre lo parcial de su reconstrucción y no ir más allá de aquello que reclaman a la metodología de aproximación por criterios de historicidad: llegar al archivo documental de los cristianismos primitivos, indicando que el nuevo “Jesus-Memory-Approach” no es más que una nueva *Formgeschichte*.

## La subversión como criterio de la agenda

Si bien emplear la imagen de Jesús como un disidente del *establishment* sociopolítico y religioso es un tópico desde la “Old Quest” (*v. g.* la lectura de Reimarus) que no dejó de tener ecos importantes en la TB (Horsley, 1987; Londoño Betancur, 2014; Crossley y Myles, 2023; Zeichmann, 2024), han sido Myles (2016) y Bermejo Rubio (2021, pp. 119-335) quienes han presentado el tópico de Jesús subversivo como categoría de análisis metacrítico.<sup>10</sup>

Para ellos, esta visión subversiva permite deconstruir dicha categoría como producto del *Zeitgeist* de finales del siglo XX y su investigación como proyección de una agenda neoliberal, tras las obras más influyentes de la TB. De hecho, Myles acuña el término “vidas liberales de Jesús” para referirse a las obras de John D. Crossan, el *Jesus Seminar* y N. T. Wright, entre otras.

Myles señala, correctamente según nuestro juicio, un paralelo entre el progresismo norteamericano y el Jesús histórico disidente y subversivo del *Jesus Seminar*, formado en oposición al cristianismo evangélico fundamentalista de la cultura americana dominante. Sobre este paralelo

---

<sup>10</sup> En la obra mencionada arriba, Bermejo Rubio (2021, pp. 581-598) prácticamente parece resucitar la hipótesis de Reimarus, viendo en Jesús a un revolucionario galileo que sufre una apoteosis por la comunidad cristiana primitiva. El autor ha desarrollado este criterio en varias de sus publicaciones anteriores (2013, 2013a, 2014, 2016, 2021a). Quizá sea este el resultado más cuestionable y negativo de su investigación.

hablan también King (2012) y Mielgo (2000, 2000a). Myles ubica las obras de Crossan y Wright dentro del paradigma ideológico del capitalismo tardío, es decir, como representantes de búsquedas neoliberales de Jesús, domesticando la figura subversiva de Jesús para su propio proyecto de disidencia cultural (Crossley, 2012).

El trabajo de Myles, en sí mismo, no constituye un avance en el conocimiento historiográfico de Jesús, pero es un análisis muy valioso para entender el carácter metacrítico de esta fase de la TB. De hecho, es crítico con la propia TB: muestra un paralelo en la construcción ideológica del Jesús subversivo en el énfasis sobre la condición judía de Jesús de la TB, fundada en el mito de la investigación moderna de la superioridad del cristianismo sobre el judaísmo, basado en la lectura luterana de la bina paulina de la Ley vs. la gracia. Sobre el desvelamiento de este rasgo ideológico en la investigación también ha insistido Crossley (2013). Se debe tener presente que esta sobreposición del cristianismo ante el judaísmo no solo dirigió los criterios de historicidad (se debe recordar la importancia del criterio de discontinuidad), también actualizaba esa antigua dialéctica entre Ley vs. gracia muy del espíritu de la Reforma.

## **La raza como criterio de la agenda**

En su estudio, Head (2004) presenta las implicaciones que tuvo para el período tematizado tradicionalmente como el espacio entre el final de la “Old” y la “New Quest” el que estas se desarrollaran en la Alemania nazi y en una Europa dominada por ideologías coloniales antisemitas, en particular, y xenófobas, en general.

Como nota Head (2004), realmente se tematizan cuatro fases con tres búsquedas positivamente instauradas, a saber: la “Old Quest” (finalizada por Schweitzer), la “No Quest” (de Kähler, y luego seguida por Bultmann; no confundirla con la “No Quest” de Crook), la “New Quest” (de Käsemann y los posbultmanianos) y la “Third Quest”. Para una postura diferente, véase a Porter (2000). Head nota que en la “No Quest”, cuya cronología coincide con el período de guerras (1906-1953), existe una correspondencia entre la ideología aria nazi con la idea, supuestamente crítica, de un Jesús no judío, sostenida en la academia alemana por algunos de los más prestigiosos investigadores, como Kittel (1932), entre otros. Sobre esto, véase también a Gerdmar (2009). También cabe señalar el estudio de Moxnes (2011) sobre el impacto de las ideas del Romanticismo y los nacionalismos europeos en la elaboración sistemática de la figura de Jesús.

Más allá de la dialéctica entre judaísmo común y judaísmo singular y extraordinario, característico de Jesús según esta corriente, lo que Head describe es un germanocentrismo que,

coincidiendo con la expansión colonial del hegemon anglo-germano, proyecta el esquema de las tres búsquedas o “Quests” como paradigmas de investigación (Giambrone, 2019).

Así como veíamos que sucede con el “Jesus-Memory-Approach” y con el Jesús subversivo como paradigma, esta línea de investigación tampoco profundiza en la historiografía, ni en la cultura material sobre Jesús, sino que sirve como tercera línea de análisis metacrítico en esta fase de la TB. Y, así como ocurre en las otras líneas metacríticas, aquí tampoco importa tanto que la investigación alemana, europea y norteamericana estuviese dirigida por una ideología antisemita, ni que ello diseñara el criterio de discontinuidad (o disimilitud, de originalidad o de irreductibilidad dual)<sup>11</sup> y lo dotara de legitimidad, que ya en sí mismo es un tema muy importante, como se va a ver a continuación, sino que revela que, en sí misma, toda la investigación del Jesús histórico ha sido y es ideológica. Este aspecto ya era señalado por Weaver (1999).

## **El desgaste de la legitimidad de los criterios de historicidad como criterio fundamental de la condición metacrítica de esta fase de la TB**

En este punto se llega al nudo gordiano del problema. Y no es coincidencia que sea en su nivel epistemológico donde se agotan esos instrumentos para la elaboración de conocimiento historiográfico, lo que realmente son los criterios de historicidad. De hecho, el desgaste y ruptura epistemológica de la investigación son lo más fuerte de las cuatro líneas metacríticas de esta nueva fase de la TB. Veamos este hecho por partes.

Durante las dos décadas de este siglo (y la última del siglo pasado) muchos investigadores señalaron las dificultades de los criterios de historicidad (además de los trabajos y autores indicados en la sección dedicada a la “Jesus-Memory-Approach”, véase también a Bernier, 2016; Hägerland, 2015; Miller, 2014; Porter, 2000).

Como ya se ha ilustrado, para algunos investigadores de la TB la mayor evidencia del problema que dejaba la “Quest” bultmaniana quedaba revelada en el uso del criterio de discontinuidad como nuevo instrumento que hacía pasar por historia (*i. e.* individualización de los rasgos propios de Jesús) lo que era una agenda teológica (*i. e.* el “judaísmo singular” de Jesús vs. el judaísmo popular

11 Sobre este criterio, véase las críticas de Bermejo Rubio (2021, pp. 65-112) y Wegner (2021). Ya Hooker (1970-71, 1972) presentaba consideraciones sobre este criterio. Käsemann (1954) pensaba que el criterio de discontinuidad (o de doble semejanza, como lo llamaba) era la única herramienta capaz de presentar en su absoluta originalidad al Jesús histórico. De hecho, fue el criterio favorito de la “New Quest” bultmaniana. Véase también la exposición clásica sobre el criterio de discontinuidad en Meier (1998, pp. 187-190) y de los criterios de historicidad, en general, en Latourelle (1974).

del resto de judíos como el nuevo rostro del binomio Ley vs. gracia, judaísmo vs. cristianismo). Tal situación podría resolverse simplemente dando énfasis a los elementos culturales y materiales judíos para resaltar la judaidad de Jesús (Rivas, 2018; 2017). Es decir, nivelar el criterio de discontinuidad con otro de continuidad.

Para otros investigadores la situación era más profunda, y no podría resolverse con la continuidad o discontinuidad reconstruible de la cultura de Jesús. Esta vez la sospecha iba a la raíz misma de los mecanismos y la capacidad de reconstrucción histórica: ¿cómo garantizar lo que puede llegarnos de Jesús si todos los acontecimientos del pasado que nos llegan pasan por la memoria? Permítasenos presentar esta dificultad retomando una formulación conocida: *nihil est in historia qui non prius in memoria* (“nada hay en la historia que no haya pasado primero por la memoria”).<sup>12</sup> De esta forma, el problema no radica tanto en la cantidad y calidad de archivos que nos llegan del pasado, sino que estos, en cuanto historia, son forzosamente productos de la construcción de identidad social, política y económica dirigida, y, por tanto, dispositivos de poder que al narrar construyen la identidad de grupos.

La sospecha sobre la historia reconstruida como dispositivo narrativo de poder es una de las tareas de los estudios culturales, así como de los estudios culturales que se han desarrollado en la posguerra del siglo XX. La incursión de estas críticas en la investigación del Jesús histórico ha llevado no solo al interés en los estudios sociológicos, también a la creación de una teoría de la memoria socialmente orientada, como ocurre con la “Jesus-Memory-Approach”, como ya se ha anotado.

Pero el problema es más profundo en el nivel epistemológico, va más allá de la crítica al uso de un criterio o un grupo de los criterios de historicidad y la capacidad de reconstruir historiográficamente la elaboración social de la memoria en los cristianismos primitivos. La pregunta que ahora retumba desde esta fase de la investigación indaga sobre la filosofía de la historia que se debe adoptar en la investigación. Esta elección depende del tipo de ontología que la sustente y, como es sabido desde la revolución filosófica y científica de la modernidad, esta ontología sigue un tipo de materialismo. Usualmente se sigue uno mecanicista, pero no es el único, como el de Aristóteles, que era de tipo teleológico y que viene siendo recuperado en la actualidad en el campo de la filosofía.<sup>13</sup> Aún es incierto si pueda aplicarse en la elaboración epistemológica del Jesús histórico, aunque existen varias propuestas que parecen explorar esta posibilidad.

12 La paráfrasis latina es propia. La frase proviene del principio básico que rige la epistemología clásica y latina: *nihil est in intellectu qui prius fuerit in sensu*. Esta es la formulación dada por Tomás de Aquino en su *Quaestiones disputatae De veritate*, q.2, a.3, arg. 19 (según es citado en la edición de González, Sellés y Zorroza, 2016, p. 164).

13 En este siglo se vive, en la filosofía de las ciencias, un verdadero resurgir del aristotelismo, así como de otro tipo de materialismos no mecanicistas, como el epicureísmo. Por ejemplo, Nagel (2014) propone recuperar el materialismo teleológico, en el cual el devenir de lo real sigue leyes más allá de la evolución, que dan cuenta del origen y determinación

## Los otros paradigmas que surgen

En el nivel de discusión epistemológica del problema se encuentra las obras de Bernier (2016) y Rowland (2023), así como la obra de Miller (2014).<sup>14</sup> Rowland (2023) se interroga por los fundamentos filosóficos y teológicos de la “Quest” del Jesús histórico. Explora la importancia que tiene en la exégesis que esta sea consciente de los fundamentos metafísicos que tiene toda historia, y los proyectos historiográficos de recuperación. Sobre esto trata la primera parte con sus cinco primeros capítulos, titulada: “Worldview and Historiographical Decision”. La segunda parte de la obra revisa las agendas teológicas de las tres “Quests”. Su apuesta por buscar las categorías ontológicas de la epistemología de la ciencia histórica de la modernidad, es decir, entender qué concepción se tiene de conceptos como *mundo y tiempo* en la interrogación y reconstrucción del pasado y sus figuras, va en la línea de las conferencias de Bultmann (1955) sobre la filosofía de la historia y sus consecuencias teológicas. En la misma línea de exploración está una de las más recientes investigaciones (Stevenson, 2024). Pero, en su caso, es un intento de acercamiento epistemológico a la tradición metafísica clásica católica de Tomás de Aquino.

De las tres, y según nuestro juicio, la de Bernier es la más interesante, al proponerse desarrollar un realismo crítico [*critical realist*] del cual partir hacia la elaboración de una epistemología de la cultura aplicada a la investigación del Jesús histórico. Bernier desarrolla las ideas de Ben F. Meyer y Bernard Lonergan sobre una epistemología realista, cercanas al realismo aristotélico, es decir, una teoría materialista de la cultura, pero de tipo teleológico (diferente al mecanicista desarrollo en las ciencias naturales de la primera modernidad).

También es importante su formulación de una hipótesis de las rupturas epistemológicas en la investigación del Jesús histórico, para explicar el auge y caída del paradigma de las tres “Quests”. Según Bernier, en la primera “Quest” se produce una ruptura con la tradición, creando el callejón del Jesús *historisch* vs. El Cristo *geschichtliche*. En la segunda “Quest” se da una ruptura entre el Jesús histórico y el *geschichtlichen*, creando el callejón del Cristo cuyo significado existencial reside en su singularidad judía (hay que recordar en este punto la importancia otorgada al criterio de discontinuidad en la investigación postbultmaniana). En la tercera “Quest” se produce una ruptura entre Jesús y el judaísmo de su entorno.

En esta línea epistemológica también va Sawicki (2000), quien propone el modelo del idioma nativo israelita de circulación y establecimiento territorial [*indigenous israelite idiom of circulation*

---

de sus evoluciones (cosmológica, geológica, biológica y atómica) por medio de algún tipo de principio de causa y desarrollo y, por tanto, de una teleología.

<sup>14</sup> Se incluye su investigación, aunque en su caso se busca más ser consecuente con la aplicación del materialismo mecanicista a la investigación exclusivamente historiográfica, sin intervención de premisas y principios teológicos.

*and grounding*] como contraste de los tres modelos más utilizados por la antropología cultural y la arqueología en la reconstrucción de la cultura material: el modelo del conflicto económico, el de ideología de género y el modelo de honor y vergüenza.

El modelo del conflicto económico hace énfasis en la opresión de la mayoría agraria por la minoría social en la Galilea del siglo I e. c. Este modelo es seguido por investigadores como Sean Freyne, John D. Crossan, Richard A. Horsley y Douglas Edwards. Mientras que en el modelo de ideología de género se estudia la cultura que emerge de la tensión social generada por la opresión de una mayoría no élite femenina y masculina que ha sido depreciada por la minoría masculina élite urbana. En este modelo se presta más atención a la retórica de los textos que a la cultura material de otro tipo de dispositivos culturales. Este modelo es seguido por investigadores como Elisabeth Schüssler Fiorenza, Kathleen Corley, Cynthia Baker y Miriam Peskowitz. Finalmente, el modelo antropológico de honor y vergüenza es uno de los más reconocidos, especialmente por su estrategia de reconstrucción cultural a partir del análisis de categorías sociopolíticas y económicas como el parentesco [*kinship*], la estructura de la casta [*caste*] y la narrativa del linaje o genealogía. Este modelo es seguido por investigadores como Bruce Malina, Jerome Neyrey y John Pilch.

Volviendo al modelo del idioma nativo israelita, es importante entender que este integra los avances de la arqueología cognitiva [*cognitive archaeology*] y la arqueología de la mente [*archaeology of mind*], para encontrar los momentos de circulación, estabilización y redireccionamiento del idioma básico de la cultura material con valor reconstructivo de la sociedad y la cultura, es decir, de la arquitectura con significado cultural.

Según la misma Sawicki (2000, pp. 1-12), la arqueología cognitiva interpreta el valor de la cultura material por medio del significado performativo de dichos artefactos culturales. Según nuestra manera de entender esta metodología, opera con cierta cercanía al método arqueológico foucaultiano, pero de manera muy restringida, ya que se aplica exclusivamente al análisis de artefactos materiales, y no a la integración de estos en sistemas discursivos y dispositivos socioculturales, como sí lo hace Foucault. Mientras que la arqueología de la mente también reconstruye las ideologías por medio del análisis de la cultura material (Sawicki, 2000, pp. 13-32), pero entendiendo el valor simbólico no solo como *datum* funcional (*i. e.* performativo), sino referencial (*i. e.* por su capacidad de dialogar con otros elementos de la cultura). Como ejemplo, Sawicki indica que las casas en Galilea, abiertas al cielo para optimizar la luz y el agua, tienen un valor cultural funcional: muestran la apertura a la divinidad como elemento religioso fundamental, pero también tiene un valor referencial, pues se conectan con la preservación del linaje: las casas (*datum* funcional religioso) en una cultura se parecen a otras casas (*datum* referencial). A esto Sawicki lo llama congruencia cultural.

Sawicki cree que la elaboración de estos momentos de circulación permitiría entender la relación y cruce [*crossing*] de la territorialidad fluvial, marina y terrestre como factor socioeconómico integrado a un sistema cultural y religioso. Este *crossing*, y su relación con modelos de homogenización transculturales [*homogenized cross-cultural models*], es decir, modelos nativos de actualización, permitirían recuperar una visión del Jesús histórico conectada con las tensiones culturales de territorialidad e identidad cultural.

## Conclusión

Tras el diverso y aparentemente caótico estado que actualmente ofrece la TB, se puede observar el crecimiento de una tendencia en la cual se desarrolla una consciencia metacrítica de los presupuestos epistemológicos que la han regido por medio de ciertas agendas. Esto es deducible en cada una de las siete líneas de investigación presentadas en este artículo, pero de forma particular en las dos últimas, a saber: la crisis de los criterios de autenticidad y las nuevas orientaciones desde una antropología cultural y arqueología fundadas en una filosofía de la historia y guiadas por un materialismo teleológico (y no mecanicista, como el que predominó en la formación de las ciencias en la modernidad). Este aspecto fue resaltado a lo largo del artículo. Conviene profundizar un poco en este resultado.

Si bien durante este nuevo siglo se han desarrollado varias síntesis que ubican a la TB en el contexto de la reflexión teológica (entre otras, las de Aguirre, 2021; Johnson, 2004; Duquoc, 2000; Moingt, 2000; Virgoulay, 2000; Aletti, 1999; Fédou, 1999; Marguerat, 1999), lo característico de su fase metacrítica, a nuestro juicio, es la necesidad de encontrar unos fundamentos científicos y filosóficos en su investigación, buscándolos en orientaciones cada vez más historiográficas, con una revisión crítica de la historia de la investigación y de los criterios de historicidad (y sus fundamentos epistemológicos). Según nuestro análisis, esta forma de proceder puede llevar a dos resultados importantes.

En primer lugar, la autonomía de la reflexión cristológica respecto de los cambios de la investigación del Jesús histórico que se habían mantenido en la teología cristiana de la modernidad comienza a diluirse. Tal vez sean los trabajos de Pannenberg (1973, 1996) quienes mejor lo ilustren. Él fundamenta el método cristológico en la historia de Jesús y lo hace apelando a la cristología desde abajo (*i. e.* ascendente) de Ritschl, a quien estudia con detalle y lo diferencia de la cristología de Schleiermacher, tan fuerte en la modernidad de sociedades europeas protestantes.

De esta manera, Pannenberg establece una relación directa, causal y de necesidad entre la cristología moderna y la investigación del Jesús histórico como método para replantear los

contenidos cristológicos.<sup>15</sup> Y, aunque esta forma de proceder puede parecer pretenciosa, se puede observar su intención si se considera el contexto epistemológico de la modernidad con su exigencia doble. Por un lado, la fundamentación metafísica de la epistemología para las nuevas ciencias, y por otro, la elaboración de los contenidos cristológicos a partir de principios y fundamentos materialistas, y no desde una metafísica del *kyrios* descendente, que tomó prestadas categorías ontológicas esencialistas griegas, como ocurrió en la Iglesia antigua (Grillmeier, 1997, pp. 249-310).

En segundo lugar, y ya para finalizar también, conviene indicar el horizonte que queda abierto para el quehacer de esta investigación desde Latinoamérica y el Caribe. A nuestro juicio, este puede tomar dos orientaciones. Se pueden adoptar los modelos y resultados que están siendo elaborados en esta fase metacrítica de la TB, continuando los estudios sobre los criterios de historicidad y los avances en la antropología cultural, la historia de las religiones y la arqueología material en la búsqueda del Jesús histórico. Si bien esta forma de proceder podría ser rechazada por seguir un patrón colonial, tendría la ventaja de permitir a los estudios bíblicos de la región incursionar, tal vez por primera vez, en esta investigación.

La segunda y última orientación posible consistiría en retomar los avances ya mencionados dentro de una teoría crítica decolonial que permita deconstruir la vieja cristología europea, medieval y moderna, y transmodernizarla, permitiendo la configuración autónoma de las identidades religiosas cristianas mestizas y latinoamericanas que resultaron de la occidentalización de América Latina y el Caribe. Pero, como se enuncio al inicio, desarrollar esta orientación quedará para un futuro proyecto de investigación que indague sobre la crítica de una lectura decolonial y sus resultados, tanto de la TB como del Jesús histórico.

## Referencias

- Aguirre, R. (2021). Sentido teológico del Jesús histórico. En R. Aguirre. *La fuerza de la semilla. Jesús y los orígenes cristianos en contexto* (pp. 297-317). Pamplona: Editorial Verbo Divino.
- Aletti, J.-N. (1999). Exégète et théologien face aux recherches historiques sur Jésus. *Recherche de Science Religieuses*, 87(3), 423-444.
- Anderson, P. N. (2019). The John, Jesus and History Project and a Fourth Quest for Jesus. In D. L. Bock and J. E. Komoszewski (Eds.), *Jesus, Skepticism & the Problem of History. Criteria and Context in the Study of Christian Origins* (pp. 222-268). Grand Rapids: Zondervan Academic.

---

15 El profesor Arias Jaramillo (2012) también se ha aproximado a los planteamientos de Pannenberg, pero desarrollando una teología de la resurrección.

- Anderson, P. N., Just, F. and Thatcher, T. (2007). *John, Jesus, and History* (Vol. 1). Atlanta: Society of Biblical Literature.
- Anderson, P. N., Just, F. and Thatcher, T. (2009). *John, Jesus, and History* (Vol. 2). Atlanta: Society of Biblical Literature.
- Anderson, P. N., Just, F. and Thatcher, T. (Eds.). (2016). *John, Jesus, and History* (Vol. 3). Atlanta: Society of Biblical Literature.
- Arias Jaramillo, M. A. (2012). Resurrección. Apuntes entre cristología y apocalíptica. *Franciscanum*, 54(158), 369-408.
- Arnal, W. E. (2014). Jesus as Battleground in a Period of Cultural Complexity. In H. Moxnes, W. Blanton and J. G. Crossley (Eds.), *Jesus Beyond Nationalism. Constructing the Historical Jesus in a Period of Cultural Complexity* (pp. 99-138). New York: Routledge.
- Benjamin, W. (1974). Über den Begriff der Geschichte. In R. Tiedemann and H. Schweppenhäuser (Eds.), *Gesammelte Schriften* (T. I/1, pp. 691-704). Berlin: Suhrkamp Verlag.
- Bermejo Rubio, F. (2005). Historiografía, exégesis e ideología. La ficción contemporánea de las “Tres búsquedas” del Jesús histórico (I). *Revista Catalana de Teologia*, 30(2), 349-406.
- Bermejo Rubio, F. (2006). Historiografía, exégesis e ideología. La ficción contemporánea de las “Tres búsquedas” del Jesús histórico (II). *Revista Catalana de Teologia*, 31(1), 53-106.
- Bermejo Rubio, F. (2009). The Fiction of the “Three Quests”: An Argument for Dismantling a Dubious Historiographical Paradigm. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 7, 211-253.
- Bermejo Rubio, F. (2013). Has the Hypothesis of a Seditious Jesus Been Dealt a Fatal Blow? A Systematic Answer to the Doubters. *Bandue*, 7, 19-57.
- Bermejo Rubio, F. (2013a). (Why) Was Jesus the Galilean Crucified Alone? Solving a False Conundrum. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 36(2), 127-154.
- Bermejo Rubio, F. (2014). Jesus and the Anti-Roman Resistance: A Reassessment of the Arguments. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 12(1-2), 1-105.
- Bermejo Rubio, F. (2016). Are Judas the Galilean and the “Fourth Philosophy” Mere Concoctions?: The Limits of Josephus’ Inventiveness. *Svensk Exegetisk Årsbok*, 81(1), 91-111.
- Bermejo Rubio, F. (2019). Theses on the Nature of the Leben-Jesu-Forschung: A Proposal for a Paradigm Shift in Understanding the Quest. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 17(1-2), 1-34.
- Bermejo Rubio, F. (2021). *La invención de Jesús de Nazaret* (4.ª ed.). Madrid: Siglo XXI.
- Bermejo Rubio, F. (2021a). Nacionalismo judío en la época del Segundo Templo. *Studia Historica, Historia Antigua*, (39), 73-105.
- Bernier, J. (2016). *The Quest for the Historical Jesus after the Demise of Authenticity*. Edinburgh: T. & T. Clark.
- Birch, J. C. P. (2019). Revolutionary Contexts for the Quest: Jesus in the Rhetoric and Methods of Early Modern Intellectual History. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 17(1-2), 35-80.
- Bird, M. F. (2006). Is There Really a “Third Quest” for the Historical Jesus? *Scottish Bulletin of Evangelical Theology*, 24(2), 195-219.
- Borg, M. J. (1991). Portraits of Jesus in Contemporary North American Scholarship. *The Harvard Theological Review*, 84(1), 1-22.

- Blomberg, C. L. (2021). The Fourth Gospel and a Fourth Quest of the Historical Jesus. *Journal of the Gospels and Acts Research*, 5, 82-107. Bultmann, R. (1955). *History and Eschatology. The Presence of Eternity. The Gifford Lectures*. New York: Harper & Row.
- Bultmann, R. (1970). *Jesucristo y la mitología*. Barcelona: Ariel.
- Cadavid Duque, A. (2002). La investigación sobre la vida de Jesús. *Teología y Vida*, 43(4), 512-540.
- Castro-Gómez, S. y Grosfoguel, R. (Eds.). (2007). *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá: Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, Pontificia Universidad Javeriana.
- Castro-Gómez, S. y Grosfoguel, R. (2007a). Prólogo. Giro decolonial, teoría crítica y pensamiento heterárquico. En S. Castro-Gómez y R. Grosfoguel (Eds.), *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (pp. 9-23). Bogotá: Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, Pontificia Universidad Javeriana.
- Charlesworth, J. (2010). The Historical Jesus in the Fourth Gospel: A Paradigm Shift? *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 8(1), 3-46.
- Crook, Z. (2013). Collective memory Distortion and the Quest for the Historical Jesus. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 11(1), 53-76.
- Crook, Z. (2014). Matthew, memory theory and the New No Quest. *HTS Teologiese Studies/Theological Studies*, 70(1).
- Crossan, J. D. (1994). *Jesús. Vida de un campesino judío*. Barcelona: Crítica.
- Crossan, J. D. (1996). *Jesús. Biografía revolucionaria*. Barcelona: Mondadori.
- Crossley, J. G. (2008). *Jesus in an Age of Terror*. London: Equinox Publishing Limited.
- Crossley, J. G. (2012). *Jesus in an Age of Neoliberalism*. New York: Routledge.
- Crossley, J. G. (2013). A “Very Jewish” Jesus. Perpetuating the Myth of Superiority. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 11(2), 109-129.
- Crossley, J. G. (2021). The Next Quest for the Historical Jesus. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 19(3), 261-264.
- Crossley, J. G. (2021a). The End of Apocalypticism: from Burton Mack’s Jesus to North American Liberalism. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 19(2), 171-190.
- Crossley, J. G. y Myles, R. J. (2023). *Jesus. A Life in Class Conflict*. London: Zero Books.
- Denton, D. L., Jr. (2004). *Historiography and Hermeneutics in Jesus Studies*. Edinburgh: T. & T. Clark.
- Dunn, J. D. G. and McKnight, S. (Eds.). (2005). *The Historical Jesus in Recent Research*. State College: Eisenbrauns.
- Duquoc, C. (2000). L’intérêt théologique de la quête du Jésus historique. *Recherches du Sciences Religieuses*, 88(4), 491-511.
- Dussel, E. (2013). Descolonización epistemológica de la teología. *Concilium: Revista internacional de teología*, (350), 23-34.
- Evans, C. A. (1993). Life-of-Jesus Research and the Eclipse of Mythology. *Theological Studies*, 54(1), 3-36.

- Evans, C. A. (2006). Assessing Progress in the Third Quest of the Historical Jesus. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 4(1), 35-54.
- Everton, S. F. y Cunningham, D. T. (2020). The Quest for the Gist of Jesus: The Jesus Seminar, Dale Allison, and Improper Linear Models. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 18(2), 156-189.
- Fédou, M. (1999). Le Jésus historique des Pères de l'Église au temps des Réformes. *Recherches du Sciences Religieuses*, 87(3), 333-352.
- Foster, P. (2012). Memory, Orality and the Fourth Gospel: Three Dead-Ends in Historical Jesus Research. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 10(3), 191-227.
- Funk, R. W. (1976). The Watershed of the American Biblical Tradition: The Chicago School, First Phase, 1892-1920. *Journal of Biblical Literature*, 95(1), 4-22.
- Funk, R. W. (2018). The Jesus Seminar and the Quest. In A. D. Scrimgeour (Ed.), *Evaluating the Legacy of Robert W. Funk* (pp. 259-271). Atlanta: Society of Biblical Literature.
- Gerdmar, A. (2009). *Roots of Theological Anti-Semitism*. Leiden: Brill.
- Giambrone, A. (2019). Schweitzer, Lagrange, and the German Roots of Historical Jesus Research. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 17(1-2), 121-144.
- González, A. L., Sellés, J. F. y Zorroza, M. I. (Eds.). (2016). *Tomás de Aquino. Cuestiones disputadas sobre la verdad*. (T. 1). Pamplona: EUNSA.
- Grillmeier, A. (1997). *Cristo en la tradición cristiana*. Salamanca: Sígueme.
- Hägerland, T. (2015). The Future of Criteria in Historical Jesus Research. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 13(1), 43-65.
- Harrington, D. J. (1987). The Jewishness of Jesus: Facing Some Problems. *The Catholic Biblical Quarterly*, 49(1), 1-13.
- Harris, M. (1990). *Antropología cultural*. Madrid: Alianza.
- Head, P. (2004). The Nazi Quest for an Aryan Jesus. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 2(1), 55-89.
- Holmén, T. (2001). A Theologically Disinterested Quest? *Studia Theologica*, 55, pp. 175-197.
- Holmén, T. (2007). *Jesus from Judaism to Christianity*. Edinburgh: T. & T. Clark.
- Holmén, T. and Porter, S. E. (Eds.). (2011). *Handbook for the Study of the Historical Jesus* (Vols. I-II). Leiden: Brill.
- Hooker, M. D. (1970-71). Christology and Methodology. *New Testament Studies*, 17(4), 480-487.
- Hooker, M. D. (1972). On Using the Wrong Tool. *Theology*, 75(629), 570-581.
- Horsley, R. A. (1987). *Jesus and the Spiral of Violence*. New York: Harper & Row.
- Horsley, R. A. (2021). Can Study of the Historical Jesus Escape its Typographical Captivity? *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 19(3), 265-329.
- Hengel, M. and Schwemer, A. M. (2019). *Jesus and Judaism*. Waco: Baylor University Press.
- Hernández Valencia, J. S. (2021). El libro de los Signos (Jn 1,19-12,50). Aproximación a algunas de sus líneas de investigación. *Franciscanum: Revista de las Ciencias del Espíritu*, 63(175), 1-28.

- Jeremías, J. (1993). El problema del Jesús histórico. En J. Jeremías. *Abba* (pp. 199-214). Salamanca: Sígueme.
- Johnson, E. A. (2004). La Palabra se hizo carne y habitó entre nosotros. En D. Donnelly (Ed.), *Jesús: un coloquio en tierra santa* (pp. 185-213). Pamplona: Editorial Verbo Divino.
- Käsemann, E. (1954). Das Problem des historische Jesus. *Zeitschrift für Theologie und Kirche*, 51(2), 125-153.
- Keith, C. (2011). Memory and Authenticity. *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*, 102(2), 155-177.
- Keith, C. and LeDonne, A. (Eds.) (2012). *Jesus, Criteria, and the Demise of Authenticity*. Edinburgh: T. & T. Clark.
- King, R. (2012). The Author, the Atheist, and the Academic Study of Religion: Bourdieu and the Reception of Biblical Criticism by Progressive Christians. *Bulletin for the Study of Religion*, 41(1), 14-20.
- Kittel, G. (1932). *Der historische Jesus*. Berlin: Furche Verlag.
- Lander, E. (Ed.). (2000). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).
- Latourelle, R. (1974). Critères d'authenticité historique des Évangiles. *Gregorianum*, 55(4), 609-638.
- LeDonne, A. (2006). *The Historiographical Jesus* (Doctoral thesis). Durham University, Durham, United Kingdom.
- LeDonne, A. (2011). *Historical Jesus. What Can We Know and How Can We Know it?* Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Company.
- Londoño Betancur, J. E. (2014). Jesús, hombre rebelde. *Perseitas*, 2(1), 113-132.
- Londoño Betancur, J. E. (2016). Hermenéuticas postcoloniales. *Alternativas: revista de análisis y reflexión teológica*, (49), 147-164.
- Marguerat, D. (1999). La "troisième quête" du Jésus de l'histoire. *Recherches du Sciences Religieuses*, 87(3), 397-421.
- Marsh, C. (1997). Quests of the Historical Jesus in New Historicist Perspective. *Biblical Interpretation*, 5(4), 403-437.
- Massey, B. (2023). The Quest for the Historical Jesus, 2000-2023. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 21(1-2), 75-161.
- Mayordomo, M. and Smit, P.-B. (2011). The Quest for the Historical Jesus in Posmodern Perspective. In T. Holmén and S. Porter (Eds.), *Handbook for the Study of the Historical Jesus* (Vol. 2, pp. 1377-1409). Leiden: Brill.
- Meier, J. P. (1990). The Historical Jesus: Rethinking Some Aspects. *Theological Studies*, 51(1), 3-24.
- Meier, J. P. (1998). *Un judío marginal* (T. 1). Pamplona: Editorial Verbo Divino.
- Meier, J. P. (1999). The Present State of the 'Third Quest' for the Historical Jesus: Loss and Gain. *Biblica*, 80(4), 459-487.
- Mielgo, C. (1997). El Jesús histórico y el Jesus Seminar. *Estudio Agustiniano*, 32(2), 171-216.
- Mielgo, C. (2000). Jesús y los cínicos. *Estudio Agustiniano*, 35(1), 5-47.
- Mielgo, C. (2000a). Jesús y los cínicos (II). *Estudio Agustiniano*, 35(2), 237-270.
- Mignolo, W. (2007). El pensamiento decolonial. En S. Castro-Gómez y R. Grosfoguel (Eds.), *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (pp. 25-46). Bogotá: Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, Pontificia Universidad Javeriana.

- Miller, R. J. (1999). *The Jesus Seminar and Its Critics*. Santa Rosa: Polebridge Pr Westar Inst.
- Miller, R. J. (2014). The Domain and Function of Epistemological Humility in Historical Jesus Studies. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 12(1-2), 130-142.
- Moingt, J. (2000). L'intérêt de la théologie pour le Jésus historique. *Recherches du Sciences Religieuses*, 88(4), 579-597.
- Moore, S. D. and Graham, S. L. (1997). The Quest of the New Historicist Jesus. *Biblical Interpretation*, 5(4), 438-464.
- Moxnes, H. (2011). *Jesus and the Rise of Nationalism*. London: Palgrave Macmillan.
- Myles, R. J. (2016). The Fetish for a Subversive Jesus. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 14(1), 52-70.
- Nagel, T. (2014). *La mente y el cosmos*. Madrid: Editorial Biblioteca Nueva.
- Pannenberg, W. (1973). *Fundamentos de cristología*. Salamanca: Sígueme.
- Pannenberg, W. (1996). El método de la cristología. En W. Pannenberg, *Teología sistemática* (Vol. 2, pp. 302-322). Madrid: Universidad Pontificia Comillas.
- Perrot, C. (1999). La quête historique de Jésus du XVIII<sup>e</sup> siècle au début du XX<sup>e</sup>. *Recherches du Sciences Religieuses*, 87(3), 353-372.
- Pesce, M. (2013). The Beginnings of Historical Research on Jesus in Modern Age. In C. J. Hodge, *et al.* (Eds.), *One Who Shows Bountifully* (pp. 77-88). Providence: Brown Judaic Studies.
- Piñero, A. (2018). *Aproximación al Jesús histórico*. Madrid: Editorial Trotta.
- Porter, S. E. (2000). *The Criteria for Authenticity in Historical-Jesus Research*. Sheffield: Sheffield Academic Press.
- Puig I Tàrrach, A. (2010). *Jesus: An Uncommon Journey*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Restrepo, E. (2007). Antropología y colonialidad. En S. Castro-Gómez & R. Grosfoguel (Eds.), *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (pp. 289-304). Bogotá: Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, Pontificia Universidad Javeriana.
- Restrepo, E. y Rojas, A. (Eds.). (2010). *Inflexión decolonial*. Popayán: Universidad del Cauca.
- Rivas, L. H. (2017). Jesús según algunos autores judíos. *Cuestiones Teológicas*, 44(102), 243–282.
- Rivas, L. H. (2018). Las tradiciones rabínicas y la interpretación del Nuevo Testamento. *Cuestiones Teológicas*, 45(103), 23–56.
- Rodríguez, R. (2009). Authenticating Criteria: The Use and Misuse of a Critical Method. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 7(2), 152-167.
- Rowlands, J. (2023). *The Metaphysics of Historical Jesus Research*. New York: Routledge.
- Safa, H. (2010). El estado actual de la “third quest” o “tercera búsqueda” del Jesús histórico. *Revista Teología*, 47(101), 91-115.
- Sawicki, M. (2000). *Crossing Galilee*. London: Continuum International Publishing Group Ltd.
- Schröter, J. (1996). The Historical Jesus and the Sayings Tradition. *Neotestamentica*, 30(1), 151-168.
- Schröter, J. (2020). The Quest for the Historical Jesus: Current Debates and Prospects. *Early Christianity*, 11(3), 283-296.

- Schweitzer, A. (2002). *Investigación sobre la vida de Jesús*. Valencia: Edicep CB Ediciones.
- Segovia, F. F. (2000). *Decolonizing Biblical Studies*. New York: Orbis Books.
- Stevenson, A. (2024). *The Consciousness of the Historical Jesus. Historiography, Theology, and Metaphysics*. London: T. & T. Clark.
- Tamez, E. (2020). Lectura latinoamericana y caribeña de la Biblia y lectura postcolonial de la Biblia: una comparación crítica. *Revista Bíblica*, 82(1-2), 167-188.
- Theißen, G. (2003). *Jesus als historische Gestalt*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Van Eck, E. (2015). Memory and historical Jesus studies: *Formgeschichte* in a new dress? *HTS Teologiese Studies/Theological Studies*, 71(1), 1-10.
- Vargas-Machuca, A. (2019). La investigación actual del Jesús histórico. *Estudios Eclesiásticos. Revista de investigación e información teológica y canónica*, 77(300), 3-71.
- Virgoulay, R. (2000). Exégèse, théologie et philosophie: dans la réflexion christologique. *Recherches du Sciences Religieuses*, 88(4), 561-578.
- Walzer, A. E. (2021). Audience in Historical Jesus Research: The Cases of Wright and Crossan. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 19(2), 191-216. Weaver, W. P. (1999). *The Historical Jesus in the Twentieth Century, 1900-1950*. Norcross: Trinity Press International.
- Wegner, J. D. (2021). Jesus the Samaritan: Synthesizing Two Approaches to the Historical Jesus and Their Conceptions on the Continuity between Jesus and the Gospels. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 19(1), 134-169.
- Wright, N. T. (1992). Jesus: Quest for the Historical. In D. N. Freedman (Ed.), *The Anchor Bible Dictionary* (Vol. 3, H-J), pp. 796-802. New York: Doubleday.
- Zeichmann, C. B. (2024). He's No Spartacus: Jesus, Slavery, and the Utopian Imagination. *Journal for the Study of the Historical Jesus*, 22(1), 7-24.