

“SEMINARIO PERMANENTE SOBRE CIENCIA, FILOSOFÍA Y TEOLOGÍA”

Coordinador: Darío Múnera

Los días 14 y 15 de noviembre de 1975 se llevó a cabo la sexta reunión del “Seminario permanente sobre Ciencia, Filosofía y Teología” en la casa campestre “Nueva Aurora” en Sabaneta. El tema preparado para este encuentro fue el de *LA INTERDISCIPLINARIEDAD*. Prácticamente todos los actuales miembros del Seminario, unos 35, se hicieron presentes en la discusión de este tema que resultó ser uno de los más fecundos hasta el momento. Teólogos, ingenieros, matemáticos, humanistas siguen dando testimonio, mediante este Seminario, de las perspectivas de trabajo en equipo interdisciplinario y de los resultados positivos para la Universidad.

La preparación del encuentro se centró en el estudio personal de 3 documentos de trabajo elaborados con anticipación. El Dr. Augusto Uribe presentó un documento titulado “Notas sobre interdisciplinariedad”; el Dr. Javier Escobar presentó otro con el título “Algunas apreciaciones sobre la interdisciplinariedad” y el Pbro. Darío Múnera V. presentó el capítulo 4: “diálogo metódico-crítico y complejidad” tomado del folleto “Pensamiento Personalista, comunitario y Universidad” de Ataliva Amengual, Corporación de Promoción Universitaria, Santiago de Chile, 1972, pp. 35—43.

Durante el encuentro hubo primero una breve presentación de los documentos y luego, como de ordinario, un trabajo de grupo y asambleas. El cuestionario discutido por los grupos fue el siguiente:

1. Desde su campo de conocimiento (ciencia o filosofía o teología) qué razones de índole práctica justifican la IDC (interdisciplinariedad) o no la justifican? En su concepto cuál es el objetivo concreto de la IDC?
2. Son correctas y suficientes las características del proceso constitutivo del ser universitario y de la Universidad, a saber: diálogo-método-criticidad metódica-complejidad (interdisciplinariedad) en el sentido del estudio de Amengual Ataliva?
3. La actividad interdisciplinaria parece ser hoy la mejor fuente de la verdadera investigación universitaria?
4. De los distintos tipos de IDC señalados en el documento del Dr. Augusto Uribe, cuál puede ser el más conveniente para iniciar el diálogo interdisciplinario? O ninguno u otro distinto?
5. a. Pudiera esquematizar un método de trabajo o estrategia para lograr el modelo de IDC discutido en el punto anterior?
b. Se puede pensar ya en un Centro de estudios interdisciplinarios

en la U.P.B. para asegurar el diálogo interdisciplinario?

6. a. A qué nivel debe establecerse la IDC (pregrado, pos-grado?).
- b. ¿Qué implicaciones traería la IDC en la docencia?

2. Respuesta de los grupos de trabajo al anterior cuestionario.

2.1. Desde su campo de conocimiento (ciencia o filosofía o teología) qué razones de índole práctica justifican la IDC (interdiscipliniedad) o no la justifican? En su concepto cuál es el objetivo concreto de la IDC?

Sin duda la IDC es un medio válido para afrontar el aspecto de "universidad" que posee el problema del hombre, como también para una mejor comunicación entre las diversas disciplinas, buscando entre ellas una complementación. La IDC. aparece como filosofía unificadora de los diversos campos del saber, aunque permanece la dificultad de tipo metodológico para lograr tal objetivo.

Si desde cada campo de conocimiento o disciplina particular se llega a una solución parcial, no integral, de un problema determinado, ello nos está mostrando que en todos los campos, el de las ciencias naturales o el de la filosofía o el de la teología es más que justificable la IDC en cuanto que integra conocimientos, aporta progreso y nuevos puntos de partida en las diversas disciplinas.

Algunos ejemplos de nuestro medio pueden servir para darle fuerza a la presente tesis: el análisis del problema de la contaminación ambiental por parte de un grupo de ingenieros de la U.P.B., en colaboración con otras entidades; el tratamiento dado a la matemática como ciencia básica para el análisis de problemas concernientes a la física, a la química, a la biología, etc.; la estadística como elemento fundamental en estudios de investigación en sociología, educación, ingenierías, biología, etc. El presente "Seminario de ciencia, filosofía y teología", ha constituido para sus miembros una experiencia de gran valor, los ha aproximado más a un lenguaje común, sería dificultad en el trabajo, y les ha permitido dialogar y aportar sus experiencias en el análisis de los diferentes temas propuestos. No obstante los anteriores ejemplos en favor de un trabajo interdisciplinario, también existen serias dificultades además del lenguaje ya mencionado, como es la carencia de profesorado, la mala interpretación y mala aplicación de la IDC.

La segunda parte de esta pregunta es sobre el objetivo concreto de la IDC. La opinión de los grupos de trabajo interdisciplinar se puede resumir así: lograr una integración del trabajo de tal manera que se puedan ver las ciencias como unidad; la integración de los diversos campos del conocimiento; el conocimiento de la metodología de las demás ciencias; la formación de una actitud interdisciplinar como actitud verdaderamente universitaria; la colaboración mutua entre las cien-

cias en sus niveles conceptual, epistemológico y metodológico para afrontar determinados problemas; el logro de una síntesis del conocimiento; propicia el avance armónico de las diferentes manifestaciones culturales y la formación de profesionales en el humanismo científico y en la ciencia humanista.

2.2. Son correctas y suficientes las características del proceso constitutivo del ser universitario y de la Universidad, a saber: diálogo-método-criticidad metódica-complejidad (interdisciplinariedad) en el sentido del estudio de Amengual Ataliva?

Tales características parecen ser correctas y necesarias para tal fin, pero no suficientes; se requieren además los flujos de la Universidad hacia la sociedad analizados en la quinta reunión de nuestro "Seminario" (Cfr. "Cuestiones teológicas Medellín" No. 5, Rev. de la Fac. de Teología de la U.P.B. "Seminario sobre Ciencia, Filosofía y Teología"). Aunque se responde así a un modelo ideal de universidad, hay que decir que tales características propuestas por Ataliva son perfectibles en cuanto que la Universidad misma es un proceso de diversas variables y de los flujos de la Universidad hacia la Sociedad y de la Sociedad hacia la Universidad.

Prácticamente tal modelo no se cumple como tampoco existe la democracia, en el caso de América Latina, que permita la realización concreta de dichas características. Los hechos indican que existen influencias políticas que limitan al investigador en su libertad de escoger y de trabajar, debido a las prioridades establecidas por los Estados, muchas de ellas con hondo sentido ideológico. La neutralidad política, situación ideal para el trabajo investigativo y para el ejercicio de la crítica metódica e institucionalizada, no existe en nuestros países.

2.3. La actividad interdisciplinar parece ser hoy la mejor fuente de la verdadera investigación universitaria?

Es difícil y apresurado aceptar la expresión "la mejor fuente", aunque nadie discute su valor, su importancia y su actualidad. Por otra parte, no se puede afirmar que sea absolutamente necesaria para la investigación misma. La interdisciplinariedad como camino para lograr el perfeccionamiento del quehacer universitario es altamente positiva.

Aunque la interdisciplinariedad sea la más alta actividad universitaria, no es la única. La especialización es absolutamente necesaria, y ella no se opone ni a la IDC ni al progreso. Las diferentes formas de investigación, distintas a la IDC, tienen también su propio valor.

Algunas razones nos acompañan para afirmar la importancia de la IDC como fuente de investigación universitaria: a) las ciencias nos muestran que toda ciencia implica relación con otras; b) la IDC permite atacar racionalmente las soluciones a los problemas de nuestra sociedad, y de esta manera podría representar la mejor proyección de la Universi-

dad a la sociedad; c) toda investigación universitaria debe tener las características enumeradas por Amengual Ataliva; d) la investigación científica incluye elementos interdisciplinarios y analogías entre las diferentes ramas del saber, lo cual se manifiesta especialmente en el análisis del marco conceptual de la investigación; e) la investigación y el progreso consecuente de ella en determinada ciencia, de hecho contribuye al progreso del conocimiento universitario.

De estos planteamientos se deduce que nuestra actitud frente a la IDC es altamente favorable, pero vemos que todavía tiene que "crearse" no sólo un "modelo" de IDC, sino también un METODO y unas CONDICIONES DE JUEGO que permitan ese diálogo interdisciplinar. Aquí radica todo nuestro esfuerzo y nuestra tarea por ahora. Para lograr tal objetivo, se podría comenzar haciendo algunos ensayos en centros de estudio, seminarios y como meta última un instituto de IDC.

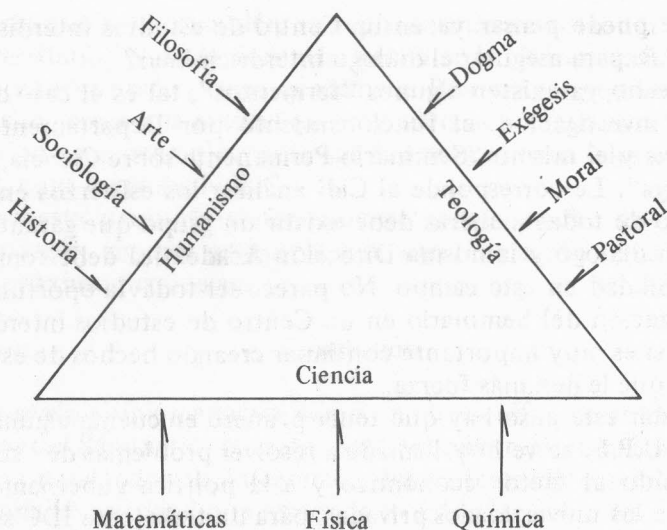
2.4. De los distintos tipos de IDC señalados en el documento del Dr. Augusto Uribe, cuál puede ser el más conveniente para iniciar el diálogo interdisciplinar?

La respuesta a este interrogante es bastante diversa en los grupos de trabajo, lo cual es ya un índice de todo lo que hay por hacer en este sentido. Para unos el tipo de IDC más conveniente es la IDC Normativa, aunque en casos de especialización podría ser la IDC "unificante-estructural". Para otros la IDC Compuesta y la Lineal; las ventajas de la Compuesta serían: resuelve problemas del lenguaje, se tendría uno común para varias disciplinas; se enriquecen las disciplinas o áreas del saber; se adopta una metodología común y se fomenta una actitud de IDC, en su doble finalidad epistemológica y operacional o fáctica.

Para otros, es conveniente hacer la distinción entre los estudios de pregrado y los de postgrado. Para el pregrado ninguno de los modelos de IDC propuestos es conveniente si se consideran independientes. La combinación de varios de los propuestos daría un mejor resultado. Para este nivel se propone entonces la IDC Diagonal Metodológica-Lineal (D M L), de acuerdo con las características especificadas en el documento mencionado. Esta combinación podría ser la mejor forma de iniciar el diálogo interdisciplinar entre universitarios que aún no han adquirido su título profesional. La misma DML corresponde igualmente a la filosofía general del esquema de flujos propuesto para el modelo universitario en la quinta reunión de nuestro "Seminario". Mientras que a nivel de postgrado la IDC debe darse en el sentido teleológico (normativo); nuestro Seminario es ya un buen inicio de su aplicación.

2.5.1. Pudiera esquematizar un método de trabajo o estrategia para lograr el modelo de IDC conveniente?

Uno de los grupos propuso un modelo de interacción entre las distintas disciplinas:



Se propuso también, a nivel de los cursos, inquietar a los universitarios sobre la interacción de las áreas, y a nivel de la investigación, fomentar la creación de un organismo coordinador de la investigación y de la IDC.

Es importante también tener en cuenta lo propuesto por Jean Piaget: a) delimitar los problemas de tal manera, que puedan dar lugar a investigaciones simultáneas y experimentales desde diversos campos y cuyos resultados presenten un interés común ya sea epistemológicamente, ya sea de solución fáctica; b) elaboración teórica por parte de cada una de las especialidades, para aclarar las experiencias sobre el desarrollo de la investigación, o para suscitar nuevos problemas; c) someter los resultados a crítica y contrastación; d) rectificar lo que sea del caso y luego publicar el resultado.

Otras recomendaciones sobre la estrategia a seguir para aplicar la IDC en la U.P.B. son: es necesario un replanteamiento total en la Universidad, especialmente en los aspectos académico y administrativo; a través del Cidi (Centro de investigaciones) y mediante una mejor comunicación con el "Seminario sobre Ciencia, Filosofía y Teología" obtener la iniciación de la IDC en la Universidad; ampliar la comisión o Consejo asesor y de coordinación del Seminario, la divulgación y promoción de sus logros y objetivos; vincular a todos los estamentos de la Universidad a estos diálogos sobre IDC; iniciar la integración por áreas académicas de la Universidad, haciendo que el Seminario sea el promotor; buscar la forma de que el Seminario inicie algunos estudios interdisciplinarios, teniendo en cuenta las experiencias de la Universidad Javeriana de Bogotá y aplicando la IDC Teleológica.

2.5.2. Se puede pensar ya en un Centro de estudios interdisciplinarios en la U.P.B. para asegurar el diálogo interdisciplinar?

De hecho ya existen algunos "fermentos", tal es el caso del CIDI a nivel de investigación, el funcionamiento por Departamentos de las ingenierías y el mismo "Seminario Permanente sobre Ciencia, Filosofía y Teología". Le corresponde al Cidi analizar los esfuerzos en este sentido, pero de todas maneras debe existir un grupo que garantice por lo menos un diálogo y la misma Dirección Académica debe tomar alguna responsabilidad en este campo. No parece ser todavía oportuna la institucionalización del Seminario en un Centro de estudios interdisciplinarios, pero sí es muy importante continuar creando hechos de esta naturaleza para que le den más fuerza.

Para dar este paso hay que tener primero en cuenta algunas dificultades: la U.P.B. se ve hoy llamada a resolver problemas de "supervivencia", debido al factor económico y a la política gubernamental con respecto a las universidades privadas; para un trabajo de IDC se necesita tener unas líneas muy claras y definidas de apertura al mundo actual y a su problemática, cosas que en la Universidad no aparecen muy nítidamente, debido a su actitud tradicional y conservadora; algunos piensan que los criterios administrativos de la Universidad son muy "parroquiales" y anticuados y que la política interna es de poco estímulo a este tipo de trabajo y de inquietudes. Pero aunque existan tales dificultades, habría que analizar más objetivamente su exactitud; existe también como una realidad y un hecho muy positivo este Seminario de profesores a alto nivel de diálogo interdisciplinar. Hay que trabajar por estructurarlo mejor y fortalecerlo haciendo que sus resultados se abran también a otras personas que son significativas en la marcha de la Universidad y de algún modo incidan en la planeación y administración.

2.6.1. A qué nivel debe establecerse la IDC, (pregrado, postgrado?).

Además de lo ya dicho en la respuesta a la pregunta 2.4 habría que agregar: en el pregrado sería aparentemente muy fructífera como experiencia en la búsqueda de una nueva mentalidad universitaria, aunque hay inconvenientes tales como la formación de profesores, la variabilidad de la orientación curricular. . . La IDC a nivel postgrado es una necesidad sentida, especialmente en los profesores y en la misma orientación de las tesis de grado de los estudiantes.

2.6.2. Qué implicaciones traería la IDC en la docencia?

Ciertamente surgiría una nueva generación caracterizada por una mentalidad interdisciplinar, lo cual obligaría a replanteamientos de tipo académico, a reformas de fondo de tipo curricular. Este es un trabajo lento y la situación política del momento parece ser desfavorable para este trabajo.

Habría que hacer también un replanteamiento total del “ser profesor universitario” y de la docencia misma en la Universidad, reubicar al profesor con su precisa carga académica. Pero antes que todo lo que ya se ha dicho: crear una actitud nueva y adecuada, crear nuevos docentes que puedan asumir ampliamente sus funciones como tales en una Universidad, cuya meta sea la IDC.

Sobre esta pregunta concretamente habría mucho que analizar y por esta razón algunos grupos la han sugerido como tema específico para un próximo Seminario.

Conclusión

Esta sexta reunión aparece como un nuevo esfuerzo colectivo de los miembros del Seminario, reunidos para ahondar más en una meta que es muy clara para todos: la integración del profesorado con miras a trabajar por una Universidad que responda lo más adecuadamente al momento histórico. Dos años de continuo trabajo y de reflexión no pueden ser estériles para la Universidad. Las bases puestas en común son hoy día un enorme desafío para el futuro del profesorado que con su manifiesta calidad humana se sigue reuniendo y no quiere entregar las armas para buscar objetivos definidos y trabajar por ellos.

Comienza a aparecer como meta de trabajo del Seminario la IDC: un profesorado y una Universidad en función de IDC. Se nos puede tildar de engreídos, pero lo cierto es que ya somos conscientes con la debida humildad y limitación que bien vale la pena hacer tal esfuerzo aunque sean muchos los años que tengamos que esperar para encontrar la luz y muchas las dificultades que vencer para dar el salto que nos llena de optimismo en este momento.

Enriquecer el Seminario con más esfuerzos, con más mentes, con más estudios, con más disciplina y con más hechos de IDC es la preocupación de todos sus miembros y por tal razón tal empresa no podrá fracasar. Sólo basta que un puñado de mentes definidas, que un equipo de trabajo interdisciplinar convencido del proyecto trabaje incansablemente por la realización de la idea para esperar con confianza un profesorado en función de IDC y una Universidad formando mentalidades nuevas mediante la misma IDC. El interés de cada uno de los miembros del Seminario es un testimonio admirable y agradecido de este enorme compromiso.