

# ORIGEN Y META DE LA HISTORIA

Karl Jaspers

## DISERTACION PARA LA LICENCIA EN FILOSOFIA

**P. Alvaro León Murillo Castaño**

Egresado de la Fac. de Teología de la  
Universidad Pontificia Bolivariana.-

Licenciado en Filosofía por la  
Universidad Santo Tomás (Roma)

Profesor de Filosofía en la Facultad  
Eclesiástica de Filosofía U.P.B.

### INTRODUCCION

Cuando decidí hacer la tesina para la licencia de filosofía, trate ante todo de buscar, un autor que me permitiera tener una visión general de la historia, ya que mis intereses los oriento por esta rama del saber; buscaba también, que esa interpretación de la historia fuera actual y que no fuera simplemente recontar una serie de anécdotas sin una valoración clara en nuestro presente. Además buscaba que fuera una filosofía de la historia.

En la persona que los aspectos anteriormente anotados se combinan de una manera casi perfecta creo yo es Karl Jaspers, ya que como filósofo se preocupa por todos los aspectos que incumben a la historia, no sólo para hacer una historiografía, sino para darles una aplicación concreta en el presente, dándoles una interpretación y arrojando una luz a la situación actual.

Como es bien sabido, Karl Jaspers es un filósofo Alemán contemporáneo, nacido en Oldenburgo en 1883 y muerto en Basilea en 1969, que habiendo estudiado primeramente Medicina, se distinguió en sus trabajos de Psiquiatría y Psicología. Y que luego por la influencia de Dilthey y Husserl se dedicará de manera plena a la filosofía.

En el campo Filosófico, Jaspers se preocupará siempre por buscar, cuál será la tarea que incumbe a la Filosofía a lo cual da como respuesta lo siguiente: "Filosofar es para el hombre tomar conciencia de su existencia referida al mundo, en el que de manera continua compromete su libertad y referida a los demás hombres con los cuales intenta comunicarse".

El existencialismo de Jaspers, espiritualmente emparentado con Nietzsche y Kierkegaard. Tiene su punto de partida en un análisis del saber objetivo, en un análisis del sentido y misión de nuestra existencia en la historia concreta que nos ha tocado vivir, dándonos cuenta de los límites ante los cuales ya no puede dar respuesta alguna ninguna ciencia y que nos lanza a la búsqueda de la trascendencia; cuyo lenguaje al hombre le toca descubrir.

## **ASOMO A ORIGEN Y META DE LA HISTORIA**

Karl Jaspers, en el campo de la filosofía tocó casi todos los tópicos que en este campo se puedan tocar, haciendo siempre un agudo análisis de cada problema, de cada teoría, de cada autor para arrojar una luz al presente.

En el campo de la historia, Karl Jaspers escribió dos libros que valen la pena de nombrarse: *SITUACION ESPIRITUAL DE NUESTRA EPOCA* (1931), donde Karl Jaspers emprende la determinación de la situación histórico-política en dos grandes esbozos: en la visión global del devenir histórico de la humanidad, y en una crítica inexorable a la conciencia política de nuestro tiempo, con la bomba atómica y el oscuro porvenir de la humanidad.

El otro tema histórico que trata Jaspers en una obra posterior a (1949) es *ORIGEN Y META DE LA HISTORIA*. Ya no se trata de un análisis filosófico de la historia, sino que la obra pretende ser una "Filosofía de la historia universal", de altos vuelos siguiendo el ejemplo de las grandes síntesis, como la de San Agustín, Hegel, y las más recientes Spengler, Toynbee y Max Weber, pero desarrollada en forma general y dentro de la línea de su pensamiento.

La obra se divide en tres partes, siguiendo tres momentos del suceder histórico, pero mirados desde el presente, pues como el mismo Jaspers dice: "El presente está hecho de un fondo histórico que en nosotros se actualiza"; en la primera parte analiza la historia del mundo hasta nuestros días pues dice que en el presente está latente todo ese pasado que es como un legado del cual no nos podemos desprender. La segunda parte habla del presente y el futuro y por último la tercera parte que ha de dilucidar el sentido de la historia.

La filosofía de la existencia fue para Karl Jaspers, no sólo el ámbito dentro del cual se da todo posible saber sino también un sistema abierto a las dilucidaciones personales en torno a los problemas éticos y políticos de cada época. **Origen y meta de la historia** se ocupa de los dos puntos terminales de la aventura de la especie desde la perspectiva de la situación del hombre contemporáneo. La profundidad de la prehistoria cien veces más larga que los cinco mil años de historia visible. Por lo demás, el porvenir no es sino un campo ilimitado de posibilidades inciertas y predicciones aza-

rosas. En consecuencia no cabe trazar una figura cerrada de la historia que pueda sostenerse por sí sola en una imagen integral.

La primera parte de la obra, "Historia universal"; expone la estructura de la historia universal, define la categoría del "Tiempo eje" y se ocupa de problemas relacionados con la prehistoria, las primeras grandes culturas, la significación de los pueblos Indogermanos y el carácter de Oriente y Occidente como "Tierras de la mañana y la tarde". La segunda parte "Presente y futuro" subraya lo absolutamente nuevo de la ciencia y la técnica moderna, describe la situación del mundo contemporáneo, se pregunta por el futuro, analiza las tendencias fundamentales del decurso histórico, critica la planificación total propuesta por el Socialismo y fija libertad como meta del hacer humano. La tercera parte, "El sentido de la historia", reflexiona sobre los límites de la unidad de la historia y expone las características de la moderna conciencia histórica.

## I. APROXIMACION A LA OBRA

"La historia de los hombres en su mayor parte se ha desvanecido en el recuerdo". Así comienza la obra de Karl Jaspers *ORIGEN Y META DE LA HISTORIA*. El como tantos otros hombres ha mirado, cómo lo que nosotros llamamos historia universal, es sólo un pequeño trozo de existencia humana que deja atrás muchos milenios y que marcha hacia adelante otros muchos milenios en un futuro que va al infinito.

"...Y así en medio de la historia estamos nosotros y nuestro presente y es un presente que nos compromete en la historia...Mi libro, quisiera contribuir a elevar nuestra conciencia del presente" (1).

(1) Karl, Jaspers. *Origen y meta de la historia*. (Trad. Fernando Vela), Ed. Alianza Universidad, Madrid, 1980, p. 11.

Como podemos ver, el plan de Jaspers es bastante ambicioso, y a la vez es un proyecto con los "pies en la tierra", se propone colocar la base para una filosofía de la historia que tenga presente el momento, los acontecimientos, las culturas, y sobre todo el hombre como artífice principal de esta historia, teniendo siempre presente ese sitio donde se realizan los hombres llamado el presente.

Jaspers sostiene que es la historia humana, el único lugar que puede dar los módulos para entender el sentido del acontecer actual. Es la historia la que hace contemplar el misterio de nuestro ser humano ya que en virtud de esta historia, sostiene Jaspers, somos lo que somos; es la historia la que hace que nos preguntemos: ¿De dónde viene esto?, ¿A dónde va?, ¿Qué significa?. Y claro está que a estos interrogantes el hombre trata de dar una respuesta en un sentido de totalidad (vg. Formas míticas, Dios que actúa en las decisiones políticas, o como actos de revelación en el conjunto de la historia).

Con esta base empírica, propuesta por Jaspers, se puede intentar componer una imagen total y unitaria de la historia de la humanidad. Ya que no sólo es historia la división que nosotros, occidentales, hacemos, sino que por el contrario, se tiene sobre todo en cuenta que hay historia allí donde los hombres viven.

Jaspers tiene una única meta: "Esbozar el esquema de una concepción total de la historia, con la firme convicción que la humanidad tiene un origen único y, una meta final, pero sin conocer absoluto éste origen y ésta meta" (2) pensando que sólo mediante la reflexión filosófica nos acercaremos al origen y a la meta.

Con este sentido totalitario de la historia, Jaspers busca cuál es de verdad el origen de esta concepción

(2) *Ibid.* p. 18

de historia como hechos compactos que forman una unidad, como hechos únicos, irrepetibles, que marcan el hombre en su obra y su ser, dándole nuevas pistas, nuevas rutas a seguir y, por ende, colocando siempre en una continua tensión entre el "presente" y el "futuro".

## II. TEORIA DE JASPERS SOBRE EL TIEMPO EJE

En occidente, dice Jaspers, la filosofía de la historia estaba fundada en la creencia Cristiana (Agustín, Hegel) de Dios como hacedor de la historia, una historia que viene y que va hacia El. Esta teoría, dice Jaspers, es una teoría válida sólo a una creencia, no la creencia de la humanidad, es sólo una manera de ver la historia, es sólo una visión, es sólo un punto de referencia, válido para los creyentes.

Jaspers afirma, si hubiera un eje en la historia universal habría que encontrarlo empíricamente como un hecho que, como tal, valiera para todos los hombres, incluso los cristianos.

Ahora bien este eje de la historia, Jaspers, lo sitúa en el año 500 a.d.J. en el proceso ocurrido en los años 800 y 200, donde podemos colocar el corte más profundo de la historia.

Este tiempo eje se dio en varios lugares, pero con características parecidas, estos lugares son: India, Palestina, Grecia. Lugares en los que por primera vez aparecen filósofos, predicadores (Confucio, Lao Tse, Maoti, Buda, los Upanishads, Zarathustra, Isaias, Jeremías, Parmenides, Heráclito, Platón, Tucídides, Arquímedes etc...). La característica vital de estos tres mundos, es que el hombre se eleva por encima de sí mismo a la conciencia de la totalidad del ser y de sus límites. Siente lo terrible del mundo y su propia impotencia, se formula preguntas radicales, el pensamiento se vuelve hacia el pensamiento y lo hace objeto, "es la época en que se constituyen las categorías fundamenta-

les en las cuales todavía pensamos y se iniciaron las religiones mundiales de las cuales todavía vivimos los hombres" (3)

Es una época en la cual el mito llega a su fin a causa de la racionalidad, es la experiencia del hombre iluminada por la razón (el Logos contra el mito), el viejo mundo mítico decayó lentamente, pero perduró en el inconsciente colectivo de las masas, esta transformación, que podríamos llamar espiritualización del carácter cerrado e indiscutido de la vida, se abre a nuevas posibilidades, es la primera vez en que hay filósofos, el pensamiento especulativo se eleva al ser mismo, quedando éste aprehendido.

Tanto en el mundo del pensar, como en el mundo de la creencia, el hombre se eleva sobre sí mismo, en cuanto se hace consciente de sí mismo, en la totalidad del ser y entra en el camino que desde entonces ha de seguir como individuo.

En éste tiempo, dice Jaspers, aparece aquello que más tarde llamará razón y personalidad; es un nuevo mundo espiritual que corresponde a una nueva situación sociológica, el trata mutuo ponía en circulación el movimiento espiritual dentro de cada uno de los tres mundos, la existencia humana se convierte como historia en objeto de reflexión, se percibe y se sabe que el propio "presente" comienza lo extraordinario, se piensa la historia como una serie de imperios mundiales, era época de verdadera destrucción y, por qué no, de verdadera creación.

#### A. Estructura de la historia sobre la base del TIEMPO EJE.

Ante todo lo primero que hay que decir, es que, este "tiempo eje", ha fusionado en sí las grandes cul-

(3) *Ibid.* p. 20-21



turas, y estas viejas civilizaciones perduran sólo en aquellos elementos que entran en el tiempo eje.

De lo que en el tiempo eje se creó y se pensó, ha vivido la humanidad hasta hoy. Es el tiempo eje limitado en el espacio pero históricamente universal; la existencia del tiempo eje es una gran verdad, pues no por casualidad, se da, que aparezcan en el mismo tiempo grandes reformadores, grandes filósofos, grandes pensadores, grandes imperios etc.

Ahora, se puede esgrimir, que lo común de estos hechos es aparente, o que es sólo el resultado de un juicio de valor, o que no pertenece a una historia común, a lo que hay que contestar, que este tipo de aporías tiene una gran significación y verdad; pero también cabe decir, que es el tiempo eje el que se constituye en el único paralelismo total, universal, histórico, mundial y no una simple coincidencia de fenómenos singulares; por esto el tiempo eje, no es sólo un juego ilusorio, causalidad histórica. Más bien en ello se parece patentizar la existencia de algo común en la profundidad, un origen, un punto de partida del ser humano.

Podemos preguntarnos, de dónde procede el paralelismo de este tiempo eje. Por qué en tres lugares independientes sucede lo mismo? Existen muchas hipótesis que tratan de contestar a estos interrogantes desde aquellas suposiciones espirituales, mágicas, misteriosas, hasta aquellas hipótesis de tipo biológico o en elementos falsamente generales.

Jaspers dice que quien da una respuesta más o menos satisfactoria, aunque no sin prueba de discusión, es Alfred Weber. que dice, que es la irrupción de los pueblos que usaban carros de guerra y luego los pueblos que usaban el caballo los que dieron la coyuntura a este tipo de tiempo eje. Ya que de hecho ésto marcó la historia de China, India y Occidente con análogas consecuencias en éstas tres regiones. La posición de

Weber, posee una fuerza iluminadora por su explicación causal, partiendo el carácter humano de la existencia humana. Pero esto no quiere decir que no se pueda poner en discusión tal afirmación. La explicación más sencilla, dice Jaspers, se puede hallar remontándose a las condiciones generales sociológicas que eran ventajosas para la creación espiritual.

El hecho es que este tiempo eje se puede constituir en un hecho focal en el que confluyan creyentes y no creyentes, como factor no de revelación -con sentido sólo para un puñado de hombres-, sino factor de experiencia, con valor para todos. Por tanto, considerando todo el valor del tiempo eje, vemos cómo determinamos la conciencia de nuestra historia y de nuestra situación presente, hasta en consecuencia que solo en parte se puede indicar tanto si se admite como si se rechaza la tesis.

## **B. Posible esquema de la historia universal**

Lo que nosotros llamamos historia universal es la estructuración en cuatro períodos, que aunque parciales dan contenido:

1. La prehistoria: de la época prometéica inaccesible para nosotros.
2. Fundación de las grandes culturas más antiguas.
3. Tiempo eje (del 800 al 200 a.d.J.).
4. Epoca técnico científica.

Podríamos en orden a una sistemación unir el primer el segundo y el tercer período en uno solo y el cuarto dejarlo aparte. El origen único de la humanidad al comienzo de la prehistoria es tan oscuro como el mundo futuro de la humanidad.

Entre el origen, (que no podemos presentar o imaginar en absoluto), y la meta, (que tampoco podemos

bosquejar adecuadamente en una figura concreta), se desarrolla nuestra historia efectiva.

Claro que, origen y meta están en conexión, según se piense el uno así es el otro, mediante símbolos se presenta ante los ojos lo que como realidad no tiene ninguna forma intuible y convincente; en la "creación" del hombre por Dios se da por ejemplo el origen y, en el "eterno reino de los espíritus la meta".

## 1. *Historia y Prehistoria.*

En resumen, de la prehistoria sólo podemos conocer de una manera indirecta. Por restos que nos permiten parcialmente reconstruir algunos detalles de la vida de aquellos hombres de épocas prehistóricas, pero, en realidad, lo que sabemos de la prehistoria, es muy poco, ya que la mayoría de los hechos se quedan muy pobres en sentido.

Un modo de penetrar de una manera parcial la prehistoria, es aquel que resulta de penetrar la constancia espiritual del hombre desde los comienzos de la historia y hasta tiempos posteriores, lo cual se presenta como una conservación de lo prehistórico en una tradición inconsciente.

De todas maneras es necesario hacer la diferencia entre prehistoria absoluta, antes del comienzo de las grandes culturas a partir del 4000 a.d.J. y, la prehistoria relativa contemporánea, con el desarrollo de la cultura transmitida documentalmente, prehistoria de los pueblos culturales tardíos.

## 2. *Qué aconteció en la Prehistoria?*

En estos inmensos períodos de la prehistoria necesariamente tiene que haber ocurrido algo, aunque esté encubierto por esta sombra de silencio y de misterio, sin embargo, ocurrió la primera "humanización" del hombre.

En la prehistoria hay dos cosas distintas, la evolución biológica del hombre y su evolución histórica, que aún en la prehistoria crea tradición. Lo heredable es permanente, la evolución biológica produce propiedades heredables, mientras que la tradición es solamente fruto de la evolución histórica.

Lo heredable es permanente, mientras la tradición puede ser sustituida y olvidada, la realidad biológica, es aprehensible en la forma y en las funciones y propiedades psicofísicas del cuerpo; la realidad de la tradición, es aprehensible en la lengua y modos de comportarse, y en las obras.

Los dos métodos de tratamiento de las dos realidades biológicas e histórica, no coinciden parece como si la evolución histórica continuara a la biológica, que ha conducido hasta el hombre, lo que llamamos historia parece que nada tiene que ver con la evolución biológica.

"El ser humano es de hecho el punto donde lo biológico y lo histórico se unen indisolublemente" (4). Con esta afirmación cabe preguntarse ¿en qué medida lo biológico influyen en lo histórico, y qué realidades históricas son causa de realidades biológicas.

### **3. Propiedades biológicas del hombre.**

En qué se diferencia el hombre del animal? hablando de las propiedades biológicas del hombre, se constata inmediatamente su marcha erecta, el peso de su cerebro, la forma de sus manos, el poder llorar o reír. Es verdad que existe una belleza física en el cuerpo, pero tal concepto no justifica un juicio total. Podríamos

(4) *Ibid.* p. 60

decir que el hombre, desde sus orígenes, es un ser que evita toda fijación definitiva, posee en su debilidad frente a los animales, superioridad por el "pensamiento" y por el "espíritu". "Por el hecho de que el hombre es frágil (comparado con los animales), puede por virtud de la libertad, ingresar en el curso de un proceso de transformación espiritual de sí mismo, que le conduzca a una interminable ascensión" (5).

"Por esto y no por otra cosa el hombre se fue haciendo capaz de hacer historia, y no se limitó a repetir hasta el infinito el ciclo natural en cambios rápidos y conscientes gracias a las creaciones y actos libres de su espíritu" (6). En lo que es propiamente biológico ya está colaborando el espíritu. En el hombre encontramos una forma de vida absolutamente peculiar, no acabada, siempre en continuo movimiento, siempre en un continuo hacerse, mientras que el animal nace con una forma ya acabada de existencia.

Lo esencial, es el modo de existencia del hombre tomado en su totalidad. En el hombre encontramos una forma de vida absolutamente peculiar, no acabada, en el hombre lo biológico, cuando se quiere aprehender en el hombre, deja de ser absolutamente biológico. En el hombre la realidad biológica no se deja separar de la realidad espiritual, por eso no se debe acentuar tanto su realidad zoológica que se desarrolló, y donde un día el espíritu se incorporó como algo nuevo. El hombre debe ser incluso mirado en su origen biológico, algo distinto de todas las otras vidas.

#### 4. Lo característica de la historia

"La atmósfera cambia respecto a la prehistoria, ya se ha acabado el silencio, los hombres hablan entre sí

(5) *Ibid.* p. 62

(6) *Ibid.* p. 63

por medio de documentos escritos. Se ha fundado entonces un nuevo ser humano, nuestro ser" (7)

Podemos decir que los acontecimientos que han iniciado la historia son los siguientes: los trabajos de organización, la invención de la escritura, la formación de pueblos con una unidad de lengua, una cultura y unos mitos. Más tarde los imperios mundiales, el advenimiento del caballo que en las grandes culturas fue un momento de su desarrollo.

Con todo lo anterior queremos decir, que sólo con la historia y en la historia, es donde se desarrolló lo que propiamente es el hombre.

Con este salto a la historia el hombre se hace consciente de su fugacidad: todo en el mundo tiene su tiempo y debe parecer. Solo el hombre sabe de su muerte. En reacción a esta situación límite, experimenta la eternidad en el tiempo, la historicidad como manifestación del ser, la extinción del tiempo en su tiempo. Su conciencia histórica se identifica con la conciencia de eternidad. La historia es un constante impulso progresivo de hombres singulares. Estos requieren a los otros para que los sigan. Pero la historia sigue siendo el mero acontecer en el que se registra constantemente un infructuoso llamar, un resistirse y no seguir.

##### **5. El Tiempo eje lugar para conocer la historia.**

El tiempo eje es el lugar más fructífero para conocer la historia, es esta una época de grandes imperios, como un intervalo de libertad, como un respiro a la más clara conciencia. Es el tiempo eje el que conduce a una concepción unitaria de la historia universal, es la unidad de medida de todos los diversos pueblos.

(7) *Ibid.* p. 71

Desde que ocurrió el tiempo eje han ocurrido, la consolidación en imperios mundiales no fue definitiva. Después de la crisis de este tiempo eje, en que se comunican al hombre infinitas posibilidades, todos los pueblos posteriores son históricos, pues la crisis coloca al hombre siempre en perspectivas de superación y de creación. "Con la mayor decisión se lleva toda tensión hasta el extremo, pues sólo en la tensión es donde verdaderamente se experimenta lo que es el hombre".

## 6. Occidente y la estructuración de su historia

China e India no tienen necesidad de articular la historia como en occidente, esto, debido a condicionamientos absolutamente peculiares de oriente que le sitúan de una manera singular.

La historia de occidente se articula así: 3 mil años de Babilonia y Egipto, hasta la mitad del último milenio a.d.J.; mil años en la gran crisis del tiempo eje: la historia de los Judíos, Persas, Griegos, Romanos en que el occidente se constituye como tal, desde la mitad del último milenio a.d.J hasta la mitad del primer milenio después de Jesucristo.

En este proceso de milenios occidente ha avanzado resueltamente sin tener saltos ni rupturas, y a traído al mundo el radicalismo en una medida que no se registra en India ni en China.

En occidente Cristo ha sido el eje de la historia. "El Cristianismo, como Iglesia Cristiana, es probablemente, la mayor y más alta forma de organización del espíritu humano que hasta ahora ha existido" (8). Recordando que el Judaísmo vienen sus primeros impulsos y supuestos religiosos (Jesús el el último en la serie de los profetas Judáicos, en continuidad con ellos).

(8) *Ibid.* p. 87

De Grecia hemos tomado la amplitud filosófica y la fuerza esclarecedora del pensamiento; de Roma la energía organizadora y la sabiduría realista. Todo este complejo resultado no previsto por nadie ha sido puesto en movimiento por nuevas concepciones Religiosas y Filosóficas (de las cuales San Agustín es el representante máximo), recordando que el Cristianismo históricamente es un resultado tardío en su realidad y su contenido. Pero, no sólo espiritual, sino en el aspecto político, el carácter del Cristianismo occidental ha sido decisivo para Europa.

Desde el siglo de nuestra era, las grandes religiones dogmáticas fueron un factor de unificación política, la religión Iránica fue el soporte del imperio Sassánida desde el 224, la religión Cristiana pilar del imperio Romano a partir de Constantino; el Islamismo soporte del imperio Arabe, desde el siglo VII.

La energía de la voluntad del Cristianismo, que no solo aspiraba al poder político, sino que henchía de religión y ética, la forma de la vida y del estado, fue una fuente principal de la libertad occidental desde la edad media. La unidad cultural de occidente no se ha roto a pesar de las enormes rupturas, las destrucciones aparentemente absolutas. El occidente quedó fundado sobre el Cristianismo; el humanismo fue una forma de conciencia cultural que corre desde entonces en la historia universal. "... La iglesia Católica y el imperio Romano, fueron los fundamentos de la conciencia Europea, que ciertamente, estuvo en peligro de desmoronarse, pero siempre volvía a construirse de nuevo, aunque de modo seguro en las grandes empresas contra la amenaza extraña" (9).

Como factor sumamente importante fue el Renacimiento como revivificación de la antigüedad, y la Reforma como renovación del Cristianismo, estas han dado como

(9) *Ibid.* p. 89



resultado el más enérgico reconocimiento de la historia universal, y claro está, es creación de occidente.

Una pregunta que surge al hacer la anterior contación es cuál es el carácter específico de occidente? A lo que hay que responder que por mucho tiempo la conciencia histórica Europea, se dejó solo para ser conservada en grandes museos, pero en los últimos tiempos se ha producido algo absolutamente nuevo: la ciencia, con sus consecuencias en la técnica, ha revolucionado interna y externamente el mundo, como ningún otro acontecimiento en la historia universal lo recorda. La creación de la ciencia y la técnica por parte de occidente plantea una serie de interrogantes: ¿Porqué se produjo en occidente y no en los otros ~~dos grandes~~ mundos, la India y China? Estaban ya esbozado en el tiempo eje lo que se patentizó en la ciencia? Hay algo específico de occidente?.

- Geográficamente, las tierras y los pueblos de occidente tienen una imagen peculiar y propia.
- Occidente conoce la idea de libertad política (recordar las ideas de hombre de la polis Griega)
- Una racionalidad sin puñto de parada
- La interioridad consciente de la mismidad personal (profetas Judáicos, Filósofos Griegos, hombres de estado en Roma, una incondicionalidad para siempre decisiva).
- Para Occidente es vital el mundo en su realidad, el Occidente a diferencia del oriente ve que no se puede saltar por encima del mundo, en él no fuera de él, cobra su seguridad el hombre occidental.
- El Occidente no es estable en ningún sentido, el Occidente siempre está en movimiento con fuerzas motoras y dinámicas.

- *El Occidente no tiene nada como absoluto. Todo se coloca en cuestión cuando pretende ser un punto fijo.*
- *Este mundo de tensiones ha sido condición y consecuencia del hecho que sólo en occidente se hayan dado personalidades independientes. Occidente no ha producido un tipo humano dominante, sino muchos y opuestos. Ningún hombre es todo; cada hombre está ahí, necesariamente, no sólo enlazado a los demás, sino separado. Y nadie puede por tanto quererlo todo.*

*Considerando India, China, y Occidente podemos ver la preeminencia de occidente. El hecho de que sólo la evolución Europea hay conducido a la edad técnica, el hecho que Europa haya dado al mundo una fisonomía Europea, parecen confirmar esta primacía. Lo mismo podríamos decir de esa manera racional de pensar extendida por todo el mundo.*

*Una análisis objetivo muestra la primacía de occidente, pero también muestra su imperfección y su defecto. Es ilógico pensar que la historia universal está encerrada en el círculo de la cultura de Occidente, ya no podemos dejar de lado los dos mundos Asiáticos como si fueran pueblo ahistóricos de eterna inmovilidad. El ámbito de la historia del mundo es universal.*

*Europa ya no es como lo era de antiguo el factor dominante del mundo, al contrario hoy es dominada por América y Rusia, países penetrados por el espíritu de Europa, pero que no son Europa. Lo que si hay que decir es que China e India, aún hoy sin poder decisivo, van creciendo en importancia, convirtiéndose en un elemento de la humanidad.*

*"El elemento absolutamente nuevo fundamentalmente distinto de Occidente en comparación con el continente Asiático, incluso extraño a los Griegos, es únicamente*

la ciencia y la técnica en la Europa moderna" (10).

La ciencia diferencia Europa desde el siglo XVII de todas las demás culturas. El conocimiento científico de la naturaleza mediante la teoría Matemática (Kepler, Galileo) es la innovación más sorprendente de la técnica. Los descubrimientos geográficos, las excavaciones, sacaron a la luz realidades pretéritas (s. XVIII); el deciframiento de lenguas, la prehistoria, fue gracias a los hallazgos, realidad indiscutida; en la Teología se desarrolló la crítica histórica de la Biblia.

### **C. La Ciencia y la Técnica Moderna característica peculiar de Occidente.**

La ciencia tiene tres notas indispensables: es conocimiento metódico, convincentemente cierto, de validez general. Conservando estas tres notas de la ciencia universal es por principio inacabada, dirigida a algo que existe y que es descubierto por nuestro conocimiento, para la ciencia moderna no hay nada indiferente, todo es para ella digno de conocerse, y se aplica a lo más singular y más íntimo, a todo hecho como tal. La ciencia moderna aplicada a lo más singular, intenta su conexión con lo más universal. Cada ciencia es particular, especial, especialista, pero pertenece a un mundo que no tiene límites y sin embargo, está unido y conectado. "La Conexión de la ciencia, estriba en las formas de conocimiento, todas son metódicas, piensan en categorías, son convincentes en sus resultados particulares, pero al mismo tiempo están limitadas por los respectivos supuestos y la delimitación de su objeto" (11).

(10) *Ibid.* p. 113

(11) *Ibid.* p. 119

Ahora bien, el problema del origen de la ciencia moderna tiene muchas respuestas, que van desde el ocio de los aristócratas hasta las condiciones Sicológicas imperantes. Muchos dicen que la ciencia moderna nace de "la voluntad de poder", dominio de la naturaleza, poderío, utilidad, "saber es poder", todo esto rige desde Bacon. El y Descartes asbozaron un futuro técnico. Interpretando así la ciencia debemos distinguir la conciencia de poder, que se manifiesta en la voluntad técnica y la segunda la voluntad de conocimiento que quiere saber cómo procede la naturaleza.

No es la voluntad de poder en el sentido de dominio sino de independencia interior, esa libertad de conciencia del investigador es justamente la que puede aprehender con toda pureza la realidad fáctica como auténtica cifra del ser.

La génesis de la ciencia moderna no se puede entender sin la estructura anímica y los estímulos que tienen su fundamento histórico en la religión Bíblica así:

- El Ethos de la religión Bíblica exige veracidad a toda costa.
- El mundo es creación de Dios, y al ser creación de Dios todo es digno de ser conocido, conocer es como meditar las ideas de Dios.

"El Griego se quedaba sumido en la imagen de su mundo cerrado, en la belleza de su cosmos, pensando en la transparencia lógica de todo lo pensado; el hacía que todo se agrupase en esquemas de órdenes y grados, o encerraba en conexión lo pensado, mediante silogismos o concebía un eterno acontecer sometido a leyes" (12).

(12) *Ibid.* p. 126

*El ser conocido y cognoscible del mundo como ser creado, es ser de segunda clase, por eso el mundo es en sí mismo sin fondo, tiene su base en el creador; por esto no está cerrado ni, tampoco el conocimiento puede cerrarle. El ser del mundo no puede ser concebido como realidad absoluta, definitiva; constantemente se manifiesta como diferente.*

*La idea de creación hace de lo creado digno de amor, como obra de amor de Dios, y permite por esta razón una aproximación a la realidad que nunca había existido antes, pero al mismo tiempo engendra la máxima distancia del ser, que con todo, sólo es ser creado, no el ser mismo, no Dios.*

*Como lo sabemos bien la ciencia solo se desarrolló hace tres siglos, primero en un proceso lento y a saltos, luego de manera acelerada. Hoy se ha convertido en meta y todo el mundo acepta sus postulados, pero la ciencia no se adquiere así como así. Debemos saber que la ciencia sólo es propiedad de unos cuantos hombres. No toda la humanidad tiene ingreso a ella. Aceptar normas y tomar posesión de resultados técnicos no es ingresar en ella.*

*La ciencia en nuestra época ha gozado de un crédito inmenso, de ella se esperaba todo. Sin embargo, ante el desencanto aquellas falsas esperanzas hoy ha nacido la desconfianza. La ciencia moderna debe partir hoy de sus propios límites conociendo estos sabrá que sólo es posible el conocimiento de los objetos existentes en el mundo y dejarse de falsos triunfalismos de la tan pretendida cognoscibilidad del mundo en su totalidad.*

*Conociendo sus propios límites se puede crear un ambiente que no haga caer en dos extremos "la superstición de la ciencia" y el "odio de la ciencia".*

*La mayoría de las veces el hombre moderno no sabe qué cosa es la ciencia, muchas veces los mismos hombres que la hacen, no saben como se patentiza, están fuera de aquella esfera que son sus maestros.*

A la par de la ciencia, la técnica en el mundo actual, está revolucionando todo de una manera sorprendente. Técnica que en occidente no parece dejar nada de lo que el hombre en el transcurso de milenios ha adquirido en procedimientos de trabajo, forma de vida, manera de pensar, símbolos, etc.

Muchos comparan esta época con un segundo tiempo eje, cosa que es falsa, pues al contrario, es la caída más catastrófica en la indigencia del espíritu, humanidad, amor y fuerza creadora, donde sólo la producción científica y técnica es lo único grande en comparación con lo anterior; si buscamos una analogía para nuestra época no la encontramos en el tiempo eje, sino en otra época de la que no conservamos ninguna tradición, la época en que se conservaron las herramientas y la utilización del fuego, cuando el hombre encontró condiciones completamente nuevas a sus posibilidades; no podemos compararnos con nada en la historia.

"Técnica es el procedimiento con que el hombre científico domina la naturaleza, a fin de desarrollar y organizar su existencia para eximirse de las necesidades y dar a su contorno la forma que le resulte adecuada" (13).

Durante milenios se experimentó una relativa estabilidad, pero a fines del siglo XVIII, se desarrolló una revolución en la técnica, y con ella de la existencia humana en su totalidad; revolución que se acelera constantemente hasta nuestros días. (Marx es el primero en reconocerlo ha gran escala); claro está, existe el gran peligro de que el hombre se asfixie en esta segunda naturaleza que él produce técnicamente como suya. La técnica ha modificado la existencia cotidiana del hombre en su contorno; se ha transformado todo el

(13) *Ibid.* p. 133

planeta en una fábrica única, con lo cual se produce el desgajamiento del hombre en todo su suelo firme. "El hombre se convierte en habitante sin patria de la tierra, pierde la continuidad de la tradición, el espíritu se reduce a fáciles elementalidades y adiestramiento para funciones utilitarias" (14).

Con todos estos problemas que coloca la técnica, el más grave es que, del individuo se apodera una enorme insatisfacción, donde él se olvida de sí mismo, para vivir en función de la máquina, entregándose de manera maquinaal a su existencia vital, ya impersonal, perdiendo el horizonte de pasado y de porvenir y encogiéndose en un angosto presente, infiel a sí mismo, utilizable para todo fin.

"Cuando ya no hay suelo donde hacer pie; cuando no existe ningún ello para la autenticidad de la persona; cuando no hay ya veneración ni respeto porque caréas y máscaras huecas no infunden respeto, sino adoración fetichista; cuando los hombres no se elevan ni se impulsan por la exigencia oculta de su mismidad que habla por su existencia, entonces la inquietud se convierte en desesperación, que Kierkegaard y Nietzsche vivieron de una manera profética y que ha alcanzado su expresión más clara en su interpretación de la época" (15).

La pregunta qué puede ser el hombre a causa de la técnica es de una magnitud tal, que hoy la técnica es el tema capital para entender nuestra situación.

Ahora, la presupuesta definición de técnica exige la diferenciación entre: -Técnica como medio, que es originada por la interposición de medios para consecución de un fin, con las siguientes características:

(14) *Ibid.* p. 134

(15) *Ibid.* p. 135

- **Inteligencia:** La técnica se basa en el trabajo de la inteligencia;
- **Poder:** La técnica es un poder cuyo modo de actuar en relación con el fin es extrínseco, es un dominio que descansa en el saber; en este sentido se dice "saber es poder".

El poder sobre la técnica sólo cobra sentido cuando se aplica a fines humanos: hacer fácil la existencia, disminuir el esfuerzo diario respecto a las condiciones físicas de la existencia, conquistar ocio y comodidad. "El sentido de la técnica es la libertad frente a la naturaleza". En la técnica, el hombre crea su contorno trascendiéndolo y, es precisamente este, el signo distintivo de su ser de hombre.

"En lo que el hombre produce se encuentra a sí mismo, no sólo por haberse libertado de la necesidad, sino también por el hecho de su complacencia en la belleza, la adecuación, la forma de sus creaciones. El hombre aumenta su realidad mediante la amplia acción de su contorno" (16)

Una cosa de verdad importante, es diferenciar las clases de técnica, entre técnica creadora de fuerzas y técnica creadora de bienes; es diferencia esencial entre la acción creadora que conduce a la invención técnica y, el trabajo que se limita a la aplicación para la producción de grandes cantidades, mediante la aplicación de lo igual.

"Llamamos técnica al operar con materias y fuerzas de la naturaleza, con el fin de producir objetos y actos útiles. Sólo por analogía se habla de técnica en todos los demás procesos planificados, en cuanto llevan a organizaciones y actos que pueden repetirse mecáni-

(16) *Ibid.* p. 137



La manera de apreciar el trabajo es realmente variada, desde la concepción Griega que consideraba el trabajo corporal como vil, hasta la concepción Cristiana que ve en el trabajo una bendición, el signo de haber sido elegido. En el mundo moderno la afirmación del trabajo es general, el trabajo se convirtió en dignidad del hombre y es signo distintivo de la esencia misma del hombre, Hegel decía: "éste es el infinito derecho del sujeto; en que se encuentre satisfecho de sí mismo en una actividad o trabajo".

El problema del trabajo en relación con su dignidad, la exigencia y el deber del ser humano, queda falsamente simplificado cuando sólo se considera una única clase de trabajo, el trabajo está extraordinariamente diversificado, por lo complejo de sus modos, por el valor de cada trabajo, por la clase de dirección, la fórmula de ordenar y obedecer, por el espíritu de la moral colectiva, la solidaridad de los trabajadores, etc.

Para terminar, podríamos decir, una valoración tanto de la ciencia como de la técnica, depende de lo que de ella se espere. Una clara valoración, necesita pues, como supuesto básico, la mayor claridad sobre los límites de la ciencia y de la técnica, y podemos agregar, que los límites de la ciencia y de la técnica, estriban que no pueden existir por sí y para sí mismos, que siempre son un medio en sí mismos, no tienen ninguna finalidad están más allá y más acá del bien y del mal.

#### **D. Características de la situación actual.**

Es una verdad apodíctica que el pasado, nuestro pasado, está lleno de lagunas; el futuro, al no ser todavía, permanece en las sombras. Sólo el presente se presenta a nuestros ojos con claridad y nitidez, puesto que estamos inmersos en él de una manera total.

La historia única como historia del globo ha comenzado, mientras la historia del pasado se nos presenta

como un tentativo de aconteceres independientes, ahora todos los problemas esenciales son problemas mundiales, y la situación, una situación de la humanidad entera. Es un mundo que el día de hoy está determinado por las masas. Hoy el camino de la historia conduce inexorablemente a las masas, o por lo menos eso parece, con el peligro de la despersonalización de las masas, que como no son personas, pueden fácilmente perder los estribos, despeñarse en el frenesí del cambio.

Otra característica de la actual situación del mundo, es la disolución de los valores tradicionales. Ante una sociedad en la cual la dirección cotidiana de la vida estaba encajada en la religión, se nos presenta hoy una sociedad donde la religión es asunto de elección, no asunto de masas, la creciente incredulidad de nuestra época ha producido una actitud Nihilista en los hombres, (Nietzsche es su profeta), o se cae en concepciones pseudocientíficas del mundo (Marxismo, Psicoanálisis, teoría de las razas), cuyos elementos científicos raramente aparecen puros.

También en esta disolución de la creencia se describen fenómenos tales como: -Pensar en Ideologías (entendiendo la ideología como un complejo de ideas y representaciones que se presentan al pensador para la interpretación del mundo y de su situación en él, como verdad absoluta; pero de tal manera, que se engaña así mismo para justificarse, evadirse, encubrirse, y en algún sentido para su ventaja presente).

Otro fenómeno es el de la simplificación: La sencillez es la forma de la verdad. La simplificación es la brutalidad que ocupa el lugar de la sencillez perdida, nuestra época es la época de las simplificaciones, las consignas, las teorías universales que todo lo explican, las grandes y burdas antítesis, tienen éxito. Mientras la sencillez cristaliza en símbolos míticos, la simplificación recurre a absolutismo pseudocientíficos.

La vida desde la negación: donde la creencia ha dejado de ser la sustancia de la vida, únicamente queda la vacuidad de la negación.

camente, como en la relación de las relaciones humanas, en el gobierno de las instituciones, en el tratamiento del cuerpo y del alma" (17).

En sentido de la técnica estriba en la unidad de la configuración del mundo para los fines de la existencia humana, se produce una desviación allí donde el carácter de medio de las herramientas y de la acción se hace independiente y olvidando la última finalidad, los medios se convierten por su parte en fines y se absolutizan; la técnica debe estar al servicio del hombre y no el hombre al servicio de la técnica.

Lo que realiza el hombre mediante la técnica exige siempre un trabajo, y donde el hombre trabaja, aplica una técnica. El método de trabajo entonces está determinado por la clase de técnica, las modificaciones en la técnica moderna, modifican su trabajo.

"Hoy es un hecho palmario, que la estructura de la sociedad y de la existencia humana, está determinada hasta en sus últimas ramificaciones por la clase de trabajo y su repartición, Hegel lo había visto ya, y Marx y Engels, lo habían convertido en un conocimiento que ha hecho época" (18).

Después de la irrupción de la técnica en el trabajo, éste se ha modificado de una manera extraordinaria, pues la técnica ha modificado de manera positiva el trabajo al ahorrar al hombre tiempo y esfuerzo, e influye de una manera negativa cuando hace al hombre su esclavo, porque las máquinas han tomado una vida casi independiente.

Claro está, no podemos ser fatalistas en lo que a la técnica se refiere, es necesario hacer una valoración positiva del trabajo y por ende de la técnica.

(17) *Ibid.* p. 138

(18) *Ibid.* p. 145-146

Claro está, la situación presente se ha originado por una compleja red de situaciones, no podemos decir que la causa de la crisis actual tenga como causa una cosa única; por el contrario tenemos por ejemplo La Revolución Francesa (que pretendía ciertamente cierta libertad y la razón, pero que se realizó sobre el suelo del Feudalismo y de la Monarquía absoluta), el Idealismo Filosófico; la filosofía del Idealismo Alemán especialmente Fichte, Hegel (que han producido una intensificación de la autoconciencia Filosófica, un supuesto saber total que conoce lo que Dios es y quiere, y de nada se sorprende porque se cree en posesión de la verdad absoluta, tal pseudocreencia tenía que desembocar en la incredulidad).

Con los anteriores argumentos no podemos decir que ya hemos descubierto las causas de la crisis y la incredulidad, podríamos decir que son más bien causa de la crisis en sus manifestaciones periféricas. Lo que sí se puede decir, sin temor a equivocarnos, es que cuando la humanidad pierde los supuestos que da la creencia y la fe, se precipita irremediamente al caos y a la decadencia, y como dice la doctrina de los Chinos: "Cuando la humanidad pierde el Tao son inevitables la catástrofe y la decadencia". \*

Haciendo esta connotación en muchos aspectos catastrófica, y en otros aspectos esperanzadora, es ineludible la pregunta por el futuro. "Una concepción que pretenda extenderse a todas las cosas humanas, tiene que incluir necesariamente la pregunta por el futuro. Así, en la imagen Cristiana de la historia universal, ésta transcurre entre la creación y el juicio final; aunque no se crea en esta imagen, en ella está contenida una verdad. Pues cuando se renuncia al futuro, la imagen histórica del pasado se convierte en definitiva y acabada, y por tanto, en falsa... No puede haber conciencia filosófica de la historia sin conciencia del futuro" (19).

(19) *Ibid.* p. 186

Claro está que el futuro se sustrae a toda investigación, sólo es investigable lo que tiene realidad, pero es necesario decir que el futuro, se hace presente, latente, oculto en el pasado y el presente y se puede entrever en las posibilidades reales; una conciencia de futuro es la que nos ha movido en todos los tiempos, pues la manera como miramos el futuro, determina la manera como miramos el pasado y el presente.

Es necesario anotar, cómo desde el siglo XIX, corre un pesimismo total respecto al futuro, el entusiasmo infantil por la ciencia va pasando, muchos ven acercarse la catástrofe (Nietzsche trazó la imagen de la época), es la preocupación por el ser del hombre, la preocupación de que el hombre se pueda perder así mismo, de que la humanidad en parte insensiblemente, en parte en virtud, de violentas catástrofes, desemboque en una nivelación y maquinización, en una vida sin libertad ni satisfacción, en una sombría maldad sin humanidad. Es una angustia general a todos los planos de la existencia, angustia que mientras no caiga en el Nihilismo, se constituye en base de la esperanza, pues el hombre se levanta a sus propias ruinas, mediante su propia conciencia de la libertad y de la trascendencia.

Debemos decir, que lo que realmente da alas a nuestra vida, es el no conocer el futuro, si conociéramos el futuro no valdría la pena vivir, sería una verdadera mutilación del hombre, ya que todas nuestras acciones dependen de lo que nosotros esperemos del futuro. Viviendo en el presente, que es la única realidad que nos pertenece, podemos prever el futuro sin desalajarnos del presente.

Lo que podemos decir con lo expuesto anteriormente, es que hoy por el mundo corren fenómenos que perfilan el panorama mundial, y los podemos clasificar así: -El Socialismo, la ordenación Mundial, y la Creencia.

### **1. La ordenación Mundial.**

Una cuestión que marca la búsqueda del mundo de

hoy es por qué caminos se puede alcanzar la ordenación unitaria del mundo. Puede realizarse por el procedimiento desesperado de la violencia. O puede realizarse por la ordenación negociada cuando madure la mutua inteligencia y comprensión entre los pueblos.

En el primer caso, la forma de ordenación sería la tranquilidad de un despotismo; en el segundo, una comunidad pacífica de todos que se modificaría por una continua inquietud democrática y autocorrección.

La ordenación mundial significaría, junto con la anulación de la soberanía absoluta, la derogación del concepto anterior del estado en beneficio de la humanidad. El resultado sería no un estado mundial (este sería el imperio mundial), sino una ordenación de estados constantemente renovada mediante negociaciones y acuerdos, que se administraría a sí misma en ciertas esferas limitadas legalmente; en suma un amplio federalismo.

El único camino hacia la ordenación mundial es a través de los estados soberanos, que tienen sus fuerzas organizadas y dispuestas militarmente para caso de conflicto. La manera en que pongan fin a su mutua tensión, ya mediante convenios, ya por la guerra, y se reúnan unas con otras, decidirá el destino de la humanidad. En el fuego de estas grandes fuerzas de poder político quedan incluidos todos los hombres, pero quien dirige y decide son pueblos que comparativamente constituyen sólo una exigua fracción de esa masa total. La mayoría es pasiva.

Una cosa que si hay que tener muy clara es que la ordenación mundial no puede ser realizada lisa y llanamente, como por milagro. De aquí la inutilidad del entusiasmo, de los proyectos para procurarla inmediatamente, como si fuera la piedra de la sabiduría. Los peligros que comporta el camino hacia la ordenación mundial podríamos tener los siguientes: la impaciencia, una dictadura que una vez instaurada fuera imposible

derribarla desde dentro, el peligro siempre real de una destrucción absoluta.

Por último diremos como a la idea de una ordenación mundial se colocan muchas objeciones, se ve como una utopía, según algunos, los hombres son incapaces de una ordenación colectiva. La ordenación mundial —dícese también, no es en general una meta deseable. Si alguna vez llega a consolidarse, sería probablemente una totalidad de conocimiento y valoración para todos, una tranquilidad satisfecha; en suma, el acabamiento del ser del hombre, un nuevo sopor del espíritu en la quietud de una memoria cada vez menos comprensiva, algo ya alcanzado, la generalización de lo que todos desean, mientras su conciencia desciende y ellos se convierten en seres que apenas son hombres todavía.

La ordenación mundial —dícese por último, es imposible a causa de la condición del hombre y a causa de las situaciones en las cuales, por la naturaleza del asunto, queda excluido el acuerdo y es inevitable la decisión guerrera, la apelación al cielo. El hombre es insuficiente. Se hace culpable por la posesión, por el descuido hacia los otros, por huir del orden al desorden y la lucha desalmada de la violencia, por la afirmación de sí mismo que rompe la comunicación con exigencia "irrebajables", por el impulso de la voluntad de aniquilamiento.

La enorme vulnerabilidad de todas las ordenaciones y del espíritu que las sustenta es motivo suficiente para mirar el futuro con incertidumbre. Las ilusiones y utopías son ciertamente fuertes factores de la historia, pero no tanto que creen el orden para la libertad y la humanidad. Más bien es decisivo para la libertad misma, cuando se piensa en la posibilidad o imposibilidad de una ordenación mundial, que no establezcamos ninguna imagen del futuro, ninguna realidad imaginada como meta a la cual se dirija inexorablemente la historia, inscribiéndola en nuestra voluntad como tal meta, cuya consecución sería el término de la historia. Nunca

encontraremos un cumplimiento y consumación de la historia salve en cada presente, como tal presente y actualidad.

## 2. *El Socialismo, característica del mundo de hoy.*

Muchas fuentes alimentan hoy el pensamiento Socialista, y conducen a exigencias que, solamente juntas pueden ser satisfechas con éxito (La técnica exige organización del trabajo, todos los hombres deben ser provistos de los necesarios bienes de consumo, todo hombre tiene derecho a que se haga posible su experiencia, todos los hombres exigen justicia y poder concebir, expresar y defender con toda conciencia su derecho), nadie hoy, se puede sustraer a estas exigencias y justificarlas realmente no es difícil, lo difícil es realizarlas.

"Llámesese hoy Socialismo a toda manera de pensar, a toda tendencia y todo plan, que tiene a la ordenación del trabajo y de la vida colectivos, bajo la norma de la justicia y de la negación de privilegios; Socialismo es la tendencia universal de la humanidad actual a una organización del trabajo y de la participación en el producido, que haga posible la participación de los hombres por medio de la libertad" (20).

En este sentido casi todos los hombres hoy son Socialistas, exigencias Socialistas se encuentran hoy en todos los hombres y partidos, el Socialismo es el Rasgo fundamental de nuestra época.

Es necesario aclarar que el Socialismo moderno parte verdaderamente del principio de la justicia; pero en el Marxismo (Comunismo) parte también de un concepto total del curso de las cosas humanas. Por virtud del

(20) *Ibid.* p. 224



método de la dialéctica histórica, que se pretende científica, concibe como fatal e inexorable la realización del Comunismo. La verdadera acción del comunista descansa en la certidumbre de esta forzosidad que el no hace más que acelerar. Según esto la consecuencia del Comunismo no es solamente la justicia del orden humano, sino la transformación del ser mismo del hombre, desde la enajenación de sí mismo, que ha experimentado por virtud de la separación de clases, el hombre volverá a recuperar su propia esencia en una sociedad sin clases; con una fertilidad y una libertad nunca vistas, gozando de la dicha de la armonía en la solidaridad general.

Según la concepción dialéctica de la historia, en esta marcha hacia la meta, es inevitable como fase de transición, una época de suma miseria, la realización pacífica del Comunismo, por renuncia de los capitalistas y por avenencia libremente negociada para constituir la nueva sociedad, se considera imposible, a causa de la disposición espiritual determinada en los potentados capitalistas, se considera imposible por el dominio de su clase. La Dictadura del Proletariado es el punto de viraje para el establecimiento de la justicia y la libertad, y para ello, lo primero que se necesita es el poder que, en la crisis del Capitalismo, cae en manos de la dictadura; lo segundo, la planificación sobre la base de la ciencia.

El Socialismo sólo puede realizarse mediante el poder, que permite aplicar la fuerza en caso de resistencia. El Socialismo pretende en virtud de una organización total, en virtud de un carácter planificador, dirigir todo hacia un fin para hacer posible la instauración del Comunismo.

Ahora bien, el Socialismo que en forma de Comunismo, emprende la tarea de configurar el futuro, con el entusiasmo de querer salvar la humanidad, por medio de la planificación total violenta, y el Socialismo como idea de realización progresiva y colectiva de una Demo-

cracia libre, son extrañas entre sí. El primero consume a los hombres que se le entregan en una fe que se presenta como ciencia, y a los no creyentes como el material disponible para el poder. El segundo no fascina, vive en la actualidad, necesita de la sobriedad de la razón y la humanidad de la comunicación ininterrumpida.

Se puede caracterizar el Comunismo, a diferencia del Socialismo, como la absolutización de tendencias verdaderas en principio. Por virtud de ese carácter absoluto, se hacen entonces fanáticas y pierden en la práctica la capacidad de configuración para dar el paso a la función niveladora.

- El Socialismo se contrapone a lo individual, se convierte en destructor de la personalidad.
- El Socialismo se contrapone al Capitalismo, trata de sustituir la propiedad privada de los medios de producción, por la propiedad pública colectiva.
- El Socialismo se contrapone al Liberalismo, pretende planificar las cosas humanas, en contraposición del mantenimiento del libre juego de las fuerzas en la competencia y en el mercado libre; en contraposición a la indiferencia hacia los daños que resultan de ese juego, cuando actúa con libertad absoluta.
- En contraposición con la planificación para fines determinados, cuyos efectos son previsibles, se pretende la planificación en conjunto. Mientras las pretensiones Socialistas se mantienen en lo concreto, son válidas, siempre dentro de ciertos límites, sólo cuando se pierde de vista lo concreto y se supone la fantasía de un medio humano feliz, se hacen abstractas y absolutas. El Socialismo se convierte entonces en un Ideología.
- El Socialismo defiende por origen, la idea de libertad y de justicia para todos. Se mantiene lejos de

la absolutización, es accesible por intelección a todo hombre, puede enlazarlos a todos, pero esto, se hace imposible, cuando se torna fanático, violento, doctrinario, por virtud de esa absolutización.

- El Socialismo tiene hoy la gran tarea de la liberación común de todos, mediante organizaciones, en las cuales los hombres se someten a lo necesario, pero de tal suerte, que queda aumentada su libertad. (la idea de libertad forma parte de la verdad del ser del hombre. Pero nosotros vemos la seguridad y la fuerza de lo otro, en el hombre, la potencia de la existencia sin libertad).

### 3. La creencia, patrimonio de la humanidad.

El problema de dominar la técnica en favor del verdadero ser del hombre, ha cobrado conciencia en las dos grandes tendencias de esta época: El Socialismo y la ordenación mundial... "Pero no basta con ponerles como base la ciencia, la técnica, la civilización. Estas no son un apoyo seguro, pues están tanto al servicio del bien como del mal. El hombre tiene que vivir desde otro origen, por eso, la confianza en la conciencia quebradiza: la superstición de la ciencia, la ilustración falsificada, la pérdida de la sustancia, atestiguan contra ella" (21).

La cuestión es: Cómo bajo las condiciones de la edad técnica y la nueva ordenación de toda la comunidad será conservada la sustancia de la tradición, es decir, el infinito valor del hombre individual, la dignidad y el derecho del hombre, la libertad del espíritu; las EXPERIENCIAS Metafísicas de milenios? La verdadera cuestión de futuro, la cuestión que todo condiciona y decide es: Cómo y qué creará el hombre? Claro está, de la creencia no podemos hablar de la misma

(21) *Ibid.* p. 276

manera que del Socialismo, o de la ordenación mundial. En la creencia no se trata de finalidades de la voluntad ni de contenidos accionales convertidos en finalidades, pues la creencia no se puede querer de propósito, ni estriba en tésis entre las cuales se tuviese que elegir; la creencia se sustrae a todo programa, es absolutamente envolvente, de ella todo recibe su pleno sentido. "Sin la creencia no hay guía emanada de la fuente del ser del hombre; lo que hay es caída en lo reflexionado, pensado y representado, en doctrina, y después, como consecuencia en la violencia el caos y la ruina" (22).

"Creencia es lo que llena el fondo del hombre, y se mueve en él, en aquello que el hombre trascendiendo su principio de sí mismo, se enlaza con el origen del ser" (23).

La creencia es lo envolvente, aunque parezca que la inteligencia es la soberana, no es un contenido definido, no es un dogma, ninguna creencia se constituye en verdad absoluta para todos los hombres. Pero claro está, en todos los creyentes existe un sustrato común; el enemigo que en todo momento esta pronto es el Nihilismo... "El Nihilismo es la caída en la incredulidad. Puede parecer que el hombre puede vivir de sus instintos, como una especie animal de lo inmediato, pero no puede. Como decía Aristóteles: El hombre sólo puede ser más o menos que el animal" (24). Hay que decir que el hombre no es sólo un ser de instintos, ni sólo un ser de inteligencia, es un ser que trasciende de sí mismo, no se agota en lo que es como objeto de la Fisiología, de la Psicología, la Sociología; el hombre, en cuanto hombre, participa de una trascendencia que lo envuelve y por virtud de la cual sólo llega a ser él mismo auténticamente.

(22) *Ibid.* p. 277

(23) *Ibid.* p. 277

(24) *Ibid.* p. 278

Esto, dice Jaspers, lo llamamos idea, en cuanto que el hombre es espíritu; lo llamamos creencia, en cuanto es existencia. El hombre no vive sin la creencia pues aún en el Nihilismo, como antípoda de la creencia, sólo existe referido a una creencia posible si bien negada.

Es de verdad curiosa la manera como Jaspers concluye esta parte diciendo, cómo los fenómenos que hoy se producen hacia el socialismo, hacia la ordenación mundial, no se realiza tan solo por virtud del conocimiento racional, ni solo por virtud de los impulsos vitales del hombre, sino esencialmente por la manera como creen los hombres, es decir, cuál es el contenido de su creencia, o por la manera como están en contraposición a ésta. Lo que importa, para el curso de las cosas, es qué criterio moral reconocemos realmente en nuestra práctica, a partir de qué origen vivimos lo que vivimos.

Ahora bien, de acuerdo con lo anterior es muy importante plantearnos lo siguiente: *Es posible la creencia sin trascendencia?*

Según hoy lo constatamos, el hombre se fija metas puramente intramundanas que tienen el carácter de creencia, que trascienda el futuro; sólo porque están en contraposición con el sufrimiento trascienden el presente.

La consecuencia de tal fe, dice Jaspers, es que se ha perdido toda seducción y con la trascendencia, se ha extinguido la transpariencia de las cosas. Será una decadencia del espíritu y de la creación humana, y ya no queda más que la rutina y la intensidad del trabajo, el acierto con lo justo, y un entusiasmo prometico por la ciencia y la técnica? O por el contrario, lleva éste camino hacia una nueva profundidad del ser que aún no podemos ver, porque ninguna palabra habla de ella?

Es aquí donde Jaspers hace un llamado al hombre

para que mire a sus orígenes, que observe cómo la creencia lo enlaza de manera directa en los contenidos del fundamento del ser. El misterio de encontrarse en la existencia y surge y desarrolla en él la profunda conciencia del ser; su conciencia del ser llega a la certidumbre en el amor, y por el amor, se patentiza la sustancia del ser. De la actitud del hombre respecto al hombre, en el interesarse, en el hablarse, en la comunicación, surge el descubrimiento de lo verdadero y se despierta lo incondicionado.

Podemos cambiar todo lo que como medio, utilizamos para hablar de lo eterno, pero lo eterno en sí mismo no cambia. Existe, es, pero nadie lo conoce como tal.

#### 4. *Categorías fundamentales de la eterna creencia.*

En este párrafo, que de verdad me pareció importante, Jaspers trata de formular, cómo la creencia en general se manifiesta así:

- **Creencia en Dios:** El hombre tiene una manera propia de expresar la trascendencia, y aunque muchas veces esas representaciones son inadecuadas, estas representaciones son históricas, llenas de simbolismos en los que aprehendemos y experimentamos la trascendencia. "No es posible que el hombre pierda la trascendencia sin que deje de ser hombre"..
- **Creencia en el Hombre:** Creer en el hombre, es creer en la posibilidad de la libertad; libertad que define al hombre en todos los sentidos... "La fe en el hombre, es la creencia en sus posibilidades, nacidas de la libertad; no creencia en un hombre al cual se ha divinizado. La creencia en el hombre, supone la creencia en la divinidad, por virtud de la cual, él existe. Sin creencia en la divinidad, la creencia en el hombre acaba en desprecio del hombre, en la pérdida de respeto ante el hombre como hombre, con la consecuencia última de tratar la vi-

da ajena con indiferencia, abuso, nēgación" (25).

- **Creencia es la posibilidad del mundo:** Creer en el mundo, dice Jaspers, no es creer en él como ser suficiente en sí mismo, sino *aferrarse vivazmente al enigma fundamental de encontrarse en el mundo con tareas, problemas y posibilidades.* (existir en...).

*Sin la creencia en estos tres valores fundamentales no hay más que la inteligencia, el mecanismo, lo irracional y la ruina. "Sólo la creencia pone en movimiento, las fuerzas que dominan los impulsos animales del hombre, los desposee de su soberanía y lo transforma en motores de la elevación del ser del hombre: el impulso de la fuerza brutal de la voluntad de mando, el placer de la violencia y en la crueldad, la fatua voluntad de hacerse valer, el afan de riqueza y placer, los impulsos eróticos que irrumpen en cuanto se les da margen" (26).<sup>a</sup>*

*Es una creencia, que abre a múltiples posibilidades, donde las cosas adquieren una significación, donde el diálogo, la creencia en el hombre y sus posibilidades, lleva a la unión de todos, por la creencia en que sólo llega a ser yo mismo, en la medida que los demás llegan a ser ellos mismos. Quien cree, ama al creyente donde quiera que lo encuentra. Del mismo modo que la libertad aspira a que todos sean libres, así la creencia, mueve a todos los hombres ha hacerse uno en el encuentro.*

*Es precisamente en este punto, donde Jaspers habla del papel de los Iglesias en lo que respecta a la creencia y dice que aunque sólo les venintentos individuales, por renovar sinembargo no se ve una manifestación conjunta concreta. Según dice Jaspers, sí ocurre*

(25) *Ibid.* p. 284

(26) *Ibid.* p. 285

una revitalización de la Religión Bíblica, con su fuerza y contenido de fe, a lo cual no pueden hacer frente las nuevas concepciones modernas que nada dicen del origen y de la superación del hombre mismo en su ser de hombre, y termina diciendo, como el futuro de nuestro ser de occidentales, muchas veces estribará en último término, en la relación de nuestra creencia con la religión Bíblica.

### III. EL SENTIDO DE LA HISTORIA, PROPUESTA PARA UNA FILOSOFIA DE LA HISTORIA.

Todas aquellas reflexiones históricas que nosotros hacemos, con reflexiones que nos sirve para comprendernos a nosotros mismos. "La historia es el fundamento ya asentado al cual quedamos vinculados cuando no queremos disolvernó en nada, sino que aspiramos a participar en el ser del hombre" (27).

Nosotros podemos saber de nuestro fondo histórico, por la contemplación de lo grande que está cerca de nuestro corazón. Nosotros nos remontamos a lo que fue, aquello por lo cual nosotros hemos llegado a ser, a lo que es nuestro modelo. Es el momento en que nosotros nos preguntamos por el cuándo y el dónde. El conjunto es la marcha a través del tiempo. El tiempo está articulado. No existe todo en todo tiempo, sino que las épocas tienen su propia grandeza. Ésta es la razón, por la cual, la conciencia histórica cambia con la historia misma. En nuestro tiempo está determinada por la consecuencia de la crisis, donde lo único que parece que se puede tener firme es, el ser del hombre como tal y su reflexión sobre sí mismo en el filosofar. La contemplación de la historia universal, acaso sea la expresión de este perpetuo filosofar, el cual buscando el propio fundamento, escruta el futuro no en forma profética, sino creyente; no en forma deprimente sino estimulante.

(27) *Ibid.* p. 297



Lo que la historia significa como totalidad se nos muestra más rápidamente, dándonos antes cuenta de sus límites. De estos límites tenemos noticia cuando nos colocamos frente a aquello que no es la historia, frente a lo que está antes o fuera de la historia.

La historia es a la vez acontecer y conciencia de este acontecer, es historia y saber de la historia. Esta historia está, por así decir, rodeada de precipicios. Si se cae en uno de ellos deja de ser historia. Para nuestra conciencia histórica hemos de resumir y destacar:

- La historia tiene un límite, frente a las demás realidades, frente a la naturaleza y el cosmos. En torno de la historia está el limitado espacio de lo que existe en general.
- La historia tiene una estructura, interior, por virtud de la transformación de la mera realidad de lo individual y de lo que no hace más que transcurrir incontinentemente, sólo se hace historia por virtud de la unidad de lo general y lo individual, pero de tal modo, que muestre la significación insustituible de lo absolutamente individual, por tanto algo individual general. Ella es constitutivamente transición como cumplimiento del ser.
- La historia se convierte en idea de un todo por la pregunta. En dónde está la unidad de la historia?

Los precipicios son: la naturaleza, fuera de la historia y como suelo volcánico de la historia la realidad que aparece en ella en su avanescente ser de transición, la infinita diversidad desde la cual se pretende obtener la siempre frágil unidad. Ver con toda conciencia estos precipicios, aguza el sentido para lo verdaderamente histórico.

## A. Límites de la Historia.

### 1. Naturaleza e historia.

Es verdad, que en nuestro lenguaje común hablamos de la historia de la naturaleza y de la historia del hombre. A las dos es común un proceso irreversible en el tiempo. Pero son distintas en su esencia y sentido. La historia de la naturaleza no es consciente en sí misma. Es un mero acontecer, que no sabe de sí mismo, sino que de él sólo sabe el hombre, conciencia y propósito no son factores de éste acontecer, natural, la "historia" de la naturaleza es la repetición de lo idéntico. En este sentido, la naturaleza es ahistórica.

## **2. Herencia y tradición**

Los hombres somos a un tiempo naturaleza e historia. Nuestra naturaleza se patentiza en la herencia; nuestra historia en la tradición. La estabilidad por virtud de la herencia que, como seres naturales, nos hace aparecer iguales durante milenios, es lo contrario de la fragilidad de la tradición, pues la conciencia puede declinar, y ninguna adquisición, espiritual de los milenios es posesión segura. En suma: no somos hombres por virtud de la herencia, sino tan sólo por la sustancia de la tradición, en la herencia posee el hombre algo prácticamente indestructible; en la tradición algo que se puede perder en absoluto. La tradición reconduce al fondo de la prehistoria. Comprende todo lo que no es heredable biológicamente, pero que históricamente es la sustancia del ser del hombre.

## **3. Historia y cosmos**

Un hecho fundamental de nuestra existencia, es que parecemos aislados en el cosmos. Sólo nosotros somos seres racionales que hablan en el silencio del cosmos. Pero el cosmos, tiene que ser infinitamente más que este aspecto primerizo, capaz de ser investigado, algo más profundo que aquello que se ha comenzado a descubrir. Podemos darnos cuenta del hecho asombroso y siempre inquietante, de que el hombre, en el espacio y tiempo infinito, sobre este pequeño planeta sólo desde hace seis mil años, o en tradición ininterrumpida sólo

desde hace tres mil años, ha llegado a preguntarse y saber de sí mismo lo cual llamamos filosofar.

El enorme fenómeno histórico constituido por esta conciencia pensante y por el ser del hombre en él y por él es, como totalidad, un acontecer mínimo en el cosmos, un hecho enteramente nuevo, por completo momentáneo, que precisamente empieza ahora y, sin embargo, para sí, visto desde dentro, ya tan viejo como si abarcase el universo entero.

## **B. Estructura fundamental de la historia.**

La historia del hombre se ha destacado del resto del mundo por una manera propia de ser, a la que corresponde dentro de las ciencias un conocimiento peculiar, por eso esos dos caracteres de la historia son: -Lo general y lo individual: La historia en su carácter individual es algo absolutamente único, que no se repite. Para caracterizar la individualidad en la historia debemos decir que el individuo tiene que ser único, encanjeable, irrepitable. Este carácter de ser único y sin repetición, sólo existe en el hombre y sus creaciones, y entonces las demás realidades únicamente en la medida en que sean referidas al hombre y se conviertan en su medio, su expresión y su fin.

Cuanto más resuétamente existe lo único, cuanto menos repetición idéntica hay, tanto más propiamente existe historia. Toda grandeza se manifiesta en la transición, por eso la verdad nunca puede creerse como adquirida de manera definitiva. "Así pues, el rasgo fundamental de la historia es: La historia es en absoluto transición. No es propio de la historia lo esencialmente duradero; todo lo que dura no es más que su base, su material, su medio" (28).

(28) *Ibid.* p. 316

### C. *La unidad de la Historia.*

La historia del hombre es, desde luego, historicidad múltiple, pero la multiplicidad está bajo la exigencia de la unidad. Para llegar a la unidad del ser del hombre, patentizada por la historia, hay que superar el punto de vista biológico Psicológico, o sea una descendencia biológica derivada de una raíz, sino el ser del hombre como unidad dimanada de un origen más alto. Origen que sólo puede representarse ante los ojos mediante el símbolo, mediante la idea de la creación del hombre por la divinidad de su imagen y semejanza.

Este origen que a todos los une, nos impulsa unos hacia otros, nos hace tanto suponer como buscar la unidad, no se puede, como tal conocer ni intuir, ni está como realidad empírica ante nosotros. Así, pues, la unidad en que el hombre vive cuando es realmente histórico, no puede tener su base en la unidad de procedencia biológica, sino tan sólo en el elevado origen por el cual el hombre salió directamente de las manos de la divinidad. Unidad de origen que no es la persistencia de un modo de ser. Por el contrario, es la historicidad misma.

La unidad de la historia, no se puede aprehender mediante el conocimiento, tampoco se le puede concebir desde la unidad del origen biológico del hombre. Como unidad de la superficie terrestre y como circunscrita por el tiempo real común, no pasa de una unidad extrínseca. La unidad de la meta omnicomprendiva no se puede señalar. La idea de la ordenación mundial, se refiere a los fundamentos de la existencia empírica del hombre, no al sentido de la historia en conjunto, y a su vez es también un problema. La unidad no se puede concebir por referencia a la identidad de la verdad única de vigencia general, pues esta unidad se refiere sólo al sentidimiento. No es el progreso hacia una meta, o de un proceso que asciende al infinito. La unidad no existe por virtud de la más clara conciencia. Ni está en la cima de la creación espiritual. No estriba

en un sentido, según el cual todo acontece o debiera acontecer. Tampoco ha de considerarse la unidad como el organismo articulado del conjunto de la humanidad. La totalidad de la historia en suma, no se presenta verázmente en una visión ni como realidad ni como sentido. Pero subsiste la exigencia de la idea de la unidad, que nosotros tenemos como tarea en la historia universal.

La unidad de la historia como unificación de la humanidad, nunca tendrá fin. La historia se extiende entre el origen y la meta; en ella actúa la idea de la unidad. El hombre recorre su gran camino en la historia, pero sin cerrarle jamás con una meta final realizada. La unidad de la humanidad es por el contrario, el límite de la historia. Dicho de otra manera: la unidad perfectamente conseguida, sería el término de la historia. La historia no es más que el movimiento, orientado por la unidad, mediante representaciones e ideas de la humanidad.

En tales representaciones, la unidad se ve a la humanidad como procedente de un mismo origen, a partir del cual se ha desarròllado en infinita diversificación y apremiarse a reunir de nuevo lo separado. Pero, empíricamente, este origen único está por completo en la oscuridad.

#### **D. Nuestra moderna conciencia de historia.**

En el mundo moderno parece estar en curso una verdadera transformación en nuestra conciencia histórica, algunos rasgos de esta nueva conciencia histórica son los siguientes:

- Es nuevo en la historia la precisión de métodos de investigación, y la consideración de la realidad histórica por todos los lados imaginables, la búsqueda de factores causales, para la objetivación en categorías, en estructuras morfológicas, en leyes de sentido, en formas típicas ideales.

- Hoy se ha superado la actitud que veía en la historia una totalidad abarcable. Ningún bosquejo total que cierre la historia puede prendernos todavía.
- Ha sido superada la manera exclusivamente estética de considerar la historia. Cuando yo frente a la historia adopto una actitud indiferente, todo por el hecho de haber ocurrido merece recordarse. Entonces a esta falta de elección surge un comportamiento estético, para el cual todo en alguna medida es importante, para excitar y satisfacer la curiosidad, comportamiento que conduce a la arbitrariedad, puesto que todo tiene el mismo valor ya nada tiene valor.
- Nosotros nos orientamos hacia la unidad de la humanidad, en un sentido más amplio y concreto que antes. Nosotros ya superamos ese concepto de historia, como caos de sucesos fortuitos, como si avanzase siempre de una confusión a otra, vista así la historia no tiene ni unidad ni estructura. Pero la filosofía de la historia significa buscar la unidad, la estructura, el sentido de la historia universal, y a esto solo puede interesar la humanidad en concreto.
- La historia y el presente nos son inseparables, la conciencia histórica vive entre dos polos: yo retrocedo ante la historia, entonces la veo como algo que está frente a mí, como una gran cordillera lejana, con sus líneas principales. O, por el contrario, descubre la actualidad en su conjunto, el ahora que existe y en el que yo existo y en cuya profundización la historia, se me convierte en el presente que soy yo mismo.

La imagen universal de la historia y la conciencia actual de la situación se sostienen mutuamente. De la manera como veo la totalidad del pasado, experimento el presente. Cuando más profundo fundamento en el pasado conquisto, tanto más esencial es mi participación en el curso presente de las cosas.

## *E. Superación de la historia.*

En toda la exposición anterior nos hemos percatado de lo siguiente: la historia no está acabada, el acontecer encierra infinitas posibilidades. Cerrar la historia es una cosa absolutamente imposible, transcurre de lo infinito a lo infinito, y sólo una catástrofe puede acabar absurdamente con todo. La historia nos deja siempre insatisfechos, quisiéramos penetrar profundamente la historia, hasta sus mismas bases pero para nosotros no puede existir el punto Arquimédico conocido fuera de la historia, siempre estamos dentro de ella.

- Superamos la historia, volviéndonos a la naturaleza, pues donde quiera que la naturaleza nos habla, puede ocurrir que nos sintamos como liberados. No para evadirnos de los hombres y de nosotros mismos, sino tomados como lo que está por encima de toda historia, sin revelarlo, entonces son verdad y nos impulsan no nos retienen.
- Superamos la historia, en lo que tiene valor intemporal, en la verdad que es independiente de toda historia, en la matemática y en todo conocimiento convincente, en toda forma de lo general y lo válido generalmente, que permanece ajeno a todo cambio, sea conocido o no.
- Superamos la historia en el fundamento de la historicidad, es decir, como historicidad total del ser del mundo. Desde la historicidad humana parte un camino, que lleva al fundamento desde el cual toda la naturaleza, en sí ahistórica se mueve en la luz de una historicidad
- A este fundamento de la historicidad nos conduce la historicidad de la propia "existencia", nosotros nos hacemos historicidad en la medida que nos aceptamos, elegimos y relacionamos. Aquí superamos la historia en el eterno presente, estamos como exis-

tencia histórica en la historia que trasciende de la historia.

- Superamos la historia en lo inconsciente, en el sentido de lo que existe y se hace patente en el fenómeno de la conciencia, este inconsciente nunca es la naturaleza, sino aquello que se manifiesta mediante símbolos, en el lenguaje, la poesía, la representación, la reflexión etc. Lo consciente es sólo valioso, cuando cobra forma en la conciencia y, por tanto, deja de ser inconsciente. Conciencia es lo real y verdadero, nuestra meta es la conciencia más elevada, no el inconsciente.
- Superamos la historia cuando el hombre se nos actualiza en sus obras más elevadas, mediante las cuales puede, por así decir, capturar el ser y hacerle comunicable.
- La concepción de la historia en su totalidad conduce más allá de la historia. No vivimos sobrehistóricamente en la historia. Todo intento de remontarnos sobre la historia, se convierte en engaño cuando abandonamos la historia.
- Muchas veces mirando los cortos períodos de la historia, y los largos períodos de la prehistoria, nos preguntamos: No será la historia un fenómeno pasajero? Pero la respuesta es imposible para nuestro saber empírico, pues el saber de la historia no es el último saber.

Lo que sí podemos decir es que en la historia misma está la perspectiva del tiempo; acaso todavía muy largo en la historia de la humanidad, en esta perspectiva la cuestión para cada cual es dónde quiere estar, para qué quiere actuar.



## CONCLUSIONES

### JASPERS Y SU AGUDO DIAGNOSTICO DE LA EPOCA ACTUAL.

Es imposible concluir estas reflexiones que Jaspers hace sobre la historia, sin valorar en su justa medida el agudo diagnóstico, que Jaspers hace de la época actual, caracterizada por el gigantesco desarrollo técnico y amenazada por el espantoso peligro: la frustración del hombre, donde se juega el destino de la persona humana, que corre el riesgo de diluirse en la *masa*. El desarrollo de la masa anónima e informe, es un fenómeno propio de la hora presente, la masa subyuga a los individuos hasta hacerles indefensas hormigas. Poco a poco el hombre va vaciando su personalidad y acaba por desaparecer en un total anonimato. Jaspers reacciona, como antes Heidegger, contra este fenómeno de la moderna civilización, y hace una llamada a éste hombre en el peligro para que retorne sobre sí mismo. Quiere mostrarle el camino que conduce del simple vegetal del hombre masa, a la existencia auténtica del individuo, dueño de sí mismo y que se propone como ideal llegar a ser sí mismo.

Creo que es importante anotar como Jaspers ya antes de escribir *ORIGEN Y META DE LA HISTORIA*, había comenzado a hacer un análisis profundo de los principales temas que la época le proponía, en su libro *AMBIENTE ESPIRITUAL DE NUESTRO TIEMPO* de 1931, Jaspers se mostró siempre enemigo a muerte de los sistemas colectivistas de pensamiento, que hacían del hombre una masa despersonalizada y esclava (en cada página de sus escritos, Jaspers habla de la libertad, es más estable un análisis de la existencia como libertad, porque la existencia es libertad, su filosofar la podemos llamar "filosofía de la libertad", libertad que proclama en todos los ordenes, en la esfera del pensar, de la vida política, y una lucha contra todo poder exclusivista que pretende coaccionar la libertad. Su libertad siempre es existencial, identificada con la realización misma del hombre. Por este motivo Jaspers combatió el

Marxismo, al que llama una filosofía desnaturalizada, producto de la filosofía Alemana alzada sobre los fundamentos de Hegel y que hoy se ha convertido totalmente en el dominio de una ortodoxia dogmática con poder coactivo sobre los espíritus).

Poniéndose no como filósofo deudor solo de otros, sino como pensante de la historia en la forma de la concepción occidental, Jaspers coloca al servicio su conocimiento de la Psicopatología y de la Psicología para comprender la motivación que condujo a occidente a ser "lógico" y "Cristiano". Con una original concepción del "Tiempo", no cíclico y repetitivo como la concepción de oriente y la Grecia presocrática, sino histórico, es decir con un pasado, con un futuro, visto en la esfera escatológica de la religión, anticipado en la utopía revolucionaria anunciada en la historia, programada en el desarrollo de la ciencia y de la técnica que son características de estos tiempos de progreso.

#### **JUSTA VALORACION Y CRITICA A LA PROBLEMATICA DE LA TRASCENDENCIA Y LA RELIGION EN JASPERS**

Como ya había expuesto en la introducción, un filón absolutamente innegable de la filosofía de Jaspers, es su reflexión sobre la trascendencia. Jaspers avanza en el análisis filosófico hacia lo religioso, pero podemos decir con toda claridad que no pasa de los umbrales. Llega a vislumbrar en la lejanía la trascendencia que surge como horizonte. En este vislumbre queda agotada esa relación a la trascendencia. La existencia se refiere a la trascendencia, más sólo en el modo de su potencia, en forma de un entreabrirse desde la interioridad, es un adentrarse hasta las fronteras, un mirar sin estorbos, desde la línea fronteriza, la anchura y lejanía sin fronteras de la otra parte, del "más allá". En ésta llega la trascendencia a verse en las fronteras de la existencia, en las "situaciones límite" (muerte, dolor, culpa, lucha), mediante las cuales experimentamos al vivo la existencia, como el modo de nuestro existir, circunscrito por la trascendencia. Así se imprime

me la trascendencia de una manera caracteriológica dentro de la existencia, como carácter negativo de su limitación y finitud, que se destaca en el choque y fracaso. La trascendencia se hace por esto manifiesta dentro de las situaciones límite como acontecimiento y confinamiento.

En Jaspers la trascendencia nunca puede adoptar un contenido concreto, tampoco el Cristianismo. No puede objetivarse en un contenido concreto sin entumecerse en una forma objetiva y disipar con ello el libre movimiento y despliegue de la existencia. Al Cristianismo Jaspers lo concibe en forma histórica y no religiosa. Piensa que cabría realizarse un contenido históricamente objetivizado ("espíritu objetivo") pero no una existencia, un existir viviente. Jaspers cree en la posibilidad de una existencia Cristiana, más no vista desde el contenido, sino a través de la forma de decisión personal del singular en el momento histórico. De este modo se subordina lo religioso, Cristiano, a lo ético de la decisión moral libre y autónoma, igual que en Kant quien imaginaba la "religión como vehículo de la moral".

Trascendencia es en Jaspers el todo envolvente, donde nunca puede entrar un contenido, es todo lo envolvente, abarcador, lo no abarcable ("dasumgreidfende" - "Nicht Eingreifende"). Lo anterior me da pié para decir como Jaspers en el aspecto de la trascendencia, no podemos decir que propicie un encuentro con el trascendente, es solo un movimiento, un tentativo del trascender, pero que en ningún momento da pié para superar la inmanencia.

Otras críticas más severas que en el fondo tienen razón, es aquellos que dicen que en Jaspers no se puede conocer ni la trascendencia, ni la verdad, ni el ser, ni el hombre, porque al término del itinerario que persigue estas direcciones existe solamente la desilusión de la ilusión. Esta crítica en parte tiene razón, sobre todo en lo que a la trascendencia se refiere, ya que

como anteriormente anotaba solo es un tentativo que no logra superar la inmanencia.

Otra crítica que crea sea valedera es aquella que parte de las teorías Jaspersianas clasificándolas de Psicologicísticas, pues la memoria de ellas solo se quedan en el ámbito circunscrito de la subjetividad psicológica. Recordemos como su primera incursión en el campo de la filosofía, fueron precisamente en el campo psicológico (vg. PSICOLOGIA DE LAS CONCEPCIONES DEL MUNDO), que marca por así decirlo la transición que marca el paso de la Psicología y la primera aparición de su pensamiento existencial. En esta obra su acumula un vasto caudal expositivo de teorías y sistemas de visión del mundo, pero sin delimitación clara entre lo Psicológico y lo Filosófico, del material informativo y de la reflexión y juicios del autor, que revela la inmadurez de sus ideas.

Jaspers ha tratado de abrir la existencia a un horizonte envolvente o una trascendencia indefinible que sería el ser verdadero, pero cuya realidad se diluye y esfuma en un límite en que el mundo se contiene.

La problemática religiosa de la filosofía de Jaspers, no puede ser comprendida en su justo significado, sino se entiende el análisis que Jaspers hace de la historicidad. Como se sabe Jaspers no acepta el eje histórico en torno a la figura de Cristo, sino que imposta esta realidad entre el 800 y el 200 a.d.J. pues en este período tanto en China, India y occidente, se da un desarrollo en el pensamiento que después continuó en occidente. Atenta sólo a la suerte del ente en vista de su dominio. Existe para Jaspers una profunda correspondencia entre el ἀπειρον de Anaximandro, el εἶναι de Parmenides, y el λογος de Heráclito, el BRAHAMAN-NIRVANA de Buda, y el γαο de Laotse. Son aquellos pensadores metafísicos que van al origen poco a poco olvidando el pensamiento occidental, que bajo el influjo del Cristianismo, ha resuelto el ser en intelecto y voluntad, como deja entender el pensamiento Medieval, y

claro está en razón científica voluntad de potencia, como demuestra la especulación moderna a final de nuestros días.

Es muy importante observar como la Filosofía, no es para Jaspers una sucesión lineal de pensamiento, que se preceden uno a otro, como sucede en el plano objetivo propio de la ciencia. La historia de la Filosofía vive de la apropiación actuada del filósofo en el ejercicio de su filosofar. No es una sucesión de sistemas diferentes, sino una unión de cifras que decifradas consienten de pensar a aquella única e idéntica cosa (*das-selbest*), que promueve todo pensamiento: el ser y su manifestación. Y los diversos sistemas filosóficos leídos según el criterio de la escritura cifrada, expresen las diferentes modalidades históricas, como en las varias épocas, la trascendencia se ha manifestado en la inmanencia.

GESCHICHTE y no HISTORIA es el acaecer (*Geschehen*), de esta manifestación y al mismo tiempo el sentido último de la historia, que reuniendo a todos los hombres, es el lugar original de esta comunicación.

El criterio Jaspersiano que hace de la historia el lugar auténtico de la manifestación de la verdad, es insuperable porque se dispone a su búsqueda y no se atiene a posiciones dogmáticas, preconstituidas que son solo de defender o aprehender. La naturaleza dialógica de la verdad prevee que esa sólo puede nacer "entre dos", en la comunicación recíproca que la historia desvela, cuando hospeda los filósofos; no como "autoridad" del pasado, sino como "interlocutores" prisioneros y presentes en la "existencia" que los piensa.

### VALORACION FINAL DE LA FILOSOFIA DE JASPERS

Podríamos finalmente preguntarnos cuál es la originalidad del "sistema" Jaspersiano, confrontándolo con los sistemas de los cuales se ha nutrido, particularmente Kant, Nietzsche, Kierkegaard, de quien Jaspers declara

haber tomado el término "existencia". De verdad que esto no tiene importancia, pues no se trata de ingeniosidad o demostraciones nuevas y originales, se trata de autenticidad. Jaspers sabe que la realidad de la filosofía, no es el mundo de los objetos, donde se puede obtener resultados apodícticos, sino que por el contrario su filosofía es DESCRIPTIVA. Nunca asume la forma de demostración. Gabriel Marcel ha podido llamarlo "una orografía de vida interior". Del uso especial que Jaspers hace del verbo poco usado ERHELLEN, clasificar: no se trata de demostrar sino de MOSTRAR, se trata de clarificar aquello que puede venir y he aquí por qué toda ontología es imposible.

Pero la filosofía de Jaspers no es sólo descriptiva; es primero que todo por medio de la descripción apelo. Es ACTIVA cumple un acto y una pregunta, un acto útil al lector, porque es solo en el acto que se realiza la existencia y el filósofo no puede hablar más que de su posibilidad.

Jaspers ha demostrado como el pensamiento filosófico al límite debe destruir el objeto por medio del cual se imprime. Ha destruido entonces la fe necesaria en el objeto aparente. Pero cuál es el objeto aparente de su filosofía? Será posible después de esta destrucción? Como respuesta podemos decir que el objeto aparente de la filosofía de Jaspers, es aquella destrucción misma, que no se contenta con hacer hablar incesantemente, los límites, y ya esto es un límite en la medida que no puede haber otro objeto que sea por sí mismo más que en su propia limitación. Por eso lo que puede ser una filosofía, no puede ser más que la descripción misma de todo lo que puede ser. Todo otro objeto lo es imposible. Históricamente (vale decir como la descripción del YO que busca el ser que emergiendo sus raíces en una situación temporal dada). Esta filosofía es para nuestro tiempo, por la lealtad con que se explican sus límites, por el carácter cotidiano, terrestre de su exigencia, y por la piedad que conserva en su interior, un apelo auténtico y de una excepcional potencia.

## BIBLIOGRAFIA

- KARL, JASPERS. *Origen y meta de la historia*, (versión Española de Fernando Vela). Ed. Alianza, Madrid, 1980, p. 363.
- KARL, JASPERS, *La fe filosófica ante la revelación*, Ed. Gredos. Madrid, 1968, pp. 151-327.
- KARL, JASPERS. *Psicología de las concepciones del mundo*, Ed. Gredos. Madrid, 1968, pp. 27-32.
- KARL, JASPERS. *Conferencias y ensayos sobre historia de la filosofía*, Ed. Gredos, Madrid, 1972, pp. 272-270.
- KARL, JASPERS. *Indicación al método filosófico*, Ed. Espasa, Madrid, 1977, pp. 37-49 ; 87-99.
- KARL, JASPERS. *La mia filosofía*, Ed. Giulio Einaudi., Torino, 1946, pp. 3-5; 158-169.
- BAUSOLA, ADRIANO. *Questioni di Storiografia Filosofica*, (pensamiento contemporáneo T.I). Ed. Scuola, Brescia, 1978, pp. 181-215.
- LEO, GABRIEL. *Filosofía de la existencia*. (Kierkegaard, Heidegger, Sartre). Madrid, 1974, pp. 120-180.
- URDANOZ, TEOFILO. *Historia de la filosofía*. (T, IV. de Bergson al final del existencialismo). Ed. B.A.C. Madrid, 1978.
- JOSEPH HEREU Y BOHIGAS. *Trascendencia y revelación de Dios*. (Metafísica de las cifras según Jaspers). Ed. Herder, Barcelona, 1983, pp.49-83
- FERNANDEZ, CLEMENTE. *Los filósofos modernos*. (selección de Textos), Ed. B.A.C. Madrid, 1970, pp. 426-445.

- COPLESTON, FREDERIK. *Historia de la filosofía*. Ed. Ariel, Barcelona, 1980, pp. 42; 274; 312; 336; 344.
- FERRATER MORA, JOSE. *Diccionario de filosofía*. Ed. Alianza, España, 1980, pp. 1987-1792.
- BRIGGER, WALTER. *Diccionario de filosofía*. Ed. Herder. Barcelona, 1983, p. 233.