

Supervivencia, transición y petróleo: juego estratégico 2026-2027 en Venezuela

Survival, Transition and Oil:
The 2026–2027 Strategic
Game in Venezuela

 **Wilfredo Enrique Oramas**

Investigador

Academia de Ciencias Agrícolas de Venezuela (ACAV), Venezuela.
wilfredooramas@gmail.com

Cómo citar:

Enrique Oramas, W.
(2026). Supervivencia,
transición y petróleo:
juego estratégico
2026–2027 en
Venezuela. *Analecta
Política*, 16(31), 1-16.

Recibido:

16 de abril de 2026

Aceptado:

24 de septiembre de
2026

Resumen

Este artículo desarrolla un análisis prospectivo del sistema político venezolano para el periodo 2026–2027, conceptualizándolo como un juego de supervivencia asimétrico entre cinco actores: el Ejecutivo, una oposición con reconocimiento institucional e internacional, una oposición social y territorialmente dispersa, la cúpula militar y potencias externas, con énfasis en Estados Unidos (Geddes, Wright y Frantz, 2018; V-Dem Institute, 2026). A partir de una revisión sistemática de literatura regional e internacional (2008-2020 para la clasificación del régimen; 2019-2026 para coyuntura), series sectoriales, documentos de organismos multilaterales y 47 notas de campo tomadas en 2025–2026 en Caracas, Maracaibo, San Cristóbal y Valencia, se modelan funciones de utilidad heterogéneas y se derivan equilibrios de Nash plausibles bajo información incompleta. La hipótesis central sostiene que el equilibrio observado es de baja temperatura: los actores maximizan la continuidad con costos tolerables, no ganancias absolutas de poder (Ross, 2015). Metodológicamente, se integra modelización estratégica y análisis de escenarios con probabilidades estimadas mediante un método bayesiano de carácter heurístico-experto. Superando dicotomías previas, se reformula la tipología opositora distinguiendo seis dimensiones de capital político (estructura institucional, reconocimiento internacional, respaldo electoral, implantación territorial, capacidad de movilización sostenida y capacidad de generar consenso) que no necesariamente coinciden en un mismo actor (Levitsky y Roberts, 2011). Los resultados identifican tres escenarios: A) estabilización autoritaria (0,55), B) ruptura por choque exógeno (0,30) y C) transición negociada (0,15). Se concluye que la viabilidad de una transición negociada estable depende ineludiblemente de la emergencia de un liderazgo orgánico nacional capaz de integrar a los sectores sociales y territoriales dispersos, trascendiendo el techo político de los actores polarizados actuales (O'Donnell y Schmitter, 1986). Se proponen indicadores de seguimiento operativo para mejorar la alerta temprana.

Palabras clave: Autoritarismo cerrado, teoría de juegos aplicada, petróleo y sanciones, transición tutelada, capital político opositor.

Abstract

This article develops a prospective analysis of the Venezuelan political system for the period 2026–2027, conceptualizing it as an asymmetric survival game among five actors: the Executive, an internationally and institutionally recognized opposition, a socially and territorially dispersed opposition, the military leadership, and external powers (Geddes, Wright & Frantz, 2018; V-Dem Institute, 2026). Based on a systematic review of literature (2008-2020 for regime classification; 2019-2026 for context), sectoral series, multilateral documents, and 47 field notes (2025–2026), heterogeneous utility functions are modeled, and plausible Nash equilibria are derived under incomplete information. The central hypothesis posits that the observed equilibrium is low-temperature: actors maximize continuity at tolerable costs (Ross, 2015). Methodologically, it integrates strategic modeling and scenario analysis with probabilities estimated through a heuristic-expert

Bayesian method. Overcoming previous dichotomies, the opposition typology is reformulated by distinguishing six dimensions of political capital that do not necessarily coincide within a single actor (Levitsky & Roberts, 2011). The results identify three scenarios: A) authoritarian stabilization (0.55), B) breakdown due to exogenous shock (0.30), and C) negotiated transition (0.15). It is concluded that the viability of a stable negotiated transition depends inevitably on the emergence of an organic national leadership capable of integrating dispersed social and territorial sectors, transcending the political ceiling of current polarized actors (O'Donnell & Schmitter, 1986). Operational monitoring indicators are proposed to improve early warning.

Keywords: Closed authoritarianism; applied game theory; oil and sanctions; guided transition; opposition political capital.

Introducción

Contextualización del problema en Venezuela

Al umbral de 2026, Venezuela exhibe un reordenamiento silencioso de su sistema político y económico (ENCOVI, 2023). El repunte parcial del sector petrolero, el alivio selectivo de sanciones internacionales y la reconfiguración de las fuerzas opositoras configuran un escenario de aparente normalidad, aunque lejos de una estabilidad consolidada (EIA, 2025; OPEP, 2026; WOLA, 2025). Las observaciones de campo y los registros sectoriales revelan fricciones persistentes en medios de pago, cuellos de botella logísticos y economías coercitivas locales, coexistiendo con microaperturas regulatorias y una demanda interna segmentada y frágil (Banco Mundial, 2026; CEPAL, 2025a). Este ecosistema no puede ser comprendido puramente desde la óptica electoral, sino como un complejo entramado de incentivos, lealtades compradas y capacidades de movilización territorial (Karl, 1997; Ross, 2015).

Justificación

Frente a señales mixtas, mejoras parciales en la oferta energética, volatilidad macroeconómica persistente, conflictividad sectorial intermitente y alivio sancionatorio condicionado, resulta imperativo modelar el sistema político venezolano como un juego de supervivencia asimétrico (CSIS, 2024; FMI, 2026). Este enfoque permite estimar su equilibrio operacional, identificar umbrales de cambio y proponer indicadores de alerta temprana. La pertinencia de este ejer-

cicio se refuerza al advertir que las categorías analíticas usualmente empleadas para describir tanto al régimen como a sus opositores requieren una profunda revisión crítica a la luz de la evolución sociopolítica del país (Alarcón Deza y Ramírez, 2018; Levitsky y Way, 2020).

Objetivos

- **Objetivo general:** Modelar el sistema político venezolano (abril 2026 – diciembre 2027) como un juego de supervivencia de cinco jugadores; identificar su equilibrio y derivar escenarios con señales de alerta tempranas (Geddes, Wright y Frantz, 2018).
- **Objetivos específicos:**
 - Definir funciones de utilidad consistentes con evidencia empírica reciente sobre incentivos y restricciones de cada actor.
 - Estimar un equilibrio de Nash estático y explorar su sensibilidad a choques exógenos.
 - Construir tres escenarios mutuamente excluyentes con probabilidades iniciales, especificando su base de cálculo heurística.

Hipótesis

El sistema opera en un equilibrio de baja temperatura (continuidad con costos contenidos) sostenido por: (i) renta hidrocarburífera moderada, (ii) lealtad militar comprada y (iii) legitimidad tecnocrática limitada (Karl, 1997; Ross, 2015). Este equilibrio es frágil frente a *shocks* de precios del crudo, variaciones en licencias de la OFAC (Treasury, 2025) y fracturas castrenses. Una hipótesis complementaria sostiene que la probabilidad real de una transición negociada depende de la articulación de una fuerza social interna territorialmente implantada (International Crisis Group, 2025b; O'Donnell y Schmitter, 1986).

Marco teórico

Para conceptualizar el juego de supervivencia asimétrico entre los actores y modelar funciones de utilidad heterogéneas, en el contexto de una hipótesis central del equilibrio de baja temperatura, se delimitan campos como la resiliencia sistémica, la clasificación del régimen y finalmente la toparquía.

Del autoritarismo competitivo al autoritarismo cerrado

La literatura especializada no ha mantenido un consenso terminológico sobre cómo denominar al régimen venezolano (IDEA Internacional, 2023); la categoría de autoritarismo competitivo (Levitsky y Way, 2020) se ajusta razonablemente bien a los primeros años de la presidencia de Nicolás Maduro y el periodo de Hugo Chávez, sin embargo, tal cualidad competitiva se erosionó sustancialmente a partir de las elecciones legislativas de 2015 (Carter Center, 2025).

La revisión teórica realizada exhibe clasificaciones que van desde hiperpresidencialismo autoritario (Penfold, 2010), petroestado autoritario (Coronel, 2009) y personalismo autoritario (Krauze, 2011), hasta el uso directo del término autoritarismo (Alarcón Deza y Ramírez, 2018; Alfaro Pareja, 2018; Arenas, 2018; Chaguaceda y León, 2014; Chaguaceda y Puerta, 2015, 2017; Gianforchetta, 2011; Kornblith, 2008; López Maya, 2019; Penfold, 2019; Petit, 2019; De la Torre, 2017). Otros enfoques utilizan denominaciones más severas como régimen tiránico-despótico (López Maya, 2016), transición hacia la dictadura (Gagliardi, 2017; Krauze, 2018) y diversas vertientes de totalitarismo (Arteaga Mora, 2019; Blanco Rivero, 2016; Brewer-Carías, 2017; Caballero, 2010; Osorio Bohórquez, 2019; Pérez Hernáiz, 2011; Tudoroiu, 2016), incluyendo el neototalitarismo (Albujas Dorta, 2013) y el totalitarismo populista militar (Caldera Ynfante, 2017).

Tres acontecimientos demarcan la transición hacia el autoritarismo cerrado: la suspensión del referendo revocatorio en 2016 (Freedom House, 2025), la alteración de calendarios electorales, reduciendo la previsibilidad (Carter Center, 2025), y la judicialización de la política para inhabilitar candidaturas (OACNUDH, 2025; Provea, 2025).

La autarquía topárquica

Como mecanismo de supervivencia se introduce la categoría de autarquía topárquica. A diferencia de la autarquía estatal, esta se define como el ejercicio de soberanía en unidades territoriales mínimas donde actores locales y economías informales gestionan su supervivencia ante el repliegue del Estado central (Scott, 2020; Granovetter, 1973).

Teoría de juegos y el "equilibrio de baja temperatura"

El concepto sugiere que los actores no buscan el óptimo social ni victorias absolutas, sino el mínimo costo de supervivencia (Ross, 2015). La renta petrolera remanente funciona como un lubricante esencial para evitar la fricción interna (Karl, 1997).

La milicia como actor de veto

La cúpula militar opera bajo una función de utilidad donde la preservación patrimonial y la inmunidad son variables de mayor peso que el bienestar cívico, bloqueando cambios si el costo de salida es alto (Geddes, Wright y Frantz, 2018; InSight Crime, 2024).

Revisión de literatura

Sanciones, petróleo y estados rentistas en ajuste

El caso venezolano expone las severas limitaciones de un petroestado sometido a sanciones (EIA, 2025; OPEP, 2026; Energy Institute, 2025). Los análisis documentan cómo el alivio selectivo genera incrementos puntuales que fortalecen a la coalición gobernante mediante "aperturas tuteladas" (CEPAL, 2025a; Banco Mundial, 2026; CSIS, 2024).

Tipologías de oposición y capital político

Clasificaciones previas que enfrentaban una *oposición estructurada* a una *oposición atomizada* simplifican la realidad y confunden visibilidad mediática con control territorial (Levitsky y Roberts, 2011). La polarización afectiva impone un techo político estructural a liderazgos visibles (Iyengar y Westwood, 2015; Ventura, 2023).

Algunos estudios documentan que actores sin dirección nacional unificada—sindicatos, trabajadores, familiare— poseen un arraigo frecuentemente superior a las estructuras tradicionales (Granovetter, 1973; Tarrow, 2011), una de las razones básicas por las que la estabilidad post-transición recae en liderazgos orgánicos capaces de integrar la diversidad social (Roberts, 2015).

Se proponen seis dimensiones de capital político opositor: estructura institucional y partidista (Levitsky y Roberts, 2011), reconocimiento político internacional (WOLA, 2026), respaldo electoral (Carter Center, 2025), implantación territorial (Granovetter, 1973), capacidad de movilización y presión sostenida (Tarrow, 2011), y capacidad para generar consensos (Ventura, 2023).

Metodología

Diseño, enfoque y temporalidad

Se emplea un enfoque mixto que integra revisión sistemática (2008-2026), observación fenomenológica y modelización estratégica. Se analizaron 63 fuentes verificadas, incluyendo reportes recientes de protesta social (Observatorio Venezolano de Conflictividad Social, 2025), migración (Plataforma R4V, 2024; UNHCR, 2025) y crisis humanitaria (OCHA, 2024; WFP, 2024).

Observación de campo y variables

Se recopilaron 47 notas de campo (junio 2025 - marzo 2026) en Caracas, Maracaibo, San Cristóbal y Valencia, junto con entrevistas cualitativas (ENCOVI, 2023; Provea, 2025).

Especificaciones del juego (los actores)

- **Ejecutivo** (J1). Enfocado en estabilidad sistémica y rentas.
- **Oposición institucionalizada** (J2). Alta estructura partidista pero con baja capacidad de movilización sostenida posterior a 2024, y techo político derivado del rechazo social en sectores no alineados.
- **Oposición social dispersa** (J3). Altísima implantación territorial, legitimidad comunitaria y capacidad de movilización intermitente.
- **Cúpula militar** (J4). Actor de veto.
- **Actores internacionales** (J5). Centrados en estabilidad energética y contención de flujos migratorios (Congressional Research Service, 2026).

Resultados

Incentivos dominantes y restricciones observadas (abril 2026)

Tabla 1. Incentivos y restricciones por actor en el sistema político venezolano (abril 2026)

Actor	Incentivos principales	Restricciones principales	Evidencia observable
Ejecutivo (J1)	Estabilidad sistémica, flujo de renta petrolera.	Presión externa, costos de reputación.	Continuidad de licencias, aperturas económicas tácticas.
Oposición institucionalizada (J2)	Reconocimiento diplomático, respaldo electoral/simpatía declarada.	Implantación territorial desigual, capacidad de movilización sostenida limitada, alto techo de rechazo político.	Visibilidad externa; incapacidad (post-2024) para sostener presión en la calle.
Oposición social y territorial (J3)	Legitimidad comunitaria, canalización de demandas materiales y vitales.	Ausencia de dirección nacional unificada, fatiga social, represión selectiva.	Picos intermitentes de protesta intersectorial; redes locales activas.
Cúpula militar (J4)	Garantías de impunidad, preservación de rentas.	Riesgo de judicialización internacional y pérdida patrimonial.	Cohesión operativa, opacidad en la gestión.
EE. UU. (J5)	Estabilidad energética (crudo), contención migratoria.	Costos políticos internos, compromisos geopolíticos.	Licencias OFAC transaccionales.

Nota. Elaboración propia basada en triangulación de trabajo de campo (2025-2026).

Para evidenciar la asimetría de recursos opositores, la tabla 2 operacionaliza las dimensiones del capital político entre J2 y J3.

Tabla 2. Dimensiones de capital político opositor: J2 frente a J3 (abril 2026)

Dimensión	J2 (institucionalizada / reconocida)	J3 (social / territorial dispersa)
Estructura institucional	Alta	Baja/Difusa
Reconocimiento internacional	Alta	Baja
Respaldo electoral/ simpatía	Alta a media	No cuantificado tradicionalmente
Implantación territorial	Media (concentrada en zonas urbanas)	Media-Alta (dispersa, popular, periférica)
Capacidad movilización sostenida	Baja (evidenciada tras crisis de 2024)	Media (intermitente pero resiliente)
Capacidad generar consenso	Baja (techo político por rechazo)	Potencial (condicionada a liderazgo articulador)

Nota. Calificación cualitativa elaborada por el autor a partir del análisis empírico.

Equilibrio de Nash operacional, escenarios y probabilidades iniciales (2026-2027)

El equilibrio actual (Nash*) se sostiene donde ningún jugador posee incentivos para desviar el curso de manera unilateral sin afrontar costos catastróficos.

A partir de la base de cálculo heurística se estiman tres escenarios prospectivos para el horizonte temporal 2026–2027 (Geddes, Wright y Frantz, 2018; International Crisis Group, 2025a):

- **Escenario A:** Estabilización autoritaria con apertura tutelada (probabilidad: 0,55)
 - **Condiciones:** Precio del barril de Brent situado entre 65 y 85 USD, producción petrolera estabilizada en alrededor de 1 M bpd, licencias de la OFAC renovadas y una alta cohesión interna en la FANB (EIA, 2025; OPEP, 2026; Treasury, 2025).
- **Escenario B:** Ruptura sistémica por choque exógeno (probabilidad: 0,30)
 - **Condiciones:** Caída prolongada del precio del Brent (<50 USD por más de 60 días), reversión total de licencias petroleras, fractura visible en la cúpula militar (J4) y desaceleración o pérdida del control sobre la espiral represiva (CSIS, 2024; Human Rights Watch, 2025; WOLA, 2025).
- **Escenario C:** Transición negociada con garantías y emergencia de liderazgo orgánico (probabilidad: 0,15)

- **Condiciones:** Diseño formal e institucionalización de garantías para el sector militar (J4) avaladas por actores internacionales como EE. UU. (J5) (International Crisis Group, 2025b; WOLA, 2026). Condición *sine qua non*: La articulación de un liderazgo orgánico nacional surgido desde la oposición social (J3), con capacidad real para integrar sectores populares, ciudadanos no alineados con partidos tradicionales y sectores oficialistas moderados, superando el techo polarizante de J2 (Levitsky y Roberts, 2011; Roberts, 2015). Sin esta convergencia, un acuerdo exclusivo entre élites resulta inviable e insostenible (O'Donnell y Schmitter, 1986).

Señales de alerta temprana y sensibilidad

El monitoreo prospectivo depende de indicadores clave o "banderas rojas" que reconfiguran las estimaciones heurísticas según la evolución de los acontecimientos (Geddes, Wright y Frantz, 2018):

- **Bandera roja 1 (fractura en J4):** Un pronunciamiento público de disconformidad o quiebre por parte de altos mandos de la FANB eleva de inmediato la probabilidad estimada del escenario B a 0,65 (InSight Crime, 2024; OACNUDH, 2025).
- **Bandera roja 2 (*shock* petrolero):** Si el precio del crudo cae y se consolida por debajo de los 50 USD/barril, la severa restricción presupuestaria de J1 asfixia la capacidad financiera para sostener la cooptación de J4 (Karl, 1997; Ross, 2015).
- **Bandera roja 3 (coalición social):** Una alianza orgánica y articulada por más de 30 días continuos entre sindicatos, gremios y redes de familiares de presos políticos (J3) alteraría de forma sustancial el tablero político, convirtiéndose en el principal catalizador del escenario C (Observatorio Venezolano de Conflictividad Social, 2025; Tarrow, 2011).

Discusión

Limitaciones del acuerdo de cúpulas y el techo político de J2

La redefinición categórica de J2 y J3 fortalece el análisis sobre la estabilidad del equilibrio actual (Levitsky y Roberts, 2011). La literatura sobre transiciones a la

democracia demuestra que los pactos estructurados exclusivamente entre élites políticas e internacionales, carentes de una base social representativa y articulada, adolecen de fragilidad estructural en el corto y mediano plazo (O'Donnell y Schmitter, 1986; International Crisis Group, 2025b).

La oposición institucionalizada (J2) posee un relevante capital diplomático y electoral (Carter Center, 2025; WOLA, 2026), pero su liderazgo se encuentra limitado por un historial de polarización afectiva que restringe su capacidad integradora ante la sociedad no alineada (Iyengar y Westwood, 2015; Ventura, 2023). Asimismo, la dificultad demostrada post-2024 para sostener presencia y coordinación territorial ante el repliegue de las instituciones estatales la inhabilita como único actor garante de paz social en un proceso de transición (López Maya, 2019; Penfold, 2019).

El liderazgo orgánico nacional (el catalizador del escenario C)

El verdadero factor determinante para concretar una transición negociada (escenario C) no reside de manera aislada en el alivio de sanciones externas por parte de EE. UU. (J5) ni en las concesiones defensivas del Ejecutivo (J1), sino en la dinámica interna y organizativa de la fuerza social venezolana (CSIS, 2024; WOLA, 2025).

La percepción de una "desmovilización prolongada" analizada en la literatura sociopolítica puede revertirse con rapidez ante condiciones estructurales favorables (Tarrow, 2011). La evidencia histórica regional confirma que liderazgos con respaldo masivo pueden emerger a gran velocidad si coinciden cuatro factores clave (Granovetter, 1973; Roberts, 2015):

- Una base social con severo agotamiento material y amplia cobertura territorial (J3) (ENCOVI, 2023; OCHA, 2024).
- La formulación de demandas transversales (salario digno, servicios básicos, garantías de libertad) que superen las barreras ideológicas tradicionales (Observatorio Venezolano de Conflictividad Social, 2025; Provea, 2025).
- Un liderazgo emergente con capacidad para conectar con el malestar colectivo sin recurrir al desgaste del discurso partidista clásico (Scott, 2020; Ventura, 2023).
- Disposición estratégica para otorgar amnistías e integrar a sectores provenientes del oficialismo, evitando abordar el proceso como una persecución de suma cero (Alfaro Pareja, 2018; International Crisis Group, 2025b).

Si estos cuatro factores convergen, la oposición social y territorial pasaría a constituir el eje estructurador de un proceso de transición viable, reduciendo el riesgo de enfrentamientos violentos (Levitsky y Roberts, 2011; Roberts, 2015).

Limitaciones del estudio

Las principales restricciones operativas de este modelo residen en la opacidad informativa en torno al sector militar y de seguridad (J4), así como en la escasez de encuestas nacionales recientes con muestreo aleatorio estratificado que permitan proyecciones estadísticas cuantitativas de alta precisión (Geddes, Wright y Frantz, 2018). En consecuencia, el cálculo de probabilidades presentado debe interpretarse como una aproximación prospectiva orientada a la toma de decisiones estratégicas y no como un modelo predictivo cerrado.

Conclusiones

El sistema político venezolano proyectado para el horizonte 2026–2027 opera bajo las dinámicas de un autoritarismo cerrado (Alarcón Deza y Ramírez, 2018; V-Dem Institute, 2026). Su continuidad se mantiene gracias a un equilibrio sustentado en tres pilares: la captación de renta petrolera moderada (Karl, 1997; Ross, 2015), el otorgamiento de licencias económicas transaccionales (Treasury, 2025; WOLA, 2025) y la preservación de la lealtad militar mediante esquemas patrimoniales y garantías de impunidad (Geddes, Wright y Frantz, 2018; InSight Crime, 2024).

El escenario A (estabilización autoritaria con apertura tutelada) se sitúa como la trayectoria de mayor probabilidad (0,55) a corto plazo (CEPAL, 2025a; FMI, 2026). No obstante, el principal aporte prospectivo de esta investigación radica en la reconsideración de las condiciones necesarias para una transición negociada (escenario C). Se concluye que una transición estable no se logrará mediante la mera presión diplomática externa combinada con acuerdos de élite (International Crisis Group, 2025b). La viabilidad de una salida negociada depende centralmente de la consolidación de un liderazgo orgánico e integrador derivado del tejido social disperso (J3) (Levitsky y Roberts, 2011; Tarrow, 2011). Dicho liderazgo requiere aglutinar reivindicaciones socioeconómicas transversales, superar la polarización afectiva y ofrecer garantías reales de participación política a sectores vinculados al oficialismo (O'Donnell y Schmitter, 1986; Ventura, 2023).

Recomendaciones operativas: Se sugiere la implementación institucional y civil de un sistema de seguimiento prospectivo enfocado en los cinco indicadores clave identificados (precio del Brent, estatus de licencias OFAC, cohesión en las FANB, conflictividad social intersectorial y emergencia de liderazgos de base) (EIA, 2025; Observatorio Venezolano de Conflictividad Social, 2025). Asimismo, se recomienda priorizar el diseño de mecanismos de ingeniería institucional enfocados en justicia transicional y garantías de no persecución ante posibles cambios en el *statu quo* estratégico (Alfaro Pareja, 2018; WOLA, 2026).

Referencias

- Alarcón Deza, B. y Ramírez, S. (2018). Un caso de autoritarismo competitivo. En B. Alarcón Deza (Ed.), *El desafío venezolano: Continuidad o cambio* (pp. 35-64). Publicaciones UCAB, Centro de Estudios Políticos y de Gobierno.
- Albujas Dorta, M. E. (2013). El resurgimiento del totalitarismo y sus consecuencias políticas en el escenario venezolano. En C. Kohn y R. Rico (Eds.), *Hannah Arendt: Cincuenta años después* (pp. 115-142). Universidad Central de Venezuela.
- Alfaro Pareja, F. (2018). Mecanismos alternativos de diálogo y negociación en el conflicto político de Venezuela (2002-2018). *Cuestiones Políticas*, 34(61), 38-58.
- Amnistía Internacional. (2025). *Venezuela: Las desapariciones forzadas constituyen crímenes de lesa humanidad*. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2025/07/venezuela-desapariciones-forzadas-constituyen-crmenes-de-lesa-humanidad/>
- Arenas, N. (2018). Venezuela: un caso de régimen populista. *Revista Latinoamericana de Política Comparada*, 14, 57-90.
- Arteaga Mora, C. (2019). Amor y chavismo: espacio público y propaganda en el socialismo del siglo XXI. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 64(237), 211-238. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2019.237.67540>
- Atlantic Council. (2025). *Annual Report 2025/2026: Adrienne Arsht Latin America Center - Venezuela Issue in Focus*. <https://www.atlanticcouncil.org/in-depth-research-reports/report/annual-report-2025-2026/>
- Banco Mundial. (2026). *Latin America and the Caribbean Economic Update (April 2026)*. <https://openknowledge.worldbank.org/>
- Blanco Rivero, J. J. (2016). El poder totalitario: El caso de la revolución bolivariana. *Revista MAD*, (34), 65-105. <https://doi.org/10.5354/0719-0527.2016.40615>
- Brewer-Carías, A. R. (2017). *El desmantelamiento de la democracia y el Estado totalitario en Venezuela*. Editorial Jurídica Venezolana.
- Caballero, M. (2010). *Historia de los venezolanos en el siglo XX*. Editorial Alfa.
- Caldera Ynfante, J. (2017). Totalitarismo del siglo XXI en Venezuela: El totalitarismo populista militar. *Revista Democracia Actual*, (2), 15-42.
- Carter Center. (2025). *Final Report: Observation of the 2024 Presidential Election in Venezuela*. <https://www.cartercenter.org/publication/final-report-observation-of-the-2024-presidential-election-in-venezuela/>

- Castro Guillén, P. (2018). *Aclaremos posiciones en relación a la tiranía y las elecciones en Venezuela*. La Patilla.
- CEPAL. (2025a). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2025*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/84460>
- CEPAL. (2025b). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2025: Movilización de recursos para el financiamiento del desarrollo*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/82263>
- Chaguaceda, A. y León, M. E. (2014). *De la democracia delegativa al autoritarismo del siglo XXI: Venezuela y Nicaragua*. Ponencia presentada en el Ciclo Académico de la Universidad de León, Guanajuato, México.
- Chaguaceda, A. y Puerta, M. I. (2015). "Quo vadis Venezuela": de la democracia delegativa al autoritarismo del siglo XXI. *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, 4(1), 113-138. <https://doi.org/10.15174/remap.v4i1.113>
- Chaguaceda, A. y Puerta, M. I. (2017). Venezuela: La ilusión del régimen híbrido y la realidad del autoritarismo. *Derecho y Cambio Social*, 14(48), 1-18.
- Coronel, G. (2009). *De Petroestado a Narcoestado*. Centro de Divulgación del Conocimiento Económico por la Libertad (CEDICE Libertad).
- Congressional Research Service. (2026). *U.S. Foreign Policy in the Western Hemisphere (Report R48960)*. https://www.everycrsreport.com/files/2026-05-26_R48960/
- CSIS. (2024). *Sanctions relief for Venezuela: Risks and opportunities*. <https://www.csis.org/analysis/sanctions-relief-venezuela>
- De la Torre, C. (2017). Hugo Chávez y la alborada del populismo autoritario. *Revista Latinoamericana de Política Comparada*, 12, 45-65.
- EIA — U.S. Energy Information Administration. (2025). *Country Analysis Brief: Venezuela*. <https://www.eia.gov/international/analysis/country/VEN>
- Energy Institute. (2025). *Statistical Review of World Energy 2025*. <https://www.energyinst.org/statistical-review>
- ENCOVI — Universidad Católica Andrés Bello. (2023). *Encuesta Nacional de Condiciones de Vida*. <https://www.proyectoencovi.com/>
- FMI. (2026). *World Economic Outlook (April 2026): Country Data - Venezuela*. <https://www.imf.org/external/datamapper/profile/VEN>
- Freedom House. (2025). *Freedom in the World 2025: Country Report - Venezuela*. <https://freedomhouse.org/country/venezuela/freedom-world/2025>
- Gagliardi, A. (2017). De la democracia a la dictadura: Una visión macroeconómica. En R. Balza Guanipa y H. García Larralde (Coords.), *Fragmentos de Venezuela: 20 escritos sobre economía* (pp. 101-125). Universidad Católica Andrés Bello.
- Geddes, B., Wright, J. y Frantz, E. (2018). *How Dictatorships Work*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316335922>
- Gianforchetta, N. (2011). *La democracia venezolana en el contexto de la Constitución de 1999: entre el es y el deber ser*. Instituto Friedrich Ebert (ILDIS).
- Granovetter, M. (1973). The strength of weak ties. *American Journal of Sociology*, 78(6), 1360-1380. <https://doi.org/10.1086/225469>
- Human Rights Watch. (2025). *World Report 2025: Venezuela chapter*. <https://www.hrw.org/world-report/2025/country-chapters/venezuela>
- IDEA Internacional. (2023). *The Global State of Democracy 2023*. <https://www.idea.int/publications/catalogue/global-state-of-democracy-2023>

- IEA — International Energy Agency. (2024). *Oil Market Report*. <https://www.iea.org/reports/oil-market-report>
- InSight Crime. (2024). *Venezuela: Country profile*. <https://insightcrime.org/venezuela-organized-crime-news/>
- International Crisis Group. (2025a). *Ten Conflicts to Watch in 2026: Venezuela*. <https://www.crisisgroup.org/visual-explainers/ten-conflicts-2026/>
- International Crisis Group. (2025b). *Venezuela after Maduro: Transaction or Transition?* <https://www.crisisgroup.org/stm/latin-america-caribbean/venezuela-united-states/venezuela-after-maduro-transaction-or-transition>
- Iyengar, S. y Westwood, S. (2015). Fear and loathing across party lines. *American Journal of Political Science*, 59(3), 690-707. <https://doi.org/10.1111/ajps.12152>
- Karl, T. (1997). *The Paradox of Plenty: Oil Booms and Petro-States*. University of California Press.
- Kornblith, M. (2008). The Referendum in Venezuela: Elections versus Democracy. En L. Diamond, M. F. Plattner y D. Abente Brun (Eds.), *Latin America's Struggle for Democracy* (pp. 145-158). Johns Hopkins University Press.
- Krauze, E. (2011). *Redentores: Ideas y poder en América Latina*. Editorial Debate.
- Krauze, E. (2018). La destrucción de Venezuela. *Letras Libres*, (235), 12-16.
- Levitsky, S. y Roberts, K. (2011). Latin America's "Left Turn": A Changing Politics of Redistribution? *Latin American Politics and Society*, 53(3), 1-29.
- Levitsky, S. y Way, L. A. (2020). *Revolution and Dictatorship: The Violent Origins of Durable Authoritarianism*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv10crg19>
- López Maya, M. (2016). El chavismo tras la muerte de Chávez: De la hegemonía al despotismo. *Nueva Sociedad*, (261), 14-24.
- López Maya, M. (2019). La crisis del chavismo en la Venezuela actual. *Estudios Políticos*, (56), 118-141. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n56a06>
- O'Donnell, G. y Schmitter, P. (1986). *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*. Johns Hopkins University Press.
- OACNUDH. (2025). *Informe de la Misión internacional independiente de determinación de los hechos sobre la República Bolivariana de Venezuela* (A/HRC/60/61). <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/12/>
- OCHA — Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios. (2024). *Venezuela: Humanitarian Response Plan 2024*. <https://reliefweb.int/report/venezuela-bolivarian-republic/venezuela-humanitarian-response-plan>
- Observatorio Venezolano de Conflictividad Social. (2025). *Conflictividad social en Venezuela en 2025*. <https://www.observatoriodeconflictos.org.ve/destacado/conflictividad-social-en-venezuela-en-2025>
- OPEP. (2026). *Monthly Oil Market Report (MOMR)*. <https://momr.opec.org/pdf-download/>
- Osorio Bohórquez, L. F. (2019). El socialismo totalitario en Venezuela: pobreza y control social. Iberoforum. *Revista de Ciencias Sociales*, 14(28), 126-158.
- Penfold, M. (2010). La democracia subyugada: El hiperpresidencialismo venezolano. *Revista de Ciencia Política*, 30(1), 21-40. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2010000100003>
- Penfold, M. (2019). *El país que se muerde la cola: Autoritarismo, conflicto político y negociación en Venezuela*. Editorial Dahbar / Prodavinci.

- Pérez Hernáiz, H. A. (2011). Vuelta a la noción de totalitarismo en Venezuela. Uso y abuso de un concepto. *Aposta. Revista de Ciencias Sociales*, (49), 1-17.
- Petit, J. (2019). Populismo y neopopulismo en la revolución Bolivariana. *Revista Política*, 57(2), 75-98.
- Plataforma R4V. (2024). *Plan Regional de Respuesta para Refugiados y Migrantes (RMRP) 2025-2026*. R4V / ACNUR / OIM. <https://rmrp.r4v.info/rmrp2025-26-es/>
- Provea. (2025). *Informe Anual Provea 2025: Situación de los Derechos Humanos en Venezuela*. <https://provea.org/informe2025/>
- Roberts, K. (2015). *Changing Course in Latin America: Party Systems and the Left Turn*. Cambridge University Press.
- Ross, M. L. (2015). *The Oil Curse: How Petroleum Wealth Shapes the Development of Nations*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400842216>
- Scott, J. C. (2020). *The Art of Not Being Governed: An Anarchist History of Upland Southeast Asia*. Yale University Press. <https://doi.org/10.12987/9780300156522>
- Tarrow, S. (2011). *Power in Movement: Social Movements and Contentious Politics*. Cambridge University Press.
- Treasury — U.S. Department of the Treasury. (2025). *Treasury Targets Illegitimate Maduro Regime Insiders and Sanctions Evaders in Venezuela's Oil Sector*. OFAC. <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sb0332>
- Tudoroiu, T. (2016). *The Revolutionary Totalitarian Personality: Hitler, Mao, Castro, and Chávez*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-30230-0>
- UNHCR ACNUR. (2025). *Situación de Venezuela: Reporte de respuesta y datos operacionales 2025*. <https://www.acnur.org/emergencias/situacion-de-venezuela>
- V-Dem Institute. (2026). *Democracy Report 2026: Unraveling The Democratic Era?* University of Gothenburg. https://www.v-dem.net/documents/75/V-Dem_Institute_Democracy_Report_2026_lowres.pdf
- Ventura, R. (2023). Polarización afectiva y comportamiento político en Venezuela. *Revista Latinoamericana de Opinión Pública*, 12(1), 55-80.
- WFP Programa Mundial de Alimentos. (2024). *Venezuela country page*. <https://www.wfp.org/countries/venezuela>
- WOLA Washington Office on Latin America. (2025). *Venezuela Sanctions Timeline*. <https://www.wola.org/esp-venezuela-sanctions-timeline-2/>
- WOLA Washington Office on Latin America. (2026). *Civil society organizations present recommendations to the United States Congress for a genuine democratic transition in Venezuela*. <https://www.wola.org/2026/07/>