

Élites, radicalismo y democracia: Un estudio comparado sobre América Latina

Asbel Bohigues. Madrid:
Centro de Investigaciones Sociológicas,
2021. 295 págs.

 **CRISTIAN MÁRQUEZ**

Investigador predoctoral

<https://orcid.org/0000-0003-3272-6802>

Instituto de Iberoamérica

Universidad de Salamanca - España

<http://dx.doi.org/10.18566/apolit.v12n23.a00>

Correo electrónico: cmarquez@usal.es

Desde el estudio pionero de O'Donnell et al. (1986) *Transiciones desde un gobierno autoritario*, las élites políticas se han convertido en actores centrales para comprender el surgimiento y quiebre de los regímenes democráticos. La obra que se reseña pretende ir más allá del papel histórico de las élites políticas en los procesos de transición a la democracia, analizando su rol e influencia sobre el régimen político una vez que la democracia se ha convertido en “el único juego en la ciudad” (*only game in town*) (Linz y Stepan, 1996). *Élites, radicalismo y democracia: Un estudio comparado sobre América Latina* contribuye al conocimiento de la democracia entendida como un fenómeno multidimensional, analizando el impacto que tienen las élites políticas en el régimen democrático, concebido a partir de cinco variedades: electoral, liberal, participativa, deliberativa e igualitaria.

¿Cuál es el papel de las élites políticas en el desarrollo de las diferentes variedades de la democracia? Para responder a esta pregunta, en los primeros dos capítulos, el autor pasa revista a los diferentes abordajes teóricos para explicar las causas de las democracias, tales como los factores socioeconómicos, la cultura política, los legados históricos, la estabilidad institucional o el contexto geopolítico, así como a la línea de investigación que enfatiza la importancia de las élites políticas. En el tercer y cuarto capítulos, se describen la metodología y los datos. Para contrastar las hipótesis planteadas en el trabajo, el autor recurre a dos principales bases de datos: el Proyecto Élites Latinoamericanas de la Universidad de Salamanca (PELA-USAL) (Alcántara, 1994-2021), y *Varieties of Democracy* (V-Dem) (Coppedge et al., 2021).

El análisis contempla una estrategia de métodos mixtos, desde el análisis multivariante, hasta el análisis cualitativo comparado (QCA, por sus siglas en inglés), o el método prosopográfico (*process tracing*). Dada la estructura jerárquica del PELA-USAL, la investigación incluye datos de encuesta longitudinales y de sección cruzada que abarcan dieciocho países (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, República Dominicana, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela) en un marco temporal de dos décadas (1995-2015). El autor propone la construcción de dos índices de elaboración propia, que operacionalizan las “coyunturas críticas” y la “democracia plena”. El primero pretende medir el concepto de *coyuntura crítica*, combinando distintos indicadores de estabilidad política y económica en la región. El segundo uno las cinco variedades de democracia en un solo índice asignando a cada variedad el mismo peso.

El capítulo cinco presenta los resultados del análisis cuantitativo. A través de un análisis multivariante, el capítulo detalla las relaciones entre distintas variables, tales como el radicalismo ideológico, el apoyo a la democracia, la desigualdad o la volatilidad legislativa, y cada una de las variedades de democracia. Por un lado, los resultados sugieren una relación positiva entre el radicalismo ideológico y las variedades igualitaria y deliberativa, pero al mismo tiempo negativa con los componentes electoral y liberal. Por otro lado, muestran que, mientras que algunos países se han mantenido en la misma variedad de democracia a lo largo del tiempo, otros han cambiado de un componente a otro, principalmente debido a los cambios en la composición de sus élites.

El capítulo seis resume los resultados del análisis cualitativo. El autor agrupa las distintas variedades de democracia en un solo índice de “democracia plena”, a partir del análisis cualitativo comparado de conjuntos difusos (fsQCA, por sus siglas en inglés). El propósito es analizar qué condiciones y configuraciones de condiciones son necesarias o suficientes e identificar distintas vías para alcanzar la democracia plena. Los resultados sugieren que el apoyo a la democracia no es una condición necesaria, así como que las élites radicales desde el punto de vista ideológico pueden ser relevantes para explicar la democracia plena. Esto último sugiere que el radicalismo ideológico y altos niveles en cada variedad no necesariamente son incompatibles, tal y como muestran los casos de Uruguay y El Salvador.

El capítulo siete retoma los principales hallazgos del análisis cualitativo comparado y presenta los resultados del *process tracing*. Este último se basa en la selección de los casos de Uruguay y El Salvador. Se analiza la evolución del radicalismo en ambos países, con el objetivo de identificar el mecanismo que explica la aparente contradicción de la vía radical hacia la democracia plena. Los resultados sugieren que, mientras que las élites radicales uruguayas han mantenido su apoyo a la democracia a lo largo del tiempo, las élites salvadoreñas han comenzado a hacerlo solo a partir de los últimos años de la serie. Este hallazgo representa una de las principales contribuciones de este trabajo, que ilustra el funcionamiento del radicalismo: mientras que las élites radicales que apoyan la democracia no representan un obstáculo para un régimen democrático e, incluso, pueden favorecerlo, la presencia de élites radicales que no apoyan a la democracia puede tener efectos nocivos sobre el régimen democrático.

En los siguientes capítulos, el autor resume las hipótesis y los principales resultados de la investigación, así como las implicaciones y los desafíos de los hallazgos en la literatura que aborda la relación entre élites y democracia. En general, los

principales resultados sugieren que el radicalismo ideológico está asociado positivamente con algunas variedades de democracia, como la igualitaria, así como que el radicalismo democrático (élites radicales que apoyan la democracia) puede tener un impacto positivo para un régimen democrático que combina altos niveles de cada variedad.

En última instancia, *Élites, radicalismo y democracia: Un estudio comparado sobre América Latina* arroja luz sobre el complejo papel que las élites políticas desempeñan en las democracias latinoamericanas contemporáneas. A casi cuatro décadas de la publicación del estudio pionero en el que O'Donnell et al. (1986) abrirían una veta para analizar la importancia que tienen la agencia y los actores políticos para explicar el surgimiento y quiebre de la democracia, la obra que se reseña se suma a las investigaciones recientes que enfatizan la importancia que poseen las preferencias de los actores políticos en los procesos de consolidación de la democracia. En línea con trabajos anteriores (Linz, 1988; Mainwaring y Pérez-Liñán, 2019; Remmer, 1996), los hallazgos de este trabajo reafirman cómo por encima de factores estructurales, por un lado, pero también de su radicalismo ideológico, por el otro, el compromiso normativo de los actores con el régimen democrático resulta crucial para asegurar su funcionamiento y plenitud.

Referencias

- Alcántara, M. (dir.) (1994-2021). *Proyecto Élite Latinoamericanas (PELA-USAL)*. Universidad de Salamanca. <https://oir.org.es/pela/access-database/>
- Coppedge, M., Gerring, J., Knutsen, C. H., Lindberg, S. I., Teorell, J., Marquardt, K. L., Mezihorsky, J., Pemstein, D., Alizada, N., Gastaldi, L., Hindle, G., von Römer, J., Tzelgov, E., Wang, Y.-t. y Wilson, S. (2021). V-Dem Methodology v11.1. Varieties of Democracy (V-Dem) Project. <https://www.v-dem.net/project.html>
- Linz, J. J. (1988). Legitimacy of democracy and the socioeconomic system. En M. Dogan (comp.), *Comparing pluralist democracies: Strains on legitimacy* (pp. 65-97). Westview Press.
- Linz, J. J., Linz, J. J. y Stepan, A. (1996). *Problems of democratic transition and consolidation: Southern Europe, South America, and post-communist Europe*. Johns Hopkins University Press.
- Mainwaring, S. y Pérez-Liñán, A. (2019). *Democracias y dictaduras en América Latina: Surgimiento, supervivencia y caída*. Fondo de Cultura Económica.
- O'Donnell, G., Schmitter, P. C. y Whitehead, L. (eds.) (1986). *Transitions from authoritarian rule: Comparative perspectives*. Johns Hopkins University Press.
- Remmer, K. L. (1996). The sustainability of political democracy: Lessons from South America. *Comparative Political Studies*, 29(6), 611-634. <https://doi.org/10.1177/0010414096029006001>